



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-08-23  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3074-12 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Donald Davies & Partners AB, 556591-2606  
Kungsgatan 62  
753 18 Uppsala

**MOTPART**

Livsmedelsverket  
Box 622  
751 26 Uppsala

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Alktbil

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Livsmedelsverkets upphandling av ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr  
4231/2011, saknr 8112, verksamhetsområde A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Donald Davies & Partners AB:s ansökan om in-  
gripande enligt lagen om offentlig upphandling.

## BAKGRUND

Livsmedelsverket har genomfört upphandling (selektivt förfarande) ramavtal för IT-konsulttjänster, dnr 4231/2011, saknr 8112 (härefter upphandlingen). Upphandlingen omfattade fem olika anbudsområden, från A-E. Ett av de bolag som inkom med anbudsansökan avseende anbudsområde A var Donald Davies & Partners AB (härefter bolaget). Enligt upphandlingsrapport den 8 juni 2012 har bolaget inte uppfyllt samtliga krav i ansökningsinbjudan. I rapporten anges följande under rubriken "ej uppfyllt krav": 8.5 dokumentation eller beskrivning av kvalitetssäkringssystem saknas.

## YRKANDEN

### **Bolaget**

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen avseende anbudsområde A och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering sker varvid bolagets anbud upptas till prövning. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

### **Livsmedelsverket**

Livsmedelsverket bestrider bifall till bolagets yrkanden.

## GRUNDER

### **Bolaget**

Bolaget anför bl.a. följande. I ansökningsinbjudans punkt 8.5 framgår det inte någonstans att dokumentation av kvalitetssystem ska bifogas ansökningsinbjudan, endast att ifylld bilaga 6 ska bifogas, vilket gjorts. Det anges inte heller någonstans i bilaga 6 att dokumentation för kvalitetssystem ska bifogas, man ska endast ange att man har ett sådant system och

från vilket datum man hade detta. Den enda dokumentation som efterfrågas i bilaga 6 är dokumentation av kvalitetspolicy vilket det inte är frågan om i detta fall.

Livsmedelsverkets beslut att utesluta bolaget är fattat på felaktiga grunder då man hänvisat till att bolaget skulle ha bifogat dokumentation som inte efterfrågats i upphandlingen. Bolaget riskerar därmed att drabbas av skada.

### **Livsmedelsverket**

Det är Livsmedelsverkets uppfattning att det med tillräcklig tydlighet framgår av ansökningsinbjudan att de uppgifter som en anbudsgivare lämnar ska styrkas genom dokumentation eller på annat sätt. I ansökningsinbjudan, under punkt 4.1, finns en uppräkningslista på vad ansökan ska innehålla. Där anges att ansökan bl.a. ska innehålla en redovisning för kravuppfyllelse enligt avsnitt 8.5 och ett ifyllt "Ansökningsformulär – Kvalitets- och miljösäkring", bilaga 6 till ansökningsinbjudan.

Under avsnitt 8.5 anges att anbudssökande ska tillämpa dokumenterade kvalitetssäkringsfrämjande rutiner som säkerställer att överenskommen kvalitet uppnås och upprätthålls. Kvalitetssäkringssystemet ska innehålla rutiner för kontroller, uppföljning samt rutiner för rättelser och reklamationer.

För att ställning ska kunna tas till om kraven i avsnitt 8.5 är uppfyllda krävs en mer fullständig redogörelse än den som erhålls genom ett ifyllande av bilaga 6. Bolaget har inte lämnat någon sådan redogörelse, varför det var korrekt att utesluta bolaget.

I ansökningsinbjudan under avsnitt 3 anges att det är av stor vikt att anbudet innehåller alla efterfrågade uppgifter och att om en sökande avstår från att svara på något av de ställda kraven kommer detta att tolkas som att kra-

vet inte kan uppfyllas eller att kravet inte accepteras. Det kan nämnas att samtliga andra anbudsgivare har uppfattat kravet på redogörelse för företagets kvalitetssäkringssystem och lämnat in efterfrågad redovisning.

Livsmedelsverket vill därutöver påtala att bolaget inte heller har lämnat den efterfrågade kompetensredovisningen enligt krav i ansökningsinbjudan, avsnitt 8.4 punkt a. Bolaget har endast kryssat i ansökningsinbjudans bilaga 4 att konsulter för verksamhetsutveckling finns men har inte närmare beskrivit erfarenheter och kompetenser, vare sig i bilaga 4 eller övriga ansökningshandlingar. Inte heller på denna punkt uppfyller således bolaget kraven.

Vid poängsättningen erhöll Sigma AB fem poäng och en poängsättning av bolagets referensuppdrag visar att även bolaget uppnår fem poäng. Om bolagets ansökan bedömts kvalificerad skulle dess ansökan ha renderat en femteplats med Sigma AB. Livsmedelsverket hade inte möjlighet att bjuda in fler än fem ansökanden. Vid ett val mellan dessa bolag så är Sigma AB:s anbudsansökan fullständig och innehåller efterfrågad dokumentation samt beskrivningar, och därför skulle Livsmedelsverket ha valt den leverantör som bifogat den fullödigaste redogörelsen. Även om bolaget inte hade utslutits så skulle bolaget såldes ändå inte ha erbjudits att delta i det andra steget av upphandlingen. Bolaget lider således inte någon skada till följd av utslutningen.

För det fall förvaltningsrätten finner att anbudsansökan från bolaget är kvalificerad samt att det finns risk för att bolaget drabbas av skada på grund härav så är Livsmedelsverket av den uppfattningen att upphandlingen i denna del måste avbrytas och göras om. Eftersom det handlar om ett selektivt förfarande och steg två i upphandlingen redan har genomförts och avslutats är det inte möjligt att göra om selekteringen.

### **Bolaget**

Bolaget kan fortfarande inte se att det explicit anges att dokumentation av kvalitetssäkringssystem ska bifogas ansökan. Som anbudsgivare ska man inte behöva läsa mellan raderna utan förväntar sig att det klart och tydligt anges vilken dokumentation som ska bifogas ansökan. Så är det inte i detta fall. Att andra leverantörer lämnar in icke-efterfrågad dokumentation kan knappast ha med saken att göra. Avseende efterfrågad kompetensredovisning samt leveranskapacitet bestrider bolaget att den inte lämnats då den visserligen inte finns i bilaga 4 men däremot i bolagets företagspresentation som är bilagd anbudsansökan.

Av ansökningsinbudans avsnitt 6.5 framgår klart och tydligt att det enda som avgör rangordningen mellan leverantörerna är de poäng som referensuppdragen får. Att i detta läge utesluta bolaget på de grunder som Livsmedelsverket tänkt sig skulle vara ett brott mot LOU. Det framgår heller inte i ansökningsinbudan att det ska vara just fem leverantörer som lämnar anbud. Det finns heller inget angivet sätt att särskilja leverantörer som fått samma poäng. Det korrekta i detta läge hade varit att antingen ta med både Sigma AB och bolaget eller ingen av dem. Eftersom Sigma AB fått lämna anbud skulle även bolaget ha fått lämna anbud om dess anbudsansökan handlagts korrekt.

### **DOMSKÄL**

#### **Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § punkten 1 LOU anges att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Utredningen

I ansökningsinbudans avsnitt 4.1 "Anbudsansökans utformning" anges bl.a. följande. Anbudet ska innehålla:

2. Redovisning – kravuppfyllelse enligt avsnitt 8.5
8. Ifyllt "Ansökningsformulär – Kvalitets- och miljösäkring", bilaga 6

I ansökningsinbudans avsnitt 5 "Selektering av anbudssökanden" anges bl.a. följande. Vid prövningen av anbudsansökan kontrolleras om anbudssökanden uppfyller de krav som ställs i avsnitt 8. Endast anbudssökande som uppfyller kraven kan bjudas in att lämna anbud.

I ansökningsinbudans avsnitt 8.5 "Kvalitets- och miljösäkringssystem" anges bl.a. följande avseende kvalitetssäkringssystem. Anbudssökande ska tillämpa dokumenterade kvalitetssäkringsfrämjande rutiner som säkerställer att överenskommen kvalitet avseende offererade tjänster uppnås och upprätthålls. Kvalitetssäkringssystemet ska innehålla rutiner för kontroller, uppföljning samt rutiner för rättelser och reklamationer. – Till anbudsansökan ska bifogas bilaga 6 ifylld.

### Förvaltningsrättens bedömning

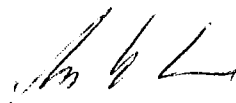
Bolaget har i huvudsak anfört att det på felaktig grund uteslutits från att lämna anbud då det inte av ansökningsinbudan framgår att dokumentation avseende kvalitetssäkringssystemet ska bifogas.

Bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU om att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt innebär att ett förfrågningsunderlag måste vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Enligt praxis måste dock även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer

som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se t.ex. RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av ansökningsinbudans avsnitt 4.1 att anbudet ska innehålla dels en redovisning av kravuppfyllelse enligt avsnitt 8.5 och dels ett ifyllt ansökningsformulär, bilaga 6. I avsnitt 8.5 hade det förvisso på ett tydligare sätt kunnat uttryckas att dessa redovisningar/handlingar skulle bifogas. Med hänsyn till att det klart framgår av avsnitt 4.1 att det är fråga om två olika saker som ska bifogas anbudet, dels en redovisning och dels en ifylld bilaga 6, är förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening tillräckligt tydligt för att en leverantör ska kunna bedöma vad som efterfrågas. Eftersom bolaget inte har uppfyllt samtliga uppställda skall-krav har det rätteligen uteslutits från att gå vidare i upphandlingen. Det finns därför inte skäl att ingripa i upphandlingen. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Annika Lowén  
rådman

Målet har handlagts av Christina Kans



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU