



KONKURRENSVERKET	
2019-04-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Nokas Security AB, 556256-8138
Box 30177
104 25 Stockholm

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
2. AB Helsingborgshem
3. Helsingborgs Hamn AB
4. Helsingborgs Arena och Scen AB

mål nr 14754-18

mål nr 15225-18

mål nr 15226-18

mål nr 15227-18

Ombud: Stadsjurist My Karlsson
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Nokas Security AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs stad, AB Helsingborgshem, Helsingborgs Hamn AB och Helsingborgs Arena och Scen AB (upphandlande myndigheter) genomför med ett öppet förfarande en samordnad upphandling av bevakningstjänster (ref nr 776/2017). Av tilldelningsbeslut från respektive upphandlande myndighet framgår att anbudet från Bevakningsgruppen Sverige AB antagits.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Nokas Security AB (Nokas)

Nokas ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid det gemensamma anbudet från Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Service AB ska förkastas. Som grund för sin talan anför Nokas sammanfattningsvis följande.

Enligt punkten 3.4 i upphandlingsdokumentet ska anbudsgivande företag samt eventuella underleverantörer, vid tidpunkten för anbudsinlämnandet och under hela avtalstiden, inneha auktorisation för den verksamhet som omfattas av upphandlingen. Det framgår alltså av upphandlingsdokumentet att det föreligger ett krav på auktorisation för att bedriva de aktuella verksamhetsslagen och att det ska vara fråga om egen auktorisation. Varje anbudsgivare måste således ha auktorisation för samtliga i upphandlingen relevanta verksamhetsslag. Det är klarlagt i praxis att bestämmelserna i 1 och 2 §§ lagen (1974:191) om bevakningsföretag ska tolkas på så sätt att bevakningsföretag som ingår avtal om bevakningstjänster måste vardera ha egen auktorisation för samtliga områden som avtalen gäller. Bevakningsgruppen Sverige AB har i aktuell upphandling lämnat ett gemensamt anbud tillsam-

mans med uppgivet systerbolag, CB Executive Services AB. Varken Bevakningsgruppen Sverige AB eller CB Executive Services AB har var för sig auktorisation för samtliga verksamhetslag som efterfrågas i aktuellt uppdrag. Det ställs samma krav när det gäller auktorisation oavsett om anbudsgivaren åberopar underleverantör, konsortium eller gemensamt anbud, dvs. varje anbudsgivare måste ha auktorisation för samtliga i upphandlingen relevanta verksamhetslag. Av nuvarande LOU framgår att behörighet att utöva yrkesverksamhet inte utgör en sådan kapacitet som kan åberopas från andra företag. Det synes ostridigt att Bevakningsgruppen inte kan leverera personskyddstjänster och att CB Executive Services AB inte kan leverera väktare, vilket i praktiken innebär att de måste åberopa och utnyttja varandras kapacitet. Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB har inte var för sig auktorisation för samtliga i upphandlingen relevanta verksamhetslag. Deras gemensamma anbud skulle därmed rätteligen ha förkastats. Upphandlande myndigheter har genom att inte göra detta agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap 9 § LOU. Nokas har lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta eftersom deras anbud hade antagits om Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB:s anbud hade förkastats.

Upphandlande myndigheter

Upphandlande myndigheter bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande.

Av Bevakningsgruppen Sverige AB:s och CB Executive Services AB:s gemensamma anbud framgår att bolagen enbart kommer att utföra de tjänster som respektive bolag har auktorisation för. Tillsammans har bolagen auktorisation för samtliga de verksamhetslag som upphandlingen omfattar. Så som kravet i punkt 3.4 i upphandlingsunderlaget är formulerat innebär det

inte ett uttryckligt krav på att både anbudsgivaren och eventuell underleverantör, alternativt samtliga leverantörer i en grupp som lämnat ett gemensamt anbud, måste inneha egen auktorisation för samtliga verksamhetslag som upphandlingen omfattar. Det är inte klarlagt i praxis att bestämmelserna i 1 och 2 §§ lagen om bevakningsföretag ska tolkas på så sätt att bevakningsföretag som ingår avtal om bevakningstjänster måste ha egen auktorisation för samtliga områden som avtalen gäller. Frågan får också anses sakna betydelse i målet eftersom det inte rör sig om en situation då ett företag åberopat ett annat företags kapacitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Med leverantör avses enligt 1 kap. 16 § andra stycket LOU även grupper av leverantörer.

Tillämpliga delar av upphandlingsunderlaget

I punkt 3.4 Auktorisation anges följande.

För att få bedriva bevakningsverksamhet ska anbudsgivarens företag och personal ha auktorisation av Länsstyrelsen i det län där bevakningsföretaget har sitt säte.

Anbudsgivaren, samt eventuella underleverantörer, ska vid tidpunkten för anbudslämnandet och under hela avtalstiden inneha auktorisation för den verksamhet som omfattas av upphandlingen. Vid återkallelse av auktorisation ska detta omgående utan dröjsmål meddelas staden.

Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga bevis på auktorisation för de tjänster som upphandlingen omfattar. Auktorisationsbevis ska även bifogas eventuella underleverantörer.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövning enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Nokas gör gällande att Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB, vilka lämnat ett gemensamt anbud i upphandlingen, brister i kravuppfyllnad avseende kravet i upphandlingsunderlaget 3.4 eftersom bolagen inte var för sig har auktorisation för samtliga verksamhetsområden som upphandlingen avser och eftersom de inte äger rätt att åberopa varandras kapacitet.

Det framgår av upphandlingsdokumentet att anbudsgivaren ska ha auktorisation för samtliga de verksamhetsslag som upphandlingen omfattar. Bevakningsgruppen Sverige AB och CB Executive Services AB har lämnat ett gemensamt anbud enligt 4 kap. 5 § LOU. Det är klarlagt att anbudsgivaren till det angripna anbudet, dvs, *gruppen* leverantörer, genom att tillgodoräkna sig sina samlade resurser, innehar auktorisation för den verksamhet som omfattas av upphandlingen. Till det gemensamma anbudet har bifogats ett anbuds-brev/avtal mellan företagen där företagens åtagande gentemot upphandlande myndigheter respektive varandra klargörs. Där preciseras vilka tjänster och förpliktelser som respektive företag åtar sig att tillhandahålla och

svara för i förhållande till upphandlande myndigheter. Upphandlande myndigheter har kontrollerat att respektive företag innehar auktorisation för samtliga de verksamhetslag som det aktuella företaget har åtagit sig att genomföra gentemot dem. I upphandlingsdokumentet har inte ställts krav på att samtliga leverantörer ska uppfylla kvalificeringskraven för det fall anbudsgivaren utgörs av en grupp leverantörer som lämnat ett gemensamt anbud. Anbudsgivaren, dvs. gruppen leverantörer, åberopar i förevarande fall inte andra företags kapacitet eller kompetens, utan uppfyller på egen hand det aktuella kravet.

Förvaltningsrätten anser således att vad sökanden anför inte visar att kravet på auktorisation i upphandlingsdokumentet inte är uppfyllt. Skäl för att förkasta det gemensamma anbudet har således inte förelegat. Nokas yrkande om ingripande enligt LOU ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Mattias Steen

Anna Aktermo har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.