



SÖKANDE

1. Ohlssons i Landskrona AB, 556559-3497
Varvsvägen 91
261 35 Landskrona

Ombud: Advokaten Jac Nepérus, Advokatfirman Bergman och Persson HB,
Box 123, 261 22 Landskrona

2. Pettersson Miljöåkeri AB, 556642-2076
Fräsaregatan 1
302 60 Halmstad

Ombud: Advokaten Rickard Mauritzon, Advokatfirman Mauritzon AB,
Sundstorger 5, 252 21 Helsingborg

MOTPART

Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU; nu fråga om åtgärd enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU

BAKGRUND

Laholms kommun har inbjudit entreprenörer att lämna anbud avseende avfallshämtning i kommunen, dnr 51/08. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit till kommunen, däribland anbud från Ohlssons i Landskrona AB och Petterssons Miljöåkeri AB. Laholms kommun har i tilldelningsbeslut daterat den 18 juni 2008 meddelat att SITA Sverige AB, Sita, antas till entreprenör.

Laholms kommun har meddelat att något upphandlingskontrakt ännu inte har ingåtts.

YRKANDEN MM

Ohlssons i Landskrona AB, Ohlsson, har ansökt om överprövning enligt LOU av upphandling och yrkar rättelse beträffande kalkylen för anbudsutvärdering på så sätt att förnyad prövning sker mot skallkraven i anbudsförfrågan. Bolaget har i samband därmed yrkat att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Ohlsson säger i huvudsak följande. Sitas anbud borde förkastats eller i vart fall borde deras poäng beträffande personal och administration sättas betydligt lägre. Sita har angett ett 400 000 – 500 000 kr lägre anbud beträffande kundtjänst än övriga vilket inte ger utrymme för erforderlig personal. – Sita har vidare periodiserat kostnaderna för identifiering av avfallskärl för hela anbudstiden, vilket inte torde vara tillåten. Kommunen har vidare räknat om Sitas anbudspris i denna del på ett oklart sätt.

Petterssons Miljöåkeri AB, Pettersson, har ansökt om omprövning enligt LOU av upphandlingen och yrkar att länsrätten ålägger kommunen att göra en förnyad prövning av ärendet. Bolaget har i samband därmed yrkat att länsrätten beslutar om inhibition med följd att kommunen inte äger rätt att teckna avtal innan länsrätten slutligt har tagit ställning i ärendet. Pettersson säger sammanfattningsvis att kommunen har gjort en felaktig bedömning på ett flertal punkter samt även felaktigt tolkat sitt eget anbudsunderlag vilket lett till att bolaget erhållit för låg poängsättning med följd att Sita erhållit uppdraget.

SKÄL FÖR BESLUT

I 16 kap. 2 § andra stycket LOU stadgas följande. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada

eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten finner att det föreligger skäl att förordna att den ifrågavarande upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar om annat i målet.

BESLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

Beslutet gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1).


Silja Klint