



**LÄNSRÄTTEN I  
KALMAR LÄN**

Föredragande Lena Hellsson

**DOM**  
2009-06-02  
Meddelad i  
Kalmar

Mål nr  
765-09 E  
Rotel 1

**SÖKANDE**

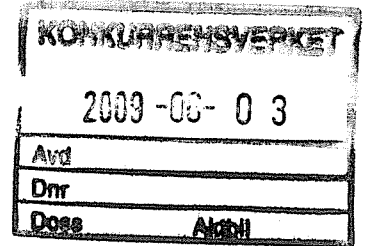
Svenska Trygghetsjouren AB, 556569-9740  
Derbyvägen 18  
212 35 Malmö

**MOTPART**

Vimmerby kommun  
Stadshuset  
598 81 Vimmerby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling(LOU);  
trygghetslarm




---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökningen.

Länsrättens interimistiska beslut av den 6 maj 2009 och den 12 maj 2009  
upphävs med omedelbar verkan och en ny tiodagarsfrist börjar löpa.

## BAKGRUND

Vimmerby kommun genomförde en upphandling enligt LOU avseende larmmottagning. Upphandlingen genomfördes genom förenklat förfarande.

I ett tilldelningsbeslut den 23 april 2009 antogs anbudet från SOS Alarm AB.

Svenska Trygghetsjouren AB (härefter Trygghetsjouren) ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet med yrkande om interimistiskt förordnande.

Länsrätten beslutade den 6 maj 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten har avgjort målet eller beslutat annat.

Vimmerby kommun yrkade härefter att länsrätten omedelbart skulle upphäva det interimistiska beslutet.

Länsrätten beslutade den 12 maj 2009 att inte upphäva det interimistiska beslutet.

## YRKANDEN M. M.

Trygghetsjouren ansöker om överprövning av upphandlingen och får anses yrka att upphandlingen ska göras om. Som skäl anføres följande. Enligt tilldelningsbeslutet har pris samt service och referenser bedömts. Det vinnande anbudet och Trygghetsjouren har fått samma poäng med avseende på service och referenser men det vinnande anbudet har fått högre poäng vad gäller pris. Detta är inte riktigt. Kommunen har inte tagit hänsyn till att priset endast gäller i 2 år varefter priset kommer att höjas. Kommunens

totala kostnader för 375 larm i 5 år är 859 500 kr med det vinnande anbudet. Med Trygghetsjourens anbud hade kostnaderna uppgått till 843 750 kr.

Vimmerby kommun bestrider bifall till yrkandet och hemställer att länsrätten lämnar överklagandet utan bifall. Som skäl anförs följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att antalet larm för närvarande är 375 men förväntas öka under de kommande åren. Att uträkningen av priset ska grundas på nuvarande antalet larm är inget som sägs i förfrågningsunderlaget. Antalet larm har ingen betydelse för resultatet. Trygghetsjouren anför vidare att avtalstiden är 5 år vilket är helt korrekt. Det framgår tydligt av punkt 2.2 "Utvärdering" att "*Pris räknas per ansluten trygghetstelefon och månad*". Det framgår även klart och tydligt av punkt 3.2.4 "Priser" att priset ska anges som hyra för anslutning och månad och i punkt 4.3 hänvisas till svarsblanketten där samma sak framgår. Av punkt 4.4 "Prisreglering" framgår att priset ska vara fast i 2 år och att det därefter kan regleras. Att då räkna på att ett pris ska gälla oförändrat i 5 år följer inte förfrågningsunderlaget.

Trygghetsjouren har i replik bl.a. svarat följande. I förfrågningsunderlaget punkten 1.4 anges 375 samt att antalet väntas öka. En korrekt nollställning av inkomna anbud utgår alltid från i förfrågningsunderlaget angivna tal samt beräknas på hela kontraktstiden. Anbudsgivaren tar i sin bedömning hänsyn till att antalet larm förväntas öka. Nollställningen är inte korrekt genomförd. – Kommunen har under punkten 3.2.4 angett att hyra ska anges för anslutning och månad och hänvisar till svarsblanketten. Trygghetsjouren har angett priserna enligt förfrågningsunderlaget. Kommunen har anfört att priset ska vara fast i 2 år. Kommunen anger att egentligen ska priset bara vara fast i 2 år av en avtalstid av 5 år. Detta har Trygghetsjouren tagit hänsyn till. En nollställning ska alltid omfatta hela ordinarie avtalstid, inte ett antal valda år. Det vinnande anbudet har angett priser för hela avtalsperioden vilket också ska tas hänsyn till i en nollställning.

Vimmerby kommun har bl.a. svarat följande. Antalet ska bara ses som en vägledning. Att Trygghetsjouren anför att deras pris gäller under hela avtalsperioden är nytt. Det framgår inte av deras anbud. I förfrågningsunderlaget har det klart och tydligt angetts att priset ska vara fast i två år. Att det vinnande anbudet har angett priser framåt i tiden har ingen betydelse vid nollställningen då den bara kan avse de två åren med fastpris. Vad som händer sen kan vi nuläget inte räkna på.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 16 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbudet som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioriteringsordning.

I 12 kap. 1 § andra stycket LOU anges följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, så-

som pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kommer att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 2 § samma kapitel framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### DOMSKÅL

Vimmerby kommun har som bakgrund till upphandlingen angett att det i nuläget finns ca 375 personer som beviljats trygghetstelefoner. Vidare anges att kommunen är bunden av avtal som kan förnyas enligt följande:

År 2009	210 st
År 2010	129 st
År 2011	10 st
År 2012	10 st
År 2013	25 st.

I förfrågningsunderlaget punkt 2.2 anges att priset räknas per ansluten trygghetstelefon och månad. Vidare framgår av punkten 3.2.4 att hyra per månad ska anges för anslutningskostnad per trygghetstelefon enligt kravspecifikation. I punkten 4.4 sägs att i anbudet angivna priser och rabatter ska gälla fast i två år från avtalsstart. AV punkten 2.2. framgår vidare att anbudsgivare med lägst totalkostnad får 5 poäng och övriga en lägre poäng till följd av den procentuella skillnaden till lägsta totalkostnad. Därefter ska poängen viktas till 70 procent när det gäller priset.

Enligt utvärderingen har samtliga tre anbudsgivare fått samma poäng när det gäller service och referenser medan det vinnande anbudet har fått högst poäng när det gäller pris.

Det vinnande anbudet från SOS Alarm AB har angett pris per ansluten trygghetstelefon och månad, exklusive mervärdesskatt enligt följande:

År 1	37 kr
År 2	37 kr
År 3	38 kr
År 4	39 kr
År 5	40 kr

Trygghetsjouren har på svarsblanketten uppgett pris per ansluten trygghets-telefon till 37,50 per månad.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt när det gäller hur priset ska anges. Inte heller har det visats att det föreligger några otydligheter i hur jämförelsen mellan anbuden skulle komma att ske. Att nuvarande antalet larm har angetts liksom uppgiften att antalet larm skulle kunna komma att öka, har skett under rubriken "Bakgrund" och får således tolkas som en bakgrundsinformation.

Trygghetsjouren har i sitt yttrande anfört att det vid utvärderingen inte har gjorts någon korrekt nollställning av anbuden. Länsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte sägs något om att en prisjämförelse ska ske först efter att anbuden har nollställts. Länsrätten bedömer att det inte heller har funnits skäl för detta.

Sammanfattningsvis kan konstateras att länsrätten inte har funnit det visat att Vimmerby kommun har fattat sitt beslut på grund av felaktiga beräkningar. Det finns därmed inte grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU.

Länsrättens slutliga prövning medför att rättens interimistiska beslut upphör att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).**



Elisabeth Lewin  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.