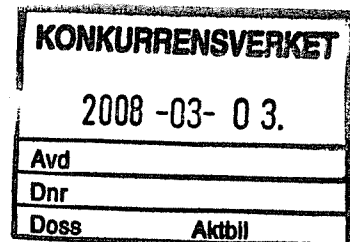




KLAGANDE

Collin & Co Kretsloppshantering AB, 556368-6517
Arvid Lindmansgatan 1
417 26 Göteborg

Ombud:
Advokat Svend B. Christiansen
Advokatfirman Concilium HB
Box 2253
403 14 Göteborg



MOTPART

Mölndals kommun
431 82 Mölndal

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Göteborgs dom den 25 januari 2008 i mål nr 9181-07, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Collin & Co Kretsloppshantering AB (Collin & Co) yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits.

Collin & Co yrkar att upphandlingsbeslutet inte får verkställas innan kammarrätten slutligt prövat upphandlingen.

Collin & Co yrkar att kammarrätten håller muntlig förhandling.

Collin & Co anför i nu relevant del följande. Bolaget har i länsrätten endast yrkat att rättelse ska ske. Vid en rättelse skulle bolaget anses ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed fått teckna avtal. Eftersom länsrätten trots att bolaget inte framställt något sådant

yrkande har förordnat att upphandlingen ska göras om har bolaget frångått denna möjlighet. Länsrättens dom har därför gått bolaget emot och bolaget innehar saklegitimation. Enligt praxis finns inte någon inskränkning i rätten att överklaga för en sådan leverantör som inte har antagits vid upphandlingen.

Collin & Co åberopar RÅ 2002 ref. 5 och Regeringsrättens beslut den 26 september 2007 i mål nr 1785-07.

SKÄL

En ansökan om överprövning av en upphandling får enligt 7 kap. 1 § LOU göras av en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada till följd av något beslut av en upphandlande enhet i ett upphandlingsförfarande.

Enligt 7 kap. 2 § samma lag ska, om den upphandlande enheten brutit mot LOU:s bestämmelser, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Domstolen har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Enligt 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får länsrättens beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot.


Collin & Co ansökte i länsrätten om överprövning och yrkade att länsrätten skulle besluta att upphandlingen fick avslutas först efter rättelse på det sättet att bolaget vid utvärderingen skulle erhålla viss poäng och dess anbud då bedömas som det ekonomiskt mest fördelaktiga. I den överklagade domen konstaterade länsrätten att bristerna i förfarandet inte kunde rättas till på annat sätt än genom att upphandlingen skulle göras om och förordnade därför om detta.

Den överklagade domen har, i enlighet med ovan redovisade bestämmelser och praxis, inte gått Collin & Co emot. Bolaget har då inte rätt att föra talan mot länsrättens dom, utan talan skall avvisas.


BESLUT

Kammarrätten avvisar överklagandet.

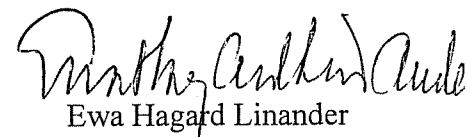
HUR MAN ÖVERKLAGAR
Formulär 1 (bilaga B)



Per Ove Svensson



Ann-Marie Holmstedt



Ewa Hagard Linander
referent

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2008-01-25
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9181-07 E
Rotel 21

SÖKANDE

Collin & Co Kretsloppshantering AB, 556368-6517
Arvid Lindmansgatan 1
417 26 Göteborg

Ombud:

Advokaten Svend B. Christiansen
Advokatfirman Concilium HB
Box 2253
403 14 Göteborg

MOTPART

Mölndals kommun
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; (LOU)

Mölndals stad har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av driftentreprenadtjänster för Kikås avfallsanläggning. Vid anbudstidens utgång den 26 oktober 2007 hade fem anbud kommit in. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 10 december 2007 har Mölndals stad för avsikt att teckna avtal med CS Maskin AB (nedan kallat CS Maskin).

Collin & Co Kretsloppshantering AB (nedan kallat bolaget) begär överprövning och yrkar att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först när rättelse gjorts på så vis att bolaget vid anbudsutvärderingen skall erhålla 98,6 poäng och därmed bedömas som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget yrkar även att länsrätten skall hålla muntlig förhandling i målet. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Utvärderingsfasen har genomförts enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har bestått av delarna *lägsta pris*, varvid anbudsgivare kunnat erhålla maximalt 70 poäng, och *omdömen från referenser*, varvid anbudsgivare kunnat erhålla maximalt 30 poäng. Bolaget

Dok.Id 112558

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

reprenad AB borde därför vid utvärderingen ha motsvarat 7,5 poäng per svar. Bolaget borde därför erhållit sammanlagt 30 poäng vid utvärdering av referenssvaren, vilket medför att bolaget rätteligen borde ha åsatts totalt 98,6 poäng vid anbudsutvärderingen. Bolaget borde bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eftersom CS Maskin vid utvärderingen erhållit 96,9 poäng. Utvärderingen har inte genomförts affärsmässigt och bolaget kan, genom den felaktigt utförda utvärderingen, komma att lida skada.

Mölnads stad har härefter i yttrande till länsrätten anfört bl.a. följande. Utvärderingen av anbudet har gått till på följande sätt. Mölnads stad har per telefon kontaktat samtliga i anbudet angivna referenser och ställt de fyra frågor som sökanden nämnt i sin begäran om överprövning. Utvärderingen har skett i enlighet med den bedömningsskala som angetts i förfrågningsunderlaget. Vad gäller OP Entreprenad AB:s kontaktman har denne vid två tillfällen talat med Hans Grandien vid Mölnads stad och lämnat bästa vitsord på frågorna 1, 2 och 4, vilket har resulterat i 7,5 poäng per fråga på dessa. På fråga nr 3 har han däremot svarat att han inte kan bedöma detta då han inte har haft beställarens relation till bolaget. Han har i stället hänvisat till Renova AB gällande denna fråga. Det lämnade svaret på fråga nr 3 från OP Entreprenad AB har därför värderats till noll poäng. Mölnads stad har fört tjänsteanteckningar vid telefonsamtalen. Bolagets påstående om att OP Entreprenad AB lämnat goda referenser även på fråga nr 3 är således inte korrekt. De poäng bolaget tilldelats i utvärderingen är i enlighet med förfrågningsunderlaget och utvärderingen är gjord helt enligt de angivna förutsättningarna. Bolaget har således inte inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Eftersom utvärderingen är korrekt kan rättelse inte ske.

Bolaget och Mölndals stad är oeniga om vilket svar OP Entreprenad AB har lämnat på frågan ”Hur nöjda är ni med kvaliteten på, respektive mängden, producerade rena fraktioner, i förhållande till krossad mängd där så har förekommit?”. Enligt bolaget har OP Entreprenad AB på samtliga frågor, inklusive nu nämnda fråga nr 3, lämnat sådana svar att bolaget borde ha erhållit full poäng. Bolaget har även åberopat ett intyg upprättat av Tomas Olofsson för OP Entreprenad AB. I intyget anger denne bl.a. följande : ”Det svar som jag lämnade var att ni har utfört krossningsentreprenader för oss beträffande diverse avfall. De krav som vi då uppställt på de krossade fraktionerna har bestått av att dessa skulle vara hanterbara dels för att kunna matas in i förbränningsugnar och dels för att kunna paketeras. Vid samtalet med Mölndals kommun uppgav jag att när sådant arbete har utförts av er så har detta skett till vår stora belåtenhet och att vi således inte har haft något att anmärka beträffande de krav som vi haft på de krossade fraktionerna. Hur kommunen kunnat missuppfatta eller feltolka mitt svar är för mig en gåta.”

Enligt Mölndals stad har OP Entreprenad AB inte lämnat något relevant svar på den aktuella frågan utan har i stället hänvisat till den andra lämnade referensen, Renova AB. Mölndals stad har i tjänsteanteckning dokumenterat att OP Entreprenad AB uppgett att man inte tagit ställning till kvaliteten på eller mängden producerade rena fraktioner i förhållande till krossad mängd där så har förekommit.

En upphandlande enhet skall enligt 1 kap. 4 § LOU iaktta kravet på affärsmässighet. Reglerna om affärsmässighet är utformade i syfte att försvåra för den upphandlande enheten att i upphandlingen gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrensnedvridande sätt. Upphandlingen skall i görligaste mån vara förutsebar och anbudsgivare och anbud skall behandlas lika och rättvist. I den ifrågavarande upphandlingen står ord mot ord vad gäller det svar som OP Entreprenad AB lämnat på frå-

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.