



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden:
Susanne Philipsson

DOM
2012-02-23
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3593-11

SÖKANDE

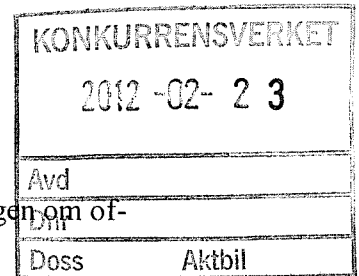
Unident AB, 556281-8095
Box 229
311 23 Falkenberg

MOTPART

Landstinget i Kalmar län
Box 601
391 26 Kalmar

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling enligt lagen om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 42368

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00

E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Landstinget i Kalmar län har genomfört en upphandling av OPG/digitalisering av befintlig OPG. Upphandlingen har skett i form av ett förenklat förfarande enligt bestämmelserna i LOU. I tilldelningsbeslut den 21 oktober 2011 antogs Plandent Forssbergs Dental AB som leverantör av fyra stycken OPG-utrustningar och Unident AB som leverantör av digitalisering av befintlig OPG-utrustning.

Unident AB (Unident) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om baserad på de priser som inkom i första förhandlingsrundan. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

Bolaget anför bland annat följande. Upphandlingen avslutades med förhandling mellan landstinget och respektive anbudsgivare. Samtliga anbudsgivare justerade sina anbud marginellt under förhandlingen, förutom Plandent som sänkte sitt pris dramatiskt med 81 600 kr plus moms per maskin (från 324 600 kr till 243 000 kr) samt fullserviceupplägg med 15 000 kr plus moms per år och maskin (från 40 000 kr till 25 000 kr). Om inte denna dramatiska sänkning gjorts hade Unident antagits som leverantör. Unident misstänker att anbudssekretessen kan ha röjts för Plandent genom att landstinget har indikerat hur mycket Plandent måste sänka sina priser för att vinna. Det är inte sannolikt att en anbudsgivare sänker ett anbud så mycket utan att den upphandlande myndigheten har spelat ut korten på ett sätt som inte är tillåtet enligt LOU.

Landstinget har gått för långt i sina förhandlingar och en ny upphandlingssituation kan möjligtvis ha uppstått. Under första förhandlingsrundan skickade landstinget ett mail till samtliga anbudsgivare enligt följande. -
”Som ett sista led i utvärderingen av Ert anbud erbjuds Ni att justera det

angivna priset på offererad produkt.” Plandent svarade enligt följande. - ”Jag bifogar hela kravspecifikationen och där priser för följande är uppdaterat, Planmeca ProMax 2D 324 600 kr é 300 000 kr. Planmeca ProMax inkl kefalostat 2D 415 600 kr é 385 000 kr.” Unident svarade enligt följande. - ” Under förutsättning att ni beställer samtliga sex maskiner ni har behov av vid ett och samma tillfälle går jag ner till 200 000 kr plus moms (tidigare 210 000 kr plus moms) för de fyra maskiner ni separat efterfrågar. De övriga två som ersätter ert behov av digitala kit ligger kvar på 170 000 kr plus moms. Således vid en komplett affär och order om totalt sex nya Vatech Pax Primo blir er totala kostnad inklusive de villkor ni ställer: 4 x 200 000 plus moms, 2 x 170 000 kr plus moms, summa 1 140 000 kr.”

Under andra förhandlingsrundan skickade landstinget ett mail till samtliga anbudsgivare enligt följande. - ”Under utvärderingsarbetet har Landstinget i Kalmar län uppmärksammat på att digitalisering av befintlig utrustning kan komma att bli onödigt kostnadsdrivande. Av den anledning vill vi nu undersöka huruvida nyanskaffning ger ett mer ekonomiskt fördelaktigt utfall för Landstinget. Vi erbjuder därför samtliga anbudsgivare att, istället för priser för fyra st. nya OPG-utrustningar och två st. digitalisering av befintliga analoga utrustningar, inkomma med pris på totalt sex st. nya OPG-utrustningar.” Plandent svarade enligt följande. - ”Nya priser. Planmeca ProMax 2D 243 000 kr, Planmeca ProMax 2D inklusive kefalostat 325 000 kr. Fullservice avtal 25 000 kr/år.” Unident svarade enligt följande. - ” Vi erbjuder sex st. Vatech Pax Primo till ett pris per styck á 186 000 kr plus moms inklusive de villkor ni ställer. Den totala summan blir således 1 116 000 kr plus moms mot tidigare 1 140 000 kr plus moms. Vi ger alltså ytterligare 24 000 kr plus moms i rabatt på en total affär om sex maskiner.”

I det här läget är Plandents pris 243 000 kr och Unidents pris 186 000 kr. I tilldelningsbeslutet och det dokument som benämns ”sammanställning

OPG” är Plandents pris 243 000 kr och Unidents pris 200 000 kr, det vill säga det förhandlade pris som Unident angav i första förhandlingsrundan. Om det är priset från första förhandlingsrundan så ska rimligtvis Plandents pris från första förhandlingsrundan också gälla, det vill säga 324 500 kr. Unidents anbud är då bättre än Plandents och Unident borde vara rättmätig vinnare av upphandlingen. I vilket fall är förhandlingsrunda två förmodligen att anse som en väsentlig förändring av de ursprungliga villkoren och en ny upphandlingssituation har därmed uppstått. Detta torde innebära att andra förhandlingsrundan inte är tillåten. Landstinget bör därför bortse från de priser som inkom under runda två och uteslutande använda sig av de priser som inkom i förhandlingsrunda ett. I annat fall bör upphandlingen göras om eftersom detta innebär att väsentliga förändringar gjorts av de ursprungliga villkoren. Det är dessutom svårt att förstå hur utvärderingen har gått till. Den gemenskaprättsliga principen om transparens/öppenhet gör gällande att det ska finnas en förutsägbarhet och kontrollerbarhet i den metod som används för att hitta en vinnare i upphandlingen. I denna upphandling är det mycket svårt att förstå hur vinnaren har räknats fram.

Unident ställer sig också frågande till om rätt upphandlingsform har använts i upphandlingen. Eftersom förfrågningsunderlaget inte riktigt definierar vilka optioner landstinget tänkt sig är det svårt att komma fram till ett exakt värde. Summan enligt tilldelningsbeslutet är 2 632 000 kr exklusive moms utan extra utrustning och summan överstiger därmed EU:s tröskelvärd. Med optioner inräknade, se förfrågningsunderlaget 2.9.28, är upphandlingen värd över 3 000 000 kr. Endast optionen på kefalostatillsats har för vinnande anbud ett värde om $106\,500\text{ kr} \times 4 = 426\,000\text{ kr}$. Det är orimligt att de olika delarna i upphandlingarna ska kunna anses vara två olika upphandlingar, upphandling av digital OPG-utrustning och digitalisering av OPG-utrustning. De båda delarna är likartade, vilket ligger i föremålet för upphandlingen nämligen panoramaröntgen. Om en upphandling avser två olika delområden och dessa är likartade ska värdet räknas

samma. Det är samma CPV-kod som gäller för de olika delarna. Samma leverantör kan utföra de olika delarna. OPG:erna ska användas till exakt samma uppgift. Efter ombyggnad ska de till och med vara identiska enligt kravspecifikationen. Även om delområdena inte anses likartade hamnar vinnande anbud på 1 972 000 kr + option kefalostat 426 000 kr = 2 398 000 kr + övriga optioner på mjukvara, extra utrustning och dylikt. Upphandlingens värde är så högt att upphandlingen skulle ha genomförts som en öppen eller selektiv upphandling. I dessa förfaranden råder ett förhandlingsförbud. Om landstinget använt rätt förfarande hade de inte kunnat genomföra några förhandlingar, vilket sannolikt inneburit att Unident vunnit upphandlingen.

Landstinget i Kalmar län (landstinget) anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Aktuell upphandling är ett förenklat förfarande som i enlighet med 2 kap 24 § LOU medger att den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare. Det framgår inte uttryckligen av LOU vad en förhandling får innefatta eller hur denna ska gå till. Vid förhandlingen måste dock den upphandlande enheten beakta de gemenskapsrättsliga principerna och agera i enlighet med dessa, vilket landstinget har gjort. Att förhandla om anbudets pris anses tillåtet. Landstinget ansåg efter anbudsöppningen att det fanns möjligheter för anbudsgivarna att sänka lämnade priser vid en förhandling. Att en förhandling vidtogs var således affärsmässigt betingat, vilket även visades genom att flera av anbudsgivarna justerade sina anbud. Samtliga anbudsgivare har givits samma möjlighet att justera lämnade priser i enlighet med likabehandlingsprincipen. Anbudsgivarna har ur alla avseenden behandlats lika. Då förhandlingen vidtogs gällde anbudssekretess, vilket innebär att ingen anbudsgivare kände till något annat än uppgifterna i sitt eget anbud. Inga uppgifter angående anbudsgivarnas anbud har lämnats ut. Att Plandent efter förhandling sänkt sitt anbudspris så att det bolaget nu anses ha det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kan inte åberopas gentemot lands-

tinget. Vid den första förhandlingsrundan har både Unident och Plandent valt att justera lämnade priser. Landstinget valde även att vidta en muntlig förhandling via telefon. Att en förhandling vidtas muntligen får anses helt i enlighet med LOU då lagen inte uttryckligen anger hur en förhandling ska gå till. Vid den muntliga förhandlingen som ägde rum den 17 oktober 2011 vidhöll Unident de priser som lämnats vid första förhandlingen medan Plandent justerade det pris som lämnats vid den första förhandlingen. Denna justering bekräftades av följande mail. ”Nya priser. Planmeca ProMax 2D 243 000 kr. Planmeca ProMax 2D inklusive kefalostat 325 000 kr. Fullserviceavtal 25 000 kr/år.” Vid den muntliga förhandlingen var det endast Plandent som valde att justera priset ytterligare. Även denna förhandling är i enlighet med LOU. Efter förhandlingarna uppmärksammade landstinget att en eventuell digitalisering skulle kunna bli onödigt kostnadsdrivande. Med anledning av detta beslutade landstinget att via mail undersöka möjligheten att köpa två nya OPG-utrustningar istället för digitaliseringen. Då inte samtliga leverantörer besvarade undersökningen kunde detta förslag inte godtas. Landstinget bestrider således Unidents yrkande angående att detta ska ses som en förhandling. Detta var endast en undersökning. Unident har inte på något sätt lidit skada på grund av att denna undersökning vidtagits. Det pris som utvärderingen grundar sig på är det pris som Unident lämnade efter första förhandlingen eftersom de inte valt att justera priset ytterligare vid den muntliga förhandlingen. Då Plandent valde att justera lämnat pris vid den muntliga förhandlingen är det således det pris som användes vid utvärderingen. Att en leverantör valt att inte justera lämnat pris vid en förhandling ska inte medföra att en annan leverantör inte ska få samma möjlighet, om så skulle vara fallet strider det mot likabehandlingsprincipen. Det är således det pris som framkom vid den muntliga förhandlingen som ska ligga till grund för utvärderingen, vilket överensstämmer med den utvärdering som ligger till grund för den tilldelning som landstinget gjort. Undersökningen är inte heller att anse som en väsentlig förändring av de ursprungliga villkoren. Eftersom inte

samtliga leverantörer besvarat undersökningen har inte heller landstinget använt sig av de uppgifter som inkom vid denna undersökning, detta kan således inte leda till att någon leverantör har lidit skada. Landstinget har i förfrågningsunderlaget och dess bilagor öppet beskrivit hur utvärderingen ska gå till och vad denna baseras på, vilket får anses helt i enlighet med principen om transparens och öppenhet. Leverantörerna har givits tillfälle att ställa frågor angående otydligheter i förfrågningsunderlaget. Inga frågor angående utvärderingen har inkommit, vilket bör vara en indikation på att inga otydligheter förelegat.

Den nya OPG-utrustningen är en separat del och digitaliseringen av den redan befintliga utrustningen är en separat del. Delen gällande nyanskaffning är inte att anse som likartad med delen som gäller renovering av befintlig utrustning hos landstinget. Det är således värdet av respektive del upphandlingen varit delbar i som separat måste ligga till grund för tröskelvärdesberäkningen. Landstinget har således vare sig överskridit gällande tröskelvärde i realiteten eller än mindre haft för avsikt att dela upp upphandlingen för att underskrida tröskelvärdet på ett otillbörligt sätt. Landstingets upphandling är i enlighet med gällande rätt. Att landstinget valt att genomföra aktuell upphandling som ett förenklat förfarande baserades på den marknadsanalys som vidtogs i samband med upphandlingsstarten. Utifrån den information som anskaffades och erfarenhet från liknande upphandlingar gjordes bedömningen att upphandlingens värde skulle understiga tröskelvärdet. Landstinget har gjort beräkningarna av kontraktets värde på ett omsorgsfullt och korrekt sätt. De värden som ska användas vid beräkningen är det faktiska utfallet av upphandlingen alltså värden som vinnande anbud lämnat efter förhandling, således Plandents värden som legat till grund för tilldelningsbeslut. Avseende övriga optioner som anges i förfrågningsunderlaget kommer inte att påverka det sammanlagda värdet så att annan upphandlingsform skulle ha använts. Gängse uppfattning av optioner av nämnt slag är att dessa endast är av obetydligt värde, vilket är

ytterligare en indikation på att dessa optioner inte påverkar valet av upphandlingsförfarande. I och med den stora restriktivitet som indirekt råder att avropa optioner enligt 4 kap 7 § 2 p LOU via hänvisningen i 15 kap 3 § 2 st. LOU så får det även ur denna aspekt anses vara ställt utom alla tvivel att optionsklausulen inte tillnärmelsevis riskerar medföra att tröskelvärdet träds för när.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada ansöka om överprövning enligt 5 eller 15 § hos allmän förvaltningsdomstol. Enligt 16 kap 5 § LOU ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Unident har gjort gällande att anbudssekretessen kan ha röjts för Plandent genom att landstinget har indikerat hur mycket Plandent måste sänka sina priser för att vinna då det inte är sannolikt att en anbudsgivare sänker ett anbud så mycket som Plandent gjort utan att den upphandlande myndigheten har agerat på ett sätt som inte är tillåtet enligt LOU. Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet inte kan anses visat att landstinget har agerat otillbörligt vid de förhandlingar som förts och det föreligger därmed inte grund för ingripande enligt LOU i anledning av detta.

Unident har vidare hävdad att landstinget har gått för långt i sina förhandlingar och att en ny upphandlingssituation möjligtvis kan ha uppstått då väsentliga förändringar gjorts av de ursprungliga villkoren samt att utvärderingen har brutit mot den gemenskrätsrättsliga principen om transparens/öppenhet. Förvaltningsrätten finner vid sin prövning att det inte heller kan anses visat i målet att landstinget har agerat i strid med LOU i dessa avseenden.

Unident har slutligen gjort gällande att upphandlingen borde ha genomförts som ett öppet eller selektivt förfarande då värdet i upphandlingen överstiger EU:s tröskelvärde.

Av 3 kap. 1 § LOU framgår att lagen tillämpas på kontrakt vilkas värde beräknas uppgå till minst de belopp (tröskelvärden) som Europeiska kommissionen vid varje tid har beslutat eller lämnat meddelande om. Av 3 kap. 3 § LOU framgår att värdet av kontrakt som avses i 1 § ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet. Vid beräkningen ska options- och förlängningsklausuler beaktas som om de utnyttjats. Beräkningen av värdet av ett kontrakt ska enligt 3 kap 4 § LOU avse värdet vid den tidpunkt då en annons om upphandlingen enligt 7 kap. 1 § skickas ut eller, om en sådan annons inte krävs, vid den tidpunkt då den upphandlande myndigheten bjuder in leverantörer till anbudsgivning.

Enligt SFS 2010:53 gäller för övriga upphandlande myndigheter än centrala statliga myndigheter i dagsläget ett tröskelvärde om 1 919 771 kr i upphandlingar som den nu aktuella.

Av 1 kap. 2 § 2 st. LOU framgår att 15 kap. LOU tillämpas bland annat i fråga om offentlig upphandling som avser kontrakt vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen. Av 15 kap. 3 § LOU framgår att en

offentlig upphandling enligt detta kapitel ska göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Av 15 kap. 3 a § LOU framgår att värdet av ett kontrakt ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet. En upphandling får inte delas upp i syfte att kringgå bestämmelserna i denna lag. Vid beräkningen ska options- och förlängningsklausuler beaktas som om de utnyttjats.

Upphandlingar får genomföras genom förenklat förfarande om kontraktets värde understiger gällande tröskelvärde om 1 919 771 kr. Värdet av ett kontrakt ska uppskattas till det totala belopp som kan komma att betalas enligt kontraktet varvid exempelvis options- och förlängningsklausuler ska beaktas som om de utnyttjas. Detta innebär att beräkningen i praktiken utgår från den upphandlande enhetens uppskattning. Beräkningen ska dock ske på objektiva grunder. Därutöver bör observeras att det är den upphandlande enheten som har bevisbördan för sitt val av upphandlingsförfarande och att det därmed i ett fall som det förevarande ankommer på denna att visa att förutsättningar föreligger som medger en viss typ av förfarande (jfr Kammarrättens i Stockholm dom av den 22 juli 2011 mål nr 3103-11 och prop 2001/02:142 s. 99). Beräkningen av värdet av ett kontrakt ska avse värdet vid den tidpunkt då en annons om upphandlingen skickas ut eller då den upphandlande myndigheten bjuder in leverantörer till anbudsgivning.

Landstinget har uppgett att det genomförts en marknadsanalys i samband med upphandlingsstarten och utifrån den information som anskaffades och erfarenhet från liknande upphandlingar har bedömningen gjorts att upphandlingens värde skulle understiga tröskelvärdet. Förvaltningsrätten konstaterar att Landstinget inte inkommit med några uppgifter angående hur dessa beräkningar har gjorts eller utfallet av marknadsanalysen.

Av tilldelningsbeslut framgår att Plandent antagits som leverantör av fyra stycken OPG-utrustningar samt att Unident antagits som leverantör av di-

gitalisering av befintlig OPG-utrustning. Av Plandents anbud framgår att bolaget erbjudit utrustningen för 324 600 kr/st, fullserviceavtal inklusive reservdelar/utrustning för 40 000 kr per år samt följande optioner. Förebyggande underhåll efter garantitiden inklusive reservdelar – 10 000 kr/år. Förebyggande underhåll efter garantitiden exklusive reservdelar – 10 000 kr/år. Samarbetsavtal inklusive reservdelar – 16 000 kr/år. Fullserviceavtal exklusive reservdelar 29 000 kr/år. Uppgradering kefalostattillsats – 106 500 kr/st.

Av Unidents anbud framgår att bolaget erbjudit digitalisering av utrustning för 120 000 kr/st, fullserviceavtal inklusive reservdelar/utrustning för 20 000 kr per år samt följande optioner. Teknisk utbildning för två tekniker – 20 000 kr. Eventuella specialverktyg för kalibrering och underhåll – 10 000 kr. Förebyggande underhåll efter garantitiden inklusive reservdelar – 10 000 kr. Förebyggande underhåll efter garantitiden exklusive reservdelar – 5 000 kr. Samarbetsavtal inklusive reservdelar 12 200 kr/år. Fullserviceavtal exklusive reservdelar 10 000 kr. Uppgradering kefalostattillsats 300 000 kr/st.

Landstingets har anfört att de olika delarna i upphandlingen inte är av samma slag då den nya OPG-utrustningen är en separat del och digitaliseringen av den redan befintliga utrustningen är en separat del. Enligt landstinget är det således värdet av respektive del upphandlingen varit delbar i som separat måste ligga till grund för tröskelvärdesberäkningen. Unident har anfört att de två olika delområdena är likartade och värdet därför ska räknas samman, detta då det är samma CPV-kod som gäller för de olika delarna, samma leverantör kan utföra de olika delarna, OPG:erna ska användas till exakt samma uppgift och efter ombyggnad ska de till och med vara identiska enligt kravspecifikationen.

Förvaltningsrätten konstaterar att OPG-utrustning och digitalisering av befintlig OPG får anses vara så likartade att deras värde ska sammanräknas. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att kontraktsvärdet av det aktuella avtalet beräknat utifrån de i anbuderna lämnade priserna med optioner inräknade överstiger gällande tröskelvärde. Det är enligt förvaltningsrättens mening inte heller visat att landstinget har utfört en kvalificerad och omsorgsfull uppskattning av kontraktsvärdet i samband med upphandlingsstart. Det var således inte riktigt av landstinget att använda förenklad upphandling, utan ett upphandlingsförfarande för upphandling över aktuellt tröskelvärde 1 919 771 kr ska istället tillämpas.

Det förenklade förfarande medger att förhandlingar får föras, vilket inte är fallet med exempelvis det öppna förfarandet. I aktuell upphandling har Unident efter det att förhandlingar förts med leverantörerna ej erhållit kontrakt. Bolaget får genom sin ansökan anses ha visat att ovan angivna brist därför har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Angivna förhållande innebär att det finns förutsättningar för att, enligt 16 kap 5 § LOU, besluta att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D – LOU)

Maria Norrman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU