



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-11-28
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
10773-12 E
Enhet 2:6

SÖKANDE
VMT i Göteborg AB, 556710-6629
Tagenevägen 30
425 37 Hisings Kärra

MOTPART
Lerums kommun
443 80 Lerum

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-11-28 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

Dok.Id 176002

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
10773-12 E

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lerums kommun har genomfört en upphandling av ramavtal för transport- och maskintjänster för anläggningsverksamhet, dnr KS12.409.

VMT i Göteborg AB (nedan VMT) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. VMT anför i huvudsak följande. Upphandlingen strider mot principerna i 1 kap. 9 § LOU. Lerums kommun har bl.a. angett skallkrav som är för detaljerade för att det ska kunna uppstå någon konkurrens. Skallkraven på maskinparken ska därvid stå i proportion till föremålet för upphandlingen och bör kunna motiveras av den upphandlande myndigheten för att säkerställa att kraven inte har ställts upp i syfte att en viss leverantör ska vinna upphandlingen. Kommunen bör motivera de exakt angivna kraven på snabbfäste inklusive lyftkrok på fyra ton, inverter på 2 500 watt, sex hydrauluttag, gripskopa på 550 liter, hydraulisk jibb på nio meter i tre steg samt en kran med 16,5 meters räckvidd. Det finns inget stöd i förfrågningsunderlaget, LOU eller bakomliggande direktiv för tolkningen att det skulle röra sig om minimikrav om inget annat anges. En sådan tolkning skulle dessutom innebära att arbetena exempelvis skulle kunna genomföras med en gruvbrytnings-skopa på 4 000 liter. Kraven innebär att en entreprenör som har andra specifikationer på sin utrustning måste köpa en ny lastbil eller bygga om lastbilen för flera hundratusen kronor trots att det går att tänka sig att olika typer av lastbilar kan lösa uppdraget på olika sätt med olika utrustning. Kraven strider därför mot proportionalitetsprincipen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 3
10773-12 E

Lerums kommun har vidare blandat ihop kvalifikationskrav med utvärderingskriterier genom att utvärdera anbudsgivarnas miljöledningssystem. Ett miljöledningssystem är helt beroende av vilken ingångsnivå en leverantör hade vid certifieringen. Det finns inga krav på att ständigt minska företagets miljöpåverkan utan endast på att inte öka den. Det viktiga är följaktligen hur ett miljöledningssystem används och det är ett felaktigt antagande att utgå från att en leverantör med ett certifierat miljöledningssystem gör mindre miljöpåverkan än en leverantör som saknar ett sådant. En leverantör som saknar ett miljöledningssystem kan mycket väl ha en bättre produkt än en leverantör som har ett miljöledningssystem (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 1 juni 2009 i mål 788-09). Förekomsten av ett miljöledningssystem påverkar därvid inte produkten i sådan omfattning att det kan utgöra ett utvärderingskriterium. Det kan däremot utgöra ett kvalifikationskrav. EU-domstolen har vid flera tillfällen påpekat felaktigheterna i att blanda ihop de olika kriterierna (se EU-domstolens mål C-31/87 Beentjes och C-199/07 Erga). Kvalifikationskriterier syftar till att finna lämpliga leverantörer, medan utvärderingskriterier syftar till att finna den bästa eller billigaste produkten på marknaden.

Lerums kommun har även angett att anbud endast kan avges beträffande hela upphandlingen. Det saknas dock ett naturligt samband mellan transport och bemanning. Beträffande återvinningscentralen framgår dessutom av förfrågningsunderlaget att det finns betydligt fler arbetsuppgifter än att köra hjullastare. Det finns en risk för att endast en eller ett fåtal leverantörer har denna produktbredd. De olika områdena bör därför upphandlas genom skilda upphandlingar eller skilda delområden i en gemensam upphandling. Upphandlingens omfattning förhindrar en sund konkurrens (jfr. Regeringsrättens mål 6017-1997).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Förfrågningsunderlaget innehåller även ett krav på att CV ska bifogas för den person som ska bemanna återvinningscentralen. Det finns risk för att vissa företag inte har en person tillgänglig utan har för avsikt att anställa en person med lämplig bakgrund och kunskap om företaget får uppdraget. Kravet strider därför mot likabehandlingsprincipen. Vidare ställs för omfattande krav på förarna i form av bl.a. krav på viss erfarenhet enligt punkt 2.5.3 första punkten i förfrågningsunderlaget. Kraven får anses strida mot proportionalitetsprincipen och medför en risk för att kontraktet upphör om en förare säger upp sig. Utöver detta får kravet på viss inställetid i punkt 2.9.4. anses vara oförenligt med likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen. Angiven inställetid om 30 minuter är för kort.

VMT har inte kunnat svara på grund av de felaktiga skallkrav som uppställts och har avstått från att svara på grund av de felaktiga utvärderingskriterierna. Det har först i ett senare skede stått klart för VMT att kraven eventuellt står i strid med LOU. VMT skulle sannolikt ha vunnit upphandlingen om kommunen hade följt LOU och har därför lidit skada. EU-domstolens dom i mål C-230/02 saknar relevans i detta sammanhang eftersom upphandlingen inte har avbrutits och gjorts om.

Lerums kommun anser i första hand att ansökan ska avvisas och i andra hand att ansökan ska avslås. Kommunen anför i huvudsak följande. Ansökan bör avvisas eftersom VMT inte har visat att företaget har lidit eller riskerat att lida skada. VMT har inte gett in någon bevisning beträffande att företagets möjligheter att få kontraktet har minskat eller riskerat att minska på grund av förfrågningsunderlagets utformning. Det är även oklart hur VMT kan påstå att företaget skulle ha vunnit upphandlingen om förfrågningsunderlaget skulle ha sett annorlunda ut, inte minst eftersom VMT inte vet hur övriga företags prisbild ser ut. Det ligger vidare i överprövningsinstitutets syfte att begäran om överprövning ska ges in så tidigt som möjligt i upphandlingsprocessen, helst före sista anbudsdag. VMT har trots detta

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 5
10773-12 E

valt att begära överprövning först drygt två månader efter att upphandlingen annonserats ut, nästan två veckor efter sista anbudsdag och bara dagar innan tilldelningsbeslutet skulle ha fattats. VMT:s invändningar mot upphandlingen avser krav som blivit kända i samband med att upphandlingen annonserats ut. VMT har genom sitt förfaringssätt försenat överprövningsförfarandet och upphandlingen i stort, vilket inte är i linje med EU-rätten (se särskilt EU-domstolens dom C-230/02 Grossman). Omständigheten att VMT begärt överprövning sent, inte lämnat anbud och inte ens ställt frågor avseende upphandlingen gör att intresset av att lämna anbud kan ifrågasättas. VMT kan inte anses ha visat att företaget har haft tillräckligt intresse av att bli tilldelad kontraktet och har därmed inte heller lidit någon skada. För det fall rätten finner att företaget har lidit eller hade kunnat lida skada bör ansökan avslås eftersom upphandlingen inte strider mot LOU eller de grundläggande principerna.

Vad gäller de uppställda kraven beträffande maskinparken kan konstateras att upphandlingen omfattar uppdrag av skiftande karaktär. Uppdragen kan exempelvis omfatta att lyfta upp och frakta bort kadaver och cyklar ur vattendrag, röja nedfallna träd, genomföra vatten- och avloppsschaktning, rensa diken samt sprida ut salt i vägnätet. Kommunens verksamhet är bred och oförutsägbar på så sätt att nya problem och situationer snabbt kan uppkomma och behöva lösas. Kommunen har därför valt att specificera vilken utrustning som krävs istället för att beskriva varje uppdrag och riskera att utelämna något uppdrag. Utrustningen som anges är nödvändig för att alla uppdrag som kan bli aktuella ska kunna utföras. Utrustningen är inte svåranskaffad, även om viss utrustning kan vara dyr att införskaffa. All utrustning finns att såväl hyra som köpa på ordinarie marknad. Kravet på transparens innebär att uppställda krav måste vara absoluta för att angivningsgivarna ska veta vad som är minsta prestanda- och funktionskrav. Kraven utgör dock minimikrav, vilket följer av sig själv eftersom ingenting annat har angivits (se bl.a. Falk, Lag om offentlig upphandling- En kommentar,

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 6
10773-12 E

2 uppl. s. 398- 400 och Sundstrand, Offentlig upphandling- LOU och LUF, 1:2 uppl. s. 128). Vad anbudsgivaren erbjuder måste givetvis hålla sig inom rimlighetens gränser. Omständigheten att kraven utgör minimikrav hade kunnat förtydligas för VMT om bolaget hade ställt frågor angående specifikationerna. Angiven kapacitet för lyftkrok avser följaktligen en godtagbar minimikapacitet och en högre kapacitet hade givetvis godtagits. Kravet på snabbfäste är för att alla byten ska gå så snabbt som möjligt, något som är viktigt eftersom leverantören kommer att arbeta på löpande räkning. Arbetsuppgifterna skiftar ofta och snabbfäste är därför en nödvändighet. Kravet på sex hydrauluttag har ställts eftersom det behövs så många uttag för att kunna manövrera frontplogens och saltspridarens samtliga funktioner. Det rör sig återigen om ett minimikrav. Vad gäller invertern är den angivna effekten anpassad för att kunna driva handverktyg och maskiner som i flertalet fall har en effekt på 2 500 watt. En mindre effekt skulle medföra att användningsområdet begränsas på ett sätt som inte är acceptabelt. Minimikravet som har uppställts beträffande längd på den efterfrågade jibben har ställts för att jibben ska kunna utföra de arbeten som krävs. Kravet på minst tre steg har ställts eftersom färre steg medför att varje steg blir längre, något som kan innebära att jibben inte kan användas på grund av utrymmesbrist. De flesta hydrauliska jibbar som är nio meter långa är dessutom i tre steg. Eftersom det rör sig om minimikrav skulle såväl fler steg som en längre jibb ha godtagits. Vad gäller gripskopan har 550 liters kapacitet bedömts vara nödvändig för att kunna utföra de skiftande typer av arbeten som upphandlingen avser. En högre kapacitet skulle ha godtagits, dock inte en mindre. Beträffande kranen E6 Hipro typ Hiab 244 har specifikt angivits att en likvärdig lösning accepteras. Minimikravet på viss längd har ställts eftersom många arbeten kräver denna räckvidd. Sammanfattningsvis kan VMT inte anses ha visat på vilket sätt kraven är oproportionerliga.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

VMT har vidare anmärkt på kommunens val att utvärdera anbudsgivarnas miljöledningssystem. Det rör sig dock om en tjänst som oftast har stor miljöpåverkan. Miljöfrågan är av synnerlig vikt i den här typen av upphandling och spelar stor roll med tanke på Lerums kommuns vision att bli Sveriges ledande miljökommun år 2025. Kommunen har vid flera tillfällen märkt att kvaliteten på egna system inte är lika god som på certifierade eller diplomerade system. Det har tyvärr inte gett önskad effekt att enbart ställa krav på att systemet ska vara likvärdigt med ISO 14001:2004. Likvärdighet innebär därvid inte ett absolut krav på att systemen är likadana. Ett certifierat eller diplomerat system innehåller bl.a. krav på säkerställande av att relevant lag alltid tillämpas, en inventering av risker och rutiner för att förebygga dessa samt en uppföljning av externa oberoende revisorer för att se om rutinerna följs. En egen revision kan därvid aldrig vara lika noggrann och genomlysande som en revision från ett utomstående revisionsföretag. En grundförutsättning för att bli certifierad eller diplomerad är dessutom att företaget åtar sig ständiga förbättringar (se bl.a. Falk, a.a. s. 372). Förändringstakten avseende förbättringarna är dock inte avgörande. Ett eget system ställer inte upp den typen av krav, varför det har ansetts viktigt att tilldela högre poäng till anbudsgivare med tredjeparts-certifierade eller diplomerade system. Flera av de system som namngetts i utvärderingen innehåller dessutom krav på strikt och fortlöpande avvikelshantering, vilket i sig innebär en kvalitetssäkring. Mervärdet i att utvärdera systemet ligger således bl.a. i att den anbudsgivare som vinner upphandlingen förhoppningsvis utför de efterfrågade tjänsterna i överensstämmelse med lag och interna riktlinjer som godkänts av en extern revisor, att en avvikelserapportering kommer kommunen tillhanda om så inte sker, att kommunen kan förvänta sig en revision av systemet med viss regelbundenhet samt att åtgärder vidtas om rutinerna inte följs. I ett eget system som inte är tredjeparts-certifierat är det inte säkert att avvikelser eller frångående av rutiner uppmärksammas och åtgärdas, vilket får en effekt på tjänstens utförande. Miljöledningssystemet får på så sätt ett klart och tyd-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 8
10773-12 E

ligt genomslag på den utförda tjänsten. Eftersom kommunen inte får ställa krav på ett tredjepartscertifierat system har det befunnits nödvändigt att utvärdera anbudsgivarnas miljöledningssystem. Det finns följaktligen rationella skäl för att tillämpa miljöledningssystem både som ett kvalificeringskrav och som ett utvärderingskriterium eftersom det förväntas ge kommunen ett mervärde. Vid sådana förhållanden är det tillåtet att använda krav som uppställts i kvalificeringsfasen även i utvärderingsfasen (se Falk, a.a. s. 382 och 396-400).

Vad gäller upphandlingens omfattning kan konstateras att upphandlingen dels omfattar bemanningspersonal/förare till återvinningscentralen Hultet, dels förare och maskintjänst till övriga maskin- och transportarbeten i kommunen. På återvinningscentralen finns redan de maskiner som krävs och upphandlingen avser därför bara bemanningspersonal/förare i denna del. Kompetenskraven liknar dock kompetenskraven som angetts för övriga tjänster. Skillnaden mellan bemanningspersonal/förare som ska bemanna återvinningscentralen och övriga förare är att den förstnämnda kommer att vara placerad på återvinningscentralen, köra kommunens egen hjullastare samt betjäna återvinningscentralen med kunskap och hantering av återvinningsprodukter, medan övriga förare kommer att arbeta över hela kommunen med leverantörens egen maskin- och transportutrustning. Produktbredden hos potentiella leverantörer kan knappast påverkas då det finns ett naturligt samband mellan de efterfrågade personerna. Det finns inte heller något hinder mot att anlita en underleverantör för det fall en leverantör inte själv anser sig kunna leverera tjänsten. Det kan därför inte anses vara konkurrensbegränsande att upphandlingen inte har delats upp i olika delar. Kommunen önskar dessutom endast ha en leverantör eftersom det blir mer effektivt att kommunicera med en leverantör. Det är i denna del kommunens privilegium att utforma underlaget så att det passar kommunen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

VMT har inte heller visat på vilket sätt kravet på CV strider mot likbehandlingsprincipen. Det är varken ovanligt eller oförenligt med LOU att begära in CV redan i kvalificeringsskedet. VMT tycks dessutom enbart invända mot att CV ska bifogas för den person som ska bemanna återvinningscentralen, men inte mot att CV ska bifogas även för övriga förare. Kommunen förstår inte vari skillnaden ligger. Anledningen till att CV har begärts in redan i kvalificeringsfasen är att arbetet på återvinningscentralen är komplicerat och krävande. Det är därför viktigt att säkerställa att personen som ska bemanna återvinningscentralen har efterfrågad kompetens. Personen ifråga kan bytas ut, men ska då ersättas med en person med likvärdig kompetens. Eftersom tiden mellan tilldelningsbeslut och avtalstecknande är relativt kort krävs dessutom att anbudsgivaren redan i anbudsskedet har klart för sig vem som ska bemanna återvinningscentralen.

VMT har vidare inte visat på vilket sätt som skallkraven avseende förarnas kompetens är för omfattande och oproportionerliga. VMT tycks dessutom även beträffande detta enbart invända mot kompetenskraven avseende den person som ska bemanna återvinningscentralen, men inte mot att samma krav även gäller för övriga förare. Det är svårt att förstå vari skillnaden ligger. Det är mycket vanligt att ställa krav avseende personal som ska utföra en viss tjänst. Eftersom det är personalens erfarenhet som avgör tjänstens kvalitet skulle det kunna vara konkurrensbegränsande och oproportionerligt att istället ställa krav på hur länge leverantören har funnits. De uppställda kraven är nödvändiga för att kunna garantera att förarna kan utföra uppdraget som omfattas av upphandlingen. Som nämnts ovan rör det sig om ett komplicerat och krävande uppdrag. Personen ifråga ska informera besökare om sortering och hantering samt framföra hjullastare i konflikt med persontrafik och fotgängare. Det krävs därvid minst två års erfarenhet för att undvika olyckor. Han eller hon ska vidare vara självgående och inte kräva någon större handledningsinsats från kommunens sida. Tjänsten ska kunna utföras som om han eller hon var kommunens egen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
10773-12 E

Erfarenhet är en nödvändighet för att se till att uppdraget blir korrekt utfört. En person med erfarenhet i enlighet med ställda krav är dessutom betydligt snabbare än en oerfaren person, något som är av yppersta vikt vid arbete på timpris och löpande räkning. Kravet på två års kompetens kan knappast anses vara oproportionerligt i sammanhanget.

Vad gäller den angivna inställetiden kan konstateras att det rör sig om samma krav på inställetid som nuvarande utförare förväntas uppfylla och även uppfyller. Inställetiden har sin bakgrund i den vikt som de tjänster som kan behöva utföras har för samhällets funktioner. Under vintern kan punktinsatser behövas, det kan exempelvis hända att ett träd blåser ner över en viktig led och blockerar både kollektivtrafik och räddningsfordon. Det är då av yppersta vikt att leverantören kan infinna sig och påbörja röjningsarbetet inom 30 minuter. Det kan även tänkas att leverantören vid stora snöfall eller svår halka behöver komplettera kommunens upphandlade vinterväghållning. Inställetiden är viktig då huvudvägnätet behöver snöröjas eller saltas genom snabba insatser. Det bör även framhållas att beredskapsledare håller kontakt med leverantören inför större väderhändelser och att en eventuell begäran om inställelse därför sällan kommer som en överraskning. Kravet utgör inte ett krav på var företagets säte ska vara lokaliserat utan endast på att förare och maskin ska kunna vara på plats inom 30 minuter. Kravet begränsar således inte på något sätt leverantörens lokalisering. I Göteborgsregionen är det möjligt att befinna sig inom ett stort område och ändå infinna sig i tid.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredning

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under punkt 2.5.3, skallkrav på anbudsgivaren.

Lastbil 1- fyraxlad lastväxlare/kranbil med följande utrustning:

Lastbil 1 ska kunna utrustas med utrustning för kvalitetsuppföljning av vinterväghållningsåtgärder (GPS) tillhandahållen av Lerums kommun. Lastbil 1 kommer att ingå i Lerums kommuns beredskapsorganisation samt vinterorganisation med plog och saltspridare som tillhandahålls av beställaren. I övrigt ska den ha följande utrustning:

- kran typ Hiab 244 E6 Hipro med 16,5 m räckvidd, minst 25 t/m, eller likvärdig
- lastväxlare Hiab multilift 20 ton eller likvärdig
- nivellerande personkorg med erforderlig säkerhetsutrustning
- snabbfäste inklusive lyftkrok fyra ton
- fjärrstyrning
- vinterförberedd för sex hydrauluttag för frontplog och saltspridare
- inverter för verktyg, 2 500 watt
- lyftok
- tryckluftsuttag
- eluttag

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

- gripskopa 550 l
- timmergrip
- motorsåg
- hydraulisk jibb, nio meter i tre steg
- "puttare" vid trädfällning
- pallgafflar
- gripklo
- isolerad presenning för asfaltsläggning
- extra flak
- mobiltelefon för kommunikation i fordon och bostad

Lastbil 2- treaxlig kran/tippbil med följande utrustning:

- fastmonterad kran, 21 tonmeter
- grip
- gafflar
- inverter för verktyg, 2 000 watt
- styrbar bakaxel för trånga utrymmen
- snabbfäste inklusive lyftkrok fyra ton
- fjärrstyrning
- gripskopa 350 l
- mobiltelefon för kommunikation i fordon och bostad

Lastbil 3- treaxlig lastväxlare med följande utrustning:

- lastväxlare Hiab multilift 20 ton eller likvärdig
- snabbfäste inklusive lyftkrok fyra ton
- schaktflak
- maskinflak
- Robson drive
- VBG-drag+ bonndrag
- mobiltelefon för kommunikation i fordon och bostad

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

DOMSida 13
10773-12 EGrävmaskin ca 23 t, hjulburen med följande utrustning:

- hydrauliskt snabbfäste
- rotortilt för att göra skoporna svängbara i samband med schaktning och planering
- hydrauliskt motoruttag för handhållna hydrauliska maskiner
- kabelskopa
- planeringsskopa
- dikesrensskopa
- djupskopa
- gafflar
- gripklor
- grävsystem typ Scanlaser 3D/GPS eller likvärdigt
- tjälkrok, asfaltsskärare
- schaktblad
- tvåaxlig kärra med tipp
- mobiltelefon för kommunikation i fordon och bostad

Grävmaskin ca 11 ton t, gummilårvburen med följande utrustning:

- hydrauliskt snabbfäste
- rotortilt för att göra skoporna svängbara i samband med schaktning och planering
- hydrauliskt motoruttag för handhållna hydrauliska maskiner
- kabelskopa
- planeringsskopa
- dikesrensskopa
- djupskopa
- tjälkrok, asfaltsskärare
- schaktblad
- mobiltelefon för kommunikation i fordon och bostad

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 14
10773-12 E*Förvaltningsrättens bedömning*

Prövningen i målet utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört finns förutsättningar att vidta åtgärder enligt LOU.

VMT har bl.a. gjort gällande att de skallkrav som har uppställts beträffande maskinparken är oproportionerliga. Lerums kommun har i huvudsak invänt att det rör sig om minimikrav även om det inte har angetts uttryckligen. En sådan tolkning framstår dock inte som förenlig med ordalydelsen i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har därvid särskilt beaktat att vissa av specifikationerna innehåller ordet cirka, medan övriga inte gör det. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas på annat sätt än att avvikelser enbart godtas när det uttryckligen har angetts. Skallkravens utformning medför därför sannolikt att vissa potentiella anbudsgivare inte har möjlighet att lämna anbud. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att syftet med kraven, enligt kommunens egen uppgift, kan uppnås även med tillåtande av vissa avvikelser får kraven anses strida mot proportionalitetsprincipen. VMT har följaktligen redan på grund av utformningen av de ovannämnda skallkraven visat att förfrågningsunderlaget i viss utsträckning har utformats på ett sätt som strider mot LOU.

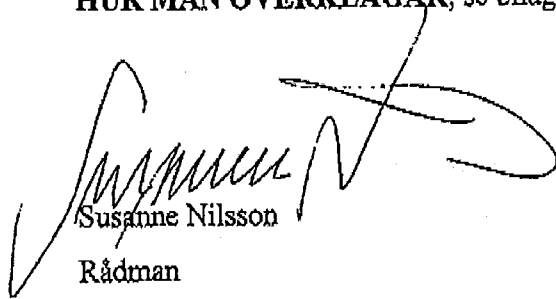
För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs dock även att VMT visar att bolaget har lidit skada eller riskerat att lida skada på grund bristerna i förfrågningsunderlaget. VMT har därvid, trots påpekande från Lerums kommun, inte närmare angett på vilket sätt denna eller övriga angivna brister i förfrågningsunderlaget har medfört att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför förutsättningar för ett ingripande enligt LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 15
10773-12 E

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit Kristin Palm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagat kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU