


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

BESLUT

2016-06-29

Meddelat i Stockholm

Mål nr
9609-16**SÖKANDE**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Advokat Per Widman
Advokaterna Liman & Partners HB
Box 24224
104 51 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2016-07-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Stockholms läns landsting
Box 6913
102 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Hälso- och sjukvårdsförvaltningen i Stockholms läns landstings
beslut 2016-03-01

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen; fråga om avvisning av
överklagandet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

Dok.Id 747286

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Handläggaren [REDACTED] vid Hälso- och sjukvårdsförvaltningen i Stockholms läns landsting beslutade den 1 mars 2016 att från och med den 7 mars 2016 tills vidare tillfälligt avstänga [REDACTED] från rätten till ersättning enligt lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning (LOL).

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar att det ska upphävas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ett beslut av ett kommunalt organ överklagas som huvudregel genom laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen (1991:900) - KL. Av 10 kap. 3 § KL framgår dock att bestämmelserna om laglighetsprövning inte gäller om det i lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande. Det innebär att kommunala beslut kan vara överklagbara genom förvaltningsbesvär, när så är föreskrivet.

Det i målet aktuella beslutet avser tillfällig avstängning från rätten till ersättning enligt LOL. Denna lag innehåller inte några överklagande-bestämmelser, utöver allmänna hänvisningar till bl.a. lagen om offentlig upphandling, vilka inte är tillämpliga i detta fall. Beslutet kan därför endast prövas i den för laglighetsprövning bestämda ordningen enligt 10 kap. KL.

Enligt 10 kap. 2 § KL får följande beslut överklagas:

1. beslut av fullmäktige eller den beslutande församlingen i ett kommunalförbund,
2. beslut av en nämnd eller ett partsammansatt organ, om beslutet inte är av rent förberedande eller rent verkställande art,
3. beslut av förbundsstyrelsen eller en annan nämnd eller ett partsammansatt organ i ett kommunalförbund, om beslutet inte är av rent förberedande eller rent verkställande art, samt
4. sådana beslut av revisorerna som avses i 9 kap. 15 §.

Utöver de ovan nämnda besluten kan även beslut som fattats med stöd av delegation från en nämnd överklagas genom laglighetsprövning, då dessa beslut rättsligt sett anses som beslut på nämndens vägnar. Åtgärder av en tjänsteman som inte stöds av någon beslutanderättsdelegation från nämnden är däremot inte överklagbara (se Högsta förvaltningsdomstolens dom den 20 april 2016 i mål nr 6892-14).

Det i målet aktuella beslutet har fattats av handläggaren [REDACTED] vid Hälso- och sjukvårdsförvaltningen i Stockholms läns landsting. I yttrande den 3 juni 2016 har Stockholms läns landsting bl.a. anfört att det aktuella beslutet är ett tjänstemannabeslut som inte fattats med stöd av delegation från något organ som avses i 10 kap. 2 § KL. I den delegationsordning som beslutats för hälso- och sjukvårdsnämnden nämns inte beslut av aktuellt slag. Det har inte heller framkommit att det finns någon befattningsbeskrivning eller liknande dokumentation som visar att hälso- och sjukvårdsnämnden har överlämnat rätten att fatta beslut av aktuellt slag till [REDACTED]. Förvaltningsrätten finner därför att det överklagade beslutet inte är ett sådant beslut som kan laglighetsprövas med stöd av KL. Överklagandet ska därmed avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A).



Per Eskilsson

Rådman

Ann-Kristin Rosén har föredragit målet.