



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2016-08-16
Meddelad i Härnösand

Mål nr
1741-16 E

SÖKANDE

Kontura International AB, 556543-3751
Box 140 94
167 14 Bromma

MOTPART

Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-08-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kontura International AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 111991

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00
E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland (landstinget) genomför upphandling av chefs- och ledarskapsutvecklingsprogram, dnr 15LS5379. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller obligatoriska krav, kommer det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier enligt nedanstående. Utvärderingen baseras på en beräknad totalkostnad som omfattar

- Pris 40 %
- Kvalitet 60 %

Utvärderingskriterium 1 Skriftlig presentation

Utvärderingskriterium 2 Muntlig presentation

Tilläggsmodellen innebär att anbudet erhåller procentuellt påslag utifrån de resultat som uppnås i utvärderingen. Det anbud som erhåller lägst utvärderingspris tilldelas upphandlingskontrakt.

Den 16 maj 2016 beslutade landstinget att anta Indea AB (Indea) som leverantör av chefs- och ledarskapsutvecklingsprogram. Som motivering till beslutet angavs att den föreslagna leverantören har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till i förfrågningsunderlaget ställda kriterier.

YRKANDEN M.M.

Kontura International AB (Kontura) yrkar att förvaltningsrätten upphäver anbuds förfarandet och anför huvudsakligen följande.

Den upphandlande myndigheten har inte tillämpat principen om likabehandling när den antagit ett opreciserat vinnande anbud utan referens till angivna önskvärda krav. Under rubriken 1.3.7 i förfrågningsunderlaget står att presentationen av ett tilltänkt koncept för genomförande av ledarutvecklingsprogrammen ska innehålla följande redovisning:

Leverantören ska till detta anbud bifoga en kortfattad presentation av tilltänkt koncept och genomförande av ledarutvecklingsprogrammen. Presentationen biläggs med fördel som en bilaga och bör innehålla följande redovisning:

- Beskriv er metodmodell kopplad till evidensbaserad forskning och vetenskap (så konkret som möjligt) med utgångspunkt ifrån ett processorienterat lärande till varje utvecklingsprogram.
- Beskriv skillnaden på upplägg mellan utvecklingsprogrammen för enhetschefer och verksamhetschefer.
- Beskriv hur programmen kommer att kopplas mot landstingets styrande dokument.

Det korta, vinnande anbudet, svarar inte mot dessa krav, särskilt inte i jämförelse med Konturas, som är uttömmande och klargörande på alla punkter som efterfrågas. Den kan visserligen hävdas att parterna har kunnat ge en mer tydlig beskrivning av uppläggningsen i samband med den muntliga presentationen, men det bör då märkas att Kontura getts samma poäng som det vinnande i presentationen och därmed bör Kontura ha uppnått ett likvärdigt resultat i detta hänseende. En omständighet som kan ha påverkat valet av leverantör är att det vinnande företaget i sitt anbud påpekat att de har en mångårig erfarenhet av ledarutveckling i landstinget i Västernorrland och därför kan anpassa innehåll. Men den erfarenheten bör självfallet vägas mot nya och andra erfarenheter och kompetenser.

Landstingets påpekande att Kontura inte hävdade att man lidit eller riskerar att lida skada faller på sin egen orimlighet. Skapande av ett anbud kräver normalt fyra arbetsdagar för den konsult som utför uppdraget. Med en genomsnittlig konsulttaxa på 15 000 kr per dag innebär det ett intäktsbortfall på 60 000 kr, eftersom konsulten under denna tid inte kunnat medverka i intäktsskapande uppdrag. Det ifrågasätts varför Kontura inbjöds till en muntlig presentation med dess kostnader eftersom landstinget gett Konturas presentation lägsta betyg och anbudspriset låg för högt. Konturas anbud hade under dessa förhållanden inte kunnat antas även om de muntliga pre-

sensationerna för bolaget och deras konkurrenter gett ett annat utfall. Den muntliga presentationen blev därför en skenprocedur.

Kontura har uppfyllt alla ska-krav men kan inte finna att det vinnande anbudet konkret uppfyller dessa krav. Kontura har verifierat evidenskraven med en självständig rapport från Lunds Universitet. Utvärderingen visar hur Konturas pedagogik leder till resultatet i deltagarens utveckling. Kontura har dessutom bilagt mätningar som gjorts med vetenskapliga metoder som verifierar hur olika program med samma pedagogiska uppbyggnad givit signifikanta höjningar av deltagarnas utveckling som chefer och ledare trots olika programinnehåll. Det konstateras att landstinget i sitt yttrande inte tillfört något klagörande skäl till sitt ställningstagande och inte lyckats visa hur principen om likabehandling uppfyllts.

Landstinget bestrider ansökan om överprövning och anför huvudsakligen följande. I upphandlingen utvärderades anbud från bland annat Kontura och Indea. Tilldelningsgrunden som används är ekonomiskt mest fördelaktiga. Indea rangordnades som nummer ett och Kontura som nummer fyra i tilldelningsbeslutet. Kontura har inte visat – eller ens hävdad – att man lidit skada eller riskerar att lida skada som en följd av de påstådda bristerna i upphandlingen. Talan ska redan av detta skäl lämnas utan bifall. Upphandlingens utvärdering har gått till så att anbudsgivarna har givits tillfälle att göra en skriftlig och en muntlig presentation. Den skriftliga presentationen har bifogats anbuden. Presentationerna har betygsatts med 0, 1, 3 eller 5 poäng där högre poäng ger mindre prispåslag på anbudspriset. I det skriftliga momentet tilldelades Kontura 1 poäng och belastades därmed med ett prispåslag på 609 294 kr. Indea tilldelades 5 poäng och erhöll inget prispåslag. Landstinget har bedömt att Indeas skriftliga presentation är ”tydlig, begriplig och mycket väl kopplad till efterfrågad tjänst”. Konturas presentation har bedömts vara ”rörig med mycket textmassa och haft en mindre tydlig koppling till efterfrågad tjänst”. Kontura har under alla förhållanden

inte lidit någon skada eftersom den likvärdiga bedömning man efterlyser av Indeas och Konturas skriftliga presentation ändå skulle resultera i att Indea har det mest fördelaktiga anbudet. Sammanfattningsvis anser landstinget att man gjort en i alla delar korrekt utvärdering av anbudsgivarnas skriftliga såväl som muntliga presentationer.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar (jfr RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är således om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Kontura har anfört.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Kontura inte närmare redogjort för vilka obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget som Indea inte har uppfyllt. Förvaltningsrätten kan inte heller finna stöd i handlingarna för att anse att landstinget förfarit felaktigt som utvärderat Indeas anbud. Invändningen i denna del medför därför inte skäl att ingripa i upphandlingen.

Vad avser Konturas invändning att bolaget borde ha tilldelats högre poäng vid utvärderingen, och att landstingets utvärdering skett i strid med likabehandlingsprincipen, gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Principen om likabehandling utgör grunden för direktivet om offentlig upphandling. Av principen följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utforma sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. Vid överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upphandlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Av aktuellt förfrågningsunderlag följer att det anbud som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier. I förfrågningsunderlaget anges vidare vilken utvärderingsmodell som används samt de närmare utvärderingskriterierna (punkterna 1.3.5 – 1.3.11). Landstinget har på ett godtagbart sätt förklarat skälen för poängsättningen vid utvärderingen. Kontura har därmed inte, enligt förvaltningsrättens mening, visat att landstingets utvärdering och poängsättning av anbuden skulle vara felaktig och i strid med principen om likabehandling.

Kontura har inte heller visat att bolaget skulle ha tilldelats upphandlingen om de påstådda bristerna förelegat, varför Kontura inte kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida sådan skada att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Vad Kontura anfört i övrigt medför inte skäl för annan bedömning. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Robert Dalman

rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Emil Öhlén.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas, eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafon, julafton eller nyårsafon räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.