



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTERNORRLANDS LÄN**

Länsrättsnotarien J Machuca

**DOM**  
2009-04-02  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
359-09 E

**SÖKANDE**

Kroksta El Aktiebolag, 556320-2067  
Krokstavägen 39  
891 43 Örnsköldsvik

**MOTPART**

Örnsköldsviks kommun  
891 88 Örnsköldsvik

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Örnsköldsviks kommun (kommunen), som genomför upphandling avseende elinstallation i Hållängets skolan, har i tilldelningsbeslut den 17 februari 2009 meddelat att avtal kommer att tecknas med Alf Näslunds Eltjänst AB. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande.

Kroksta El Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Bolaget har på felaktiga grunder tilldelats en lägre poäng i viktningen avseende kvalitet från tidigare utförda projekt. Bolagets anbud och det vinnande anbudet är exakt lika. Bolaget har utfört arbete åt Örnsköldsviks kommun under cirka 15 år, till skillnad från anbudsgivaren som kommunen enligt tilldelningsbeslutet avser teckna avtal med. Det kan inte vara rimligt att i upphandlingen lägga så stor vikt vid kvalitet. Den utvärdering som gjorts har utförts av den konsult som projekterat det arbete upphandlingen gäller. Detta innebär att konsulten är partisk i förfarandet. De kalkyler som upprättats i efterhand gällande arbeten som bolaget tidigare utfört har gällt nyproduktion. De arbeten som bolaget tidigare utfört har dock varit ombyggnationer och ändringsarbeten. Enligt bolagets branschorganisation kan tidsåtgången på sådana arbeten variera mycket och de tidigare utförda arbeten som kommunen hänvisar till i utvärderingen har tagit tid. Det stämmer inte att bolaget tidigare utfört arbeten utan beställning. Bolaget har inte fått ta del av andra anbud och

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2009 -04- 0 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 50465

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611-34 98 00  
**E-post:** lansrattenivasternorrland@dom.se

**Telefax**  
0611-34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

utvärderingar. Det saknas beslutsmotivering till tilldelningsbeslutet. Det går inte att se på vilket sätt utvärderingen skett och vad som gjort att olika anbudsgivare fått olika poäng. Det enda material som funnits att tillgå är tilldelningsbeslutet och en redovisning av poängviktningen – dock utan motivering.

Kommunen bestrider bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget viktas kvalitet från tidigare utförda projekt med 15 procent, vilket i det aktuella fallet har gett bolaget 0,3 poängs avdrag från maximala 10 poäng. Definitionen av kvalitet är förmågan att tillfredsställa kundens förväntningar på ingångna avtal. Kommunen har vid ett flertal tillfällen noterat brister hos bolaget när det gäller den förmågan. Den ekonomiska ersättningen som bolaget kräver av beställaren har inte stått i relation till faktiskt utfört arbete. Bolaget har också utfört arbeten med krav på ekonomisk ersättning utan specifik beställning från beställarens ombud. Dessa skäl delgavs bolaget utan dröjsmål den 19 februari 2009. Bolaget har vid ett flertal tillfällen beretts tillfälle att förklara sig om den konstaterade bristen och ett flertal sammankomster har ägt rum. Bristerna finns dokumenterade i form av projektutvärderingar, slutregleringar och priskontroller. Noteringar om konstaterade brister har gjorts i projekt där kommunens avropsavtal har gällt som kontrakt samt vid ÄTA-arbeten i andra entreprenadavtal. Inom ramen för Örnsköldsviks kommuns upphandlingspolicy har även vid ett flertal tillfällen priskontroll gjorts innan utförande, varvid stora avvikelser konstaterats. Bolaget har inte heller kommit till rätta med konstaterade brister. Kommunen anser att 15 procent vikt för kvalitet från tidigare utförda projekt är rimligt. Mot bakgrund av redovisade skäl är den tilldelade kvalitetspoängen, 8 av 10 möjliga poäng, inte orimligt lågt. Vad gäller frågan om partiskhet, råder det total sekretess vid upphandlingen. Endast kommunen tar del av anbudshandlingar mellan anbudsöppning och tilldelningsbeslut. Den konsult som nämnts av bolaget utför däremot projektering samt är kommunen behjälplig med kontroll och utvärdering av

projektet i utförandeskedet. Bland annat kontrolleras hur anbudsgivarna uppfyllt sina åtaganden vad gäller kvalitet från tidigare utförda projekt.

Länsrätten beslutade den 26 februari 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### DOMSKÄL

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av upphandlingens förfrågningsunderlag framgår följande om värderingsgrunder vid prövning av anbud (AFB. 52): "Vid utvärdering kommer det anbud som bedöms som det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter att förordas. Härvid bedöms faktorerna pris med 70 %; kvalitet från tidigare utförda projekt 15 % och anbudsgivarens möjligheter att genomföra uppdraget tekniskt, organisatoriskt, tidsmässigt och ekonomiskt med 15 %."

Av upphandlingens anbudsutvärdering framgår att bolaget tilldelats 8 av 10 möjliga poäng vad gäller kvalitet. Efter viktning av kvalitetskriteriet med 15 procent har bolaget tilldelats 1,2 av 1,5 poäng hänförliga till kvaliteten vid den totala utvärderingspoängen.

Länsrätten gör följande bedömning.

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar under anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla och i tillräcklig utsträckning precisera samtliga krav som ska ligga till grund för utvärderingen. Bolagets ansökan om överprövning aktualiserar frågan om kommunens utvärdering avseende kvalitet från tidigare utförda projekt genomförts i enlighet med kraven i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har anfört att kvalitetskriteriet getts för stort genomslag i den totala utvärderingen, att utvärderingen av kriteriet varit otydligt samt att utvärdering utförts av en partisk konsult.

Av förfrågningsunderlaget framgår att kriteriet kvalitet från tidigare utförda projekt motsvarar 15 procent av det totala värdet i utvärderingen. Länsrätten konstaterar att den upphandlande myndigheten måste ha utrymme att själv fastställa viktningen av utvärderingsfaktorer, så länge viktningen inte brister i förutsebarhet och öppenhet. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner länsrätten att kommunen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU avseende viktningen.

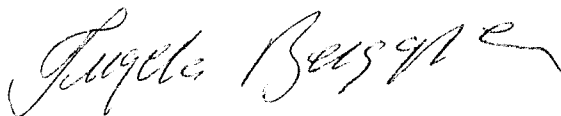
Vad gäller frågan om tydligheten i utvärdering avseende kvalitet från tidigare utförda projekt gör länsrätten följande bedömning. Av förfrågningsunderlaget framgår enligt länsrätten inte närmare vad kommunen avsett med kvalitet från tidigare utförda projekt. Under skriftväxlingen i länsrätten har kommunen definierat kriteriet som förmågan att tillfredsställa kundens förväntningar på ingångna avtal samt redovisat skälen till att bolaget tilldelats en lägre poäng. Utredningen i målet visar att kommunen grundat sin utvärdering av bolaget på tidigare projektutvärderingar, slutregleringar, priskontroller, avropsprisavtal och andra entreprenadavtal. Länsrätten noterar att det i sig inte finns några hinder mot att använda sig av referenser vid

anbudsutvärdering (se Kammarrätten i Stockholms dom i mål 5512-08 den 19 december 2008). Tillvägagångssättet kräver dock att förfarandet sker på ett öppet och förutsebart sätt för att anbudsgivare i förväg ska kunna förutse hur anbudsutvärderingen kommer att ske och därmed kunna anpassa sitt anbud därefter. Länsrätten konstaterar att kommunen i förfrågningsunderlaget inte redovisat hur utvärderingen avseende kriteriet skulle gå till. Den utvärdering som senare gjorts och för vilken kommunen redogjort i länsrätten kan därmed inte anses ha varit tillräckligt förutsebar och förfarandet har således brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Länsrätten finner inte heller att det med tillräcklig tydlighet framgått vad som legat till grund för den utvärdering som gjorts eller hur uppgifterna inhämtats av kommunen. Länsrätten gör bedömningen att bristerna i förfarandet – både vad avser förfrågningsunderlagets precisering av vad som skulle utvärderas och hur den reella utvärderingen gått till – är av sådan art att de medfört att bolaget kan komma att lida skada. Eftersom bristerna i förfarandet rör förfrågningsunderlaget kan upphandlingen inte rättas, utan måste göras om. Vid sådan utgång finner länsrätten inte skäl föreligga att pröva frågan om den medverkande konsultens eventuella partiskhet.

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och bestämmer att upphandlingen ska göras om med beaktande av vad som anförts om förfrågningsunderlagets utformning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).



Ingela Berggren



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitat ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.