

**LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN**

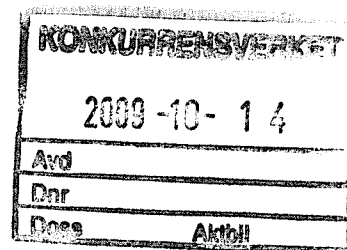
DOM
2009-10-13
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
2501-09
Enhet 3

Handläggare:
Madeleine Åkerlund

SÖKANDE

AB Previa, 556235-1907
Box 4080
171 04 Solna



Ombud:
Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 20
582 19 Linköping

MOTPART

Upphandlingsenheten i Nyköpings kommun
611 83 Nyköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och upphäver Nyköping kommuns tilldelningsbeslut beträffande Företagshälsovård, dnr KK09/071 i den del som avser företagshälsovård, samt förordnar att anbudsprövningen ska göras om.

Länsrätten förordnar att det intermistiska beslutet från den 11 september 2009 inte längre ska bestå.

Dok.Id 73598

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se	0155-20 04 90	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Nyköping kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 31 augusti 2009 att Feelgood Företagshälsovård (Feelgood) ska tilldelas uppdraget som utförare av företagshälsovård i Nyköping kommun under perioden 2010-01-01 – 2013-12-31 med möjlighet för Nyköping kommun att förlänga avtalet ytterligare ett (1) + ett (1) år.

AB Previa (Previa) ansöker i en till länsrätten den 9 september 2009 inkommen framställning om överprövning enligt LOU samt yrkar att länsrätten upphäver kommunens tilldelningsbeslut och ålägger kommunen att rätta utvärderingen på så sätt att Feelgoods anbud diskvalificeras och Previa tilldelas anbudet. Till stöd för ansökan anför Previa bl.a. följande. Kommunen har i sitt förfrågningsunderlag angivit skallkrav som man sedan vid kvalificeringen av anbuderna valt att stryka. Detta är inte tillåtet enligt LOU. Kommunen ska vid kvalificering av anbud följa de skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. AB Previas anbud är då det enda kvalificerade anbudet och AB Previa ska därför tilldelas uppdraget. Kommunen har påstått att både Feelgood och Previa saknar beteendevetare med utbildning i kognitiv beteendeterapi. Previa har till anbudet bifogat CV:n för Lotta Isoz och Anita Qurila Askelös som utvisar att dessa har KPT-utbildning steg 1, vilket innebär att de är utbildade i kognitiv metodik och teknik och kan därmed benämnas kognitiva och beteendearbetande terapeuter. Personer som utbildas i KPT utbildas även i de metoder som KBT använder sig av. Previa har således uppfyllt detta skallkrav. Beträffande kommunens påstående om att de både anbudsgivarna har anställda som saknar särskild utbildning i specifika företagshälsovårdsfrågor så anför Previa att de har bifogat CV för totalt 33 anställda och att samtliga dessa har någon form av utbildning i företagshälsovård. Då kommunen formulerat skallkravet som att de anställda ska ha någon form av utbildning i företagshälsovård, bör också olika typer av företagshälsovård godkännas. Pre-

via har därmed uppfyllt även detta skall-krav varför samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda.

Länsrätten beslutade den 11 september 2009, med stöd av 16 kap. 2 § andra stycket LOU, att Nyköping kommuns upphandling beträffande Företagshälsovård, dnr KK09/071, i den del som avser företagshälsovård i Nyköpings kommun inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Kommunen anför i ett yttrande till länsrätten daterat den 15 september 2009 bl.a. följande. Nyköpings kommun har i upphandlingen Företagshälsovård (förenklat förfarande med rätt till förhandlingar) gjort en bedömning av anbudsgivarnas uppfyllande av samtliga kompetenskrav. Beträffande Previas och Feelgoods kompetens avseende beteendevetarnas inriktning på sin vidareutbildning och kravet på företagshälsovårdsutbildning för all personal har anbudsgivarna bedömts varit helt likvärdiga. Båda anbudsgivarna har i sina anbud också intygat att man uppfyller kommunens krav. Kommunen valde trots detta att ensidigt förhandla bort de smärre krav som yrkandet avser, vilket också på ett tydligt och transparent sätt redovisats i utvärderingsrapporten. Hanteringen i fråga har inte inneburit att någon av anbudsgivarna har särbehandlats eller kunnat lida någon skada. Förfarandet har inte heller inneburit att de ursprungliga villkoren för kontraktet ändrats väsentligt. Kommunen bifaller dock Previas yrkande i den delen som avser att samtliga skall-krav ska beaktas och avser därmed att göra om anbudsprövningen vilket inkluderar ett nytt tilldelningsbeslut.

Previa motsätter sig inte en ny anbudsprövning och nytt tilldelningsbeslut.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Det framgår av förarbetena till lagen (prop. 2006/07:128 s. 156) att principerna för upphandlingsförfarandet skall iakttas i alla faser av upphandlingsförfarandet. Detta innebär t.ex. att en anbudsfrågan inte får utarbetas så, att när föremålet för upphandlingen fastställs, det försätter anbudsgivarna i en ojämlik ställning. Anbudsfrågan skall öppet tillställas alla, som anmält intresse eller dem som t.ex. vid selektivt förfarande har valts ut för anbudsörfarandet. Vid bedömningen av anbudsgivarna och anbudens förutsätter kravet på jämlikhet att de uppställda kraven gäller samtliga anbudsgivare på samma sätt.

Av utvärderingsrapporten framgår bl.a. följande. Efter att kompletterande frågor ställts till både Feelgood och Previa konstaterades att båda anbudens uppfyller skall-kraven med två undantag. Båda anbudsgivarna har anställda som saknar särskild utbildning i specifika företagshälsovårdsfrågor och båda anbudsgivarna saknar beteendevetare med utbildning i kognitiv beteendeterapi. Utvärderingsgruppen valde därför att bortse från dessa skallkrav.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Utföraren av företagshälsovård skall tillhandahålla bl.a. högskoleutbildad beteendevetare med påbyggnadsutbildning, minst steg 1, inom kognitiv beteendeterapi. Företags-

hälsovårdens anställda skall förutom sin grundutbildning även ha någon form av utbildning i företagshälsovård.

Av CV för Lotta Isoz framgår bl.a. att hon har en KPT-utbildning, steg 1.

Av CV för Ainta Ourila Askelöf framgår bl.a. att hon har en utbildning i Kognitiv Psykoterapi, steg 1.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det anses följa av den s.k. likabehandlingsprincipen att den upphandlande myndigheten normalt inte får frångå ett uppställt skall-krav samt att ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav inte får antas. I förevarande mål har kommunens upphandlade enhet, enligt sitt yttrande till länsrätten, valt att förhandla bort vissa skall-krav. Kommunen har vidare medgett bifall till Previas yrkande att anbudsprövningen ska göras om med beaktande av samtliga skall-krav. Länsrätten finner mot bakgrund av det anförda att kommunens tilldelningsbeslut ska upphävas och förordnar att en ny anbudsprövning, med beaktande av samtliga skall-krav, ska göras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Helena Sohl



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.