



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-10-19
Meddelad i Uppsala

Mål nr
1889-17 E

SÖKANDE

Kontorscentrum i Uppsala AB , 556528-0079

Ombud:

Jonas Håkansson

Tomas Bergman

Kontorscentrum i Uppsala AB (Koneo Uppsala)

Box 327

751 05 Uppsala

MOTPART

Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051

Box 1444

751 44 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2017-10-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 213151

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala Vatten och Avfall AB (Uppsala Vatten) har genomfört en upphandling av skrivare, dnr 2016-0086. Uppsala Vatten antog vid ett första tilldelningsbeslut anbudet från Kontorscentrum i Uppsala AB (Kontorscentrum). Efter att en annan leverantör, Communication Uppsala AB (Communication), ansökt om överprövning av upphandlingen fattade Uppsala Vatten ett nytt tilldelningsbeslut, varvid anbudet från Kontorscentrum förkastades och anbudet från Communication antogs.

Kontorscentrum ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att anbudet från vinnande anbudsgivare ska förkastas och upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Kontorscentrum i huvudsak följande.

Skall-kravet för integration av Cirratolösningen i den i upphandlingen efterfrågade storformatskrivaren faller under likabehandlingsprincipen då inte alla leverantörer kan erbjuda den lösningen. Kontorscentrum fick först tilldelningen i upphandlingen men den återtogs sedan Kontorscentrum på anmodan av Uppsala Vatten förklarat att det ställda skall-kravet inte är ett skall-krav som är rimligt att ställa.

Cirratolösningen som Uppsala Vatten vill återanvända är inte gjord för att fungera på storformatskrivare, och inte heller för att integreras i storformatskrivares display. Den kan dessutom inte hantera den måttenhet på papper som produceras i en storformatskrivare, kvadratmeter, till skillnad från de multifunktionsskrivare som efterfrågas i denna upphandling och som skriver ut på A4- och A3-papper.

På Cirratos hemsida finns i ett dokument alla tillverkares skrivare med stöd för att integrera Cirrato i enhetens inbyggda display med. Där finns inte den

av Canon föreslagna modellen från Océ, Colorwave 700, med och det ska godtas som bevis för att deras lösning inte uppfyller skall-kravet.

Under punkt 3 i förfrågningsunderlaget står det att nuvarande Cirratolösning ska återanvändas. Det står även att Cirratogränssnittet för kortläsare ska gå att integrera i enhetens display och att nya kortläsare ska ingå.

Vinnande anbudsgivare har kringgått skall-kravet om integration i storformatskrivarens display genom att fastmontera en extra touchdisplay på storformatskrivaren. Den extra touchdisplayen är en yttre komponent som inte är en del av storformatskrivaren, då det dessutom enligt illustrationen i förtydligandet handlar om en Windowssurfplatta. Cirratogränssnittet står då inte i direkt anslutning med maskinens ursprungliga gränssnitt som finns i den inbyggda touchdisplayen, vilket sammantaget innebär att man inte kan kontrollera och styra storformatskrivarens funktioner från en extra touchdisplay.

Kontorscentrum som erbjöd Uppsala Vatten det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet har lidit ekonomisk skada då detta skall-krav medför att Kontorscentrum inte fått tilldelningen.

Uppsala Vatten bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Uppsala Vatten har genomfört upphandlingen och utvärderingen i enlighet med LOU. Anbudet från Kontorscentrum har rätteligen uteslutits från upphandlingen. Det uppställda kravet avseende Cirratolösning strider inte mot någon av de grundläggande principerna för upphandling. Anbudet från Communication uppfyller samtliga ställda krav.

Under tiden för avtalsspärr uppkom frågetecken kring huruvida anbudet från Kontorscentrum uppfyllde det aktuella kravet, trots att ”ja-rutan” var ikryss-

sad. Uppsala Vatten ställde därför en fråga till Kontorscentrum angående detta. Av svaret från Kontorscentrum framgår att kravet inte uppfylls avseende den storformatskrivare som omfattas av Kontorscentrums anbud. Anbudet kunde därför inte anses uppfylla samtliga ställda krav och Uppsala Vatten fattade ett nytt beslut om tilldelning där anbudet från Kontorscentrum uteslöts och anbudet från Communication antogs.

Syftet med den nu aktuella upphandlingen är att tillgodose Uppsala Vattens behov av skrivare. Kravet avseende Cirratolösning är ett krav som avser en s.k. ”follow-print”-lösning. Syftet med kravet är framför allt att minska antalet onödiga utskrifter till följd av att medarbetare skrivit ut fel eller samma dokument flera gånger. Minskning av antalet onödiga utskrifter är viktigt för Uppsala Vatten både ur ett ekonomiskt perspektiv och ur ett miljöperspektiv. Cirrato är inte en lösning som är kopplad till en specifik leverantör av skrivare, utan de flesta skrivarleverantörer kan erbjuda en Cirratolösning. Kravet är sakligt motiverat och kopplat till det som upphandlas.

Den lösning som Communication valt uppfyller det ställda kravet även om man valt en lösning med en display som monterats på storformatskrivaren och integreras med skrivarens funktionalitet i efterhand. Formuleringen i kravet ”integrera i enheten och fungera med enhetens display” kan inte tolkas som att en eftermonterad lösning inte får användas, utan den eftermonterade lösningen måste också betraktas som ”enhetens display”. Uppsala Vatten har begärt ett förtydligande från Communication om hur kravet avseende Cirratolösning uppfylls och Communication har lämnat ett sådant förtydligande att det får anses klarlagt att kravet uppfylls.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot Uppsala Vattens upphandling med anledning av de grunder Kontorscentrum anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Kontorscentrum har dels anfört att kravet på Cirratolösning strider mot lika-behandlingsprincipen, dels att det antagna anbudet från Communication inte uppfyller kravet ifråga. Det är i målet ostridigt att Kontorscentrums anbud inte uppfyller kravet.


En utgångspunkt är att en upphandlande myndighet har stor frihet när den närmare bestämmer föremålet för en upphandling (RÅ 2010 ref. 78). Det kan inte anses föreligga en generell skyldighet för upphandlande myndighet att utforma förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att risken elimineras för att vissa anbudsgivare har lättare än andra att efterkomma myndighetens efterfrågan så länge myndigheten har rimliga skäl bakom utformningen av upphandlingen. Kontorscentrum har anfört att inte alla leverantörer kan erbjuda Cirratolösning. Uppsala Vatten har å andra sidan anfört att kravet är ställt av såväl ekonomiska skäl som miljöhänsyn. Kontorscentrum har inte visat att kravet är diskriminerande eller oproportionerligt. Förvaltningsrätten

finner att Uppsala Vatten hade rätt att ställa kravet i förfrågningsunderlaget utan att inkräkta på de upphandlingsrättsliga principerna.

När det gäller frågan om Communications anbud uppfyllt kravet på Cirratolösning är detta föremål för prövning i ett annat mål, mål nr 1988-17. Det kan dock konstateras att oavsett om kravet uppfyllts eller inte, skulle Kontorscentrum inte kunna tilldelas kontrakt i upphandlingen. Kontorscentrum lider därmed inte skada.

Ansökan ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lena Björner
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.