



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Henrik Karlsson

DOM
2010-07-01
Meddelad i
Falun

Mål nr
3306-10
Rotel 2

SÖKANDE

Care Tech AB, 556388-9335
Plutonvägen 8
791 40 Falun

Ombud: Peter Svensk
samma adress

MOTPART

Falu kommun
791 83 Falun

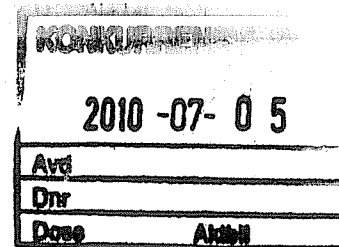
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Care Tech AB:s begäran om överprövning av Falu kommuns upphandling av trygghetslarm på Herrhagsgården.

Det interimistiska beslutet den 23 april 2010 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 9250

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Falu kommun genomför en upphandling av installation av trygghetslarm på Herrhagsgården (Upphandlingen). I beslut den 12 april 2010 antogs Midroc Elektro AB (Midroc) som leverantör för uppdraget. Som skäl för beslutet anfördes att Midrocs bud uppfyllde alla ställda krav och utgjorde det ekonomiskt mest fördelaktiga budet. Sedan Care Tech AB (Care Tech) begärt överprövning av upphandlingen har förvaltningsrätten i beslut den 23 april 2010 bestämt att Upphandlingen tills vidare inte får avslutas i avvaktan på ett slutligt avgörande i målet eller annat förordnande från rätten.

YRKANDE M.M.

Care Tech begär överprövning av Upphandlingen och yrkar att denna ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Care Tech anför i huvudsak följande till stöd för talan. Falu kommun har inte behandlat anbudsgivarna likvärdigt. I enlighet med 4 kap. 4 § LOU ska förfrågningsunderlaget tillämpas i bedömningen. Dessa kriterier är formulerade som skall-krav, vilka är minimikrav för att uppfylla Falu kommuns anbudsfrågan. Vid upphandlingens förfrågningsunderlag "Teknisk beskrivning" daterad den 12 september 2009 har kommunens funktionskrav inte tillgodosetts.

1. Täckningsområdet är inte uppfyllt enligt förfrågan.
2. Radiolarm fungerar inte när rumsenheten är utslagen.
3. Uppgift om larmtyp saknas, vilket efterfrågas i förfrågningsunderlaget.
4. Larmgivaren uppfyller inte IP67, utan snarare IP64.
5. Rumspanelen ska visa minst 32 tecken samtidigt, vilket inte uppfylls.
6. I prislistan har vidare angivits en larmknapp för halsband och en för armband. Således är det inte möjligt för kunden att byta till armband, halsband eller clips.
7. Batteriet kan endast bytas av tillverkaren, medan det i förfrågan är ett skall-krav att detta ska kunna bytas av personal.

I produktbladet som bifogats från Falu kommun är det inte artikelnumret på trygghetssändare som är angivet i å-prislista i anbud. Produkten uppfyller enligt produktbladet inte efterfrågade krav att byta tillbehör mellan halsband, clips och easypress. Produktbladet för handledssändaren MCT-211 var inte med i det anbud som lämnades in till Falu kommun. Detta har kommit in efter utvärderingen.

Falu kommun bestrider bifall till Care Techs yrkanden och anför i huvudsak följande. Inkomna anbud har system och produkter som väl klarar kommunens krav. Att man gör det på olika sätt är ej relevant i sak. Falu kommun har i sitt beslut helt följt vad som skrivits i förfrågningsunderlaget.

1. Anbudsgivaren offererar en funktion som innebär att det trådlösa radiolarmet går direkt till adresserade radiomottagare i fastigheten och har en täckningsgrad som mer än väl uppfyller kommunens krav.
2. Anbudsgivaren anför vidare att radiolarmen går ut och visas, även om rumsapparat skulle vara felande
3. I anbudet medskickat produktblad finns specificerat bland annat exempel på larmtyper som offererat system klarar. Därmed uppfyller produkten kravet på angivande av larmtyper.
4. Anbudsgivaren har anført att larmknappen följer IP67-normen.
5. Anbudsgivaren har anført att produkten kan visa upp till 40 tecken i rumsapparat och 40+40 tecken i korridordisplay. I förfrågningsunderlaget står att minidisplayer skall ha alfanumerisk display för 2x16 tecken för presentation av bland annat olika larmtyper. Det står ingenstans att 32 tecken ska visas samtidigt.
6. Av produktbladet framgår att radiolarmknappen kan användas med armband, halsband eller clips. Produkten uppfyller därmed uppställda krav. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det skulle vara ett krav att kunna byta tillbehör.

7. Anbudsgivaren intygar att batteriet kan bytas av personal. Produkten har beteckning MCT-211. Den finns från tillverkaren beskriven i två olika produktblad. Kommunen har bifogat det andra produktbladet och avvisar påståendet om att larmtyp inte angivits i anbudet. Det fanns enligt anbudsinbjudan inte något krav på redovisning av produktblad.

Anbudsgivaren ska med underskrivet anbud intyga och garantera att offereerade system och produkter uppfyller ställda krav.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § samma lag följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

S.k. orena anbud ska alltid förkastas, även om bristerna skulle hänföra sig till administrativa förhållanden eller vara av rent formell karaktär (EG-domstolens dom i mål C-243/89 [*Stora Bält-målet*]).

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att domstolen endast kan pröva om någon av de omständigheter som Care Tech har åberopat till stöd för sin talan utgör skäl att besluta om åtgärder enligt LOU. Care Tech har därvid gjort gällande att anbudet från Midroc inte uppfyller vissa s.k. skalkrav i förfrågningsunderlaget och att Falu kommun, genom att ändå utvärdera anbudet, genomfört upphandlingen i strid mot LOU.

1. Täckningsområdet är inte uppfyllt enligt förfrågan

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag 64.CBJ framgår att bärbara larmknappar och telefoner ska ha full täckning inom hela byggnaden samt i omedelbar närhet till boendet, t.ex. källare, balkonger, uteplatser och liknande. Care Tech har gjort gällande att Midrocs utrustning inte uppfyller detta krav och hänvisat till en teknisk specifikation för ”System VidiFlex som Care Tech hämtat på Flexibeltelesystems hemsida den 22 april 2010. I dokumentet sägs att rumsapparaten kan fås med inbyggd trådlös radiolarmmottagare. Detta möjliggör att kallelse från patient kan göras från hela rummet – även toaletten – med trådlös sändare av typ armband eller halsband.

Förvaltningsrätten konstaterar att den bevisning som Care Tech har lämnat in inte utgörs av dokument som Midroc själva har åberopat. Det går således inte dra någon direkt slutsats att dokumentet är relevant för den utrustning som omfattas av Midrocs anbud. Förvaltningsrätten noterar vidare att skrivningarna i dokumentet inte utesluter en täckning som omfattar hela fastigheten samt uteplatser.

Midroc har vidare uppgett att anbudet lämnats med beaktande av kraven – på bl.a. täckningsområde – i förfrågningsunderlagets tekniska beskrivning. Falu kommun har till förvaltningsrätten gett in ett meddelande som skrivits av leverantören den 17 maj 2010 där det förtydligas att de garanterar täck-

ning inom hela fastigheten samt på uteplatser där de boende kan uppehålla sig.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer förvaltningsrätten att Care Tech inte förmått visa att Midrocs anbud är oförenligt med skall-kraven på täckningsområde i förfrågningsunderlaget.

2. Radiolarm fungerar inte när rumsenheten är utslagen

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag 64.CBJ framgår att radiolarm ska kunna ge larm även om den aktuella rumsapparaten har fallit ifrån. Care Tech har citerat samma avsnitt i Flexibeltelesystem:s tekniska specifikation på hemsidan som ovan, och gjort gällande att detta innebär att radiolarm inte fungerar när rumsenheten är utslagen.

Som förvaltningsrätten konstaterat ovan är bevisvärdet av den åberopade tekniska specifikationen lågt. Vidare har Care Tech inte närmare utvecklat hur de – utifrån uppgifter i specifikationen – drar slutsatsen att radiolarm inte ger larm om aktuell rumsapparat fallit ifrån.

I likhet med vad som gäller larmets täckningsområde, konstaterar förvaltningsrätten att Midrocs anbud uppges ha lämnats med beaktande av kraven i den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget. I det meddelande som leverantören lämnat den 17 maj 2010 sägs att om displayenheten går sönder, så visas larmen i handenheter och om handenheter går sönder, visas larmet i displaysystemet (dubbel säkerhet).

Mot bakgrund av ovanstående bedömer förvaltningsrätten att Care Tech inte förmått visa att Midrocs anbud är oförenligt med skall-kraven på täckningsområde i förfrågningsunderlaget.

3. Larmtyp saknas

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag 64.CBJ framgår att bärbara larmgivare vid larm ska avge information om larmtyp, dvs. vilken typ av larm som avges. Care Tech har gjort gällande att information om larmtyp saknas och hänvisat till vad som sägs i den tekniska specifikation som Midroc bifogat till anbudet: ”Vi kan leverera trådlösa larm med exakt position och identitet” (punkt 18).

Förvaltningsrätten konstaterar i likhet med slutsatserna ovan, att Midroc i anbudet uppgett att detta lämnats med beaktande av bl.a. kraven i den tekniska beskrivningen. Förvaltningsrätten bedömer inte att skrivningarna i den tekniska specifikation som Midroc bifogat anbudet motsäger att även typ av larm kan anges i offererade produkter. Vidare framgår av ett dokument benämnt ”Klarställande frågor efter kontraktsmöte” att de offererade systemet jobbar med unika koder eller klartext i varje radiolarmknapp samt att larmtyp anges i klartext, område anges per avdelning.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att Care Tech inte förmått visa att Midrocs anbud är oförenligt med förfrågningsunderlaget i detta avseende.

4. Larmgivaren är inte vattentät enligt IP67

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag 64.CBJ framgår att bärbar larmgivare ska vara vattentät enligt IP67. Care Tech har gjort gällande att den av Midroc offererade produkten inte uppfyller normen i IP67, utan snarare IP64. Care Tech har därvid hänvisat till information från Flexibel TeleSystems hemsida den 22 april 2010 om radiohandleds- och halsbandssändare, där det sägs att sändarna är stötsäkra samt damm- och striltäta.

Förvaltningsrätten anser, i likhet med vad som gäller den tekniska specifikation som hämtats från hemsidan, att aktuell produktinformation har ett

begränsat bevisvärde då det inte kommit fram att det är exakt dessa produkter som avsetts i anbudet. I likhet med vad som gäller ovanstående invändningar, noterar förvaltningsrätten återigen att anbudet har lämnats med beaktande av de tekniska specifikationerna i förfrågningsunderlaget.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att leverantören i skrivelsen den 17 maj 2010 även förtydligat att offererat radiolarmsystem har testats enligt normen i IP67.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer förvaltningsrätten att Care Tech inte förmått visa att Midrocs anbud är oförenligt med förfrågningsunderlaget i detta avseende.

5. Rumspanelen kan inte visa 32 tecken samtidigt

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag TBB.41 framgår att rumsapparaten ska ha alfanumerisk display för 2x16 tecken för presentation av bland annat olika larmtyper. Care Tech har hänvisat till Flexibel Telesystems tekniska specifikation på hemsidan, vilken anger att ”rullande text ger meddelande på upp till 16 tecken, med visning i fyra block”. Care Tech har gjort gällande att rumspanelen därmed inte kan visa 32 tecken samtidigt.

Förvaltningsrätten noterar som ovan, att bevisvärdet av specifikationen på hemsidan är lågt samt att anbudet anges ha lämnats med beaktande av den tekniska specifikationen i förfrågningsunderlaget. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att det i den tekniska specifikation som bifogats anbudet sägs ”Totalt fri programmering av de larmtexter ni önskar. Upp till 40 tecken”

Förvaltningsrätten konstaterar att Falu kommuns förfrågningsunderlag inte innehåller något krav på att rumsapparaten ska kunna visa 32 tecken samtidigt. Med hänsyn härtill samt till ovanstående uppgifter om offererad dis-

play, anser förvaltningsrätten inte att Care Tech förmått visa att offererad display saknar efterfrågad funktion.

6. Det är inte möjligt för kunden att byta till armband, halsband eller clips

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag TBB.46 framgår att radiolarmknapp ska vara utförd för att kunna sitta på armen, hänga i halsband, sitta med clips etc. Care Tech har gjort gällande att det i prislistan för tillbehör är angivet en larmknapp för halsband och en för armband. Således är det inte möjligt för kunden att byta till armband, halsband eller clips.

Förvaltningsrätten konstaterar att Falu kommuns förfrågningsunderlag inte innehåller något krav på att tillbehör till en och samma radiolarmknapp ska kunna bytas på så sätt att larmknappen ska kunna bäras på arm, i clips eller runt halsen. Vad som krävs är att larm ska kunna bäras på olika sätt.

Som Care Tech gjort gällande, har Midroc i anbudet hänvisat till en å-prislista där det tagits upp tillbehör i form av larm som hänger runt halsen respektive sitter på armen. Samtidigt har Midroc – vilket förvaltningsrätten konstaterar ovan – uppgett att anbudet är avgivet med beaktande av skallkraven i förfrågningsunderlaget. Det har också kommit fram i utredningen att den larmknapp som kan sättas på halsband även kan fästas med clips. Det förhållandet att detta inte framgår direkt av benämningen på larmknappen i å-prislistan kan inte medföra att Midroc ska anses ha lämnat ett anbud som är oförenligt med skallkraven i detta avseende.

Leverantören Flexibel Telesystem AB har i skrivelsen den 17 maj 2010 anfört att man kommer att leverera ett radiolarmsystem med handledssändare, halsbandssändare och sändare med clips.

Förvaltningsrätten bedömer således att Care Tech inte heller förmått visa att offererade larmknappar saknar efterfrågade funktioner i fråga om fäst-anordningar.

7. Batteri kan endast bytas av tillverkaren

Av Falu kommuns förfrågningsunderlag TBB.46 framgår att personal ska kunna byta batteri i radiolarmknappen med bibehållen vattentätthet efter bytet. Care Tech har gjort gällande att den aktuella produkten inte uppfyller detta krav. Care Tech har därvid hänvisat till ett produktblad som Falu kommun gett in.

Falu kommun har betonat att det finns olika produktblad och att hänvisning har skett till fel produktblad samt bifogat produktblad där det framgår att batteribyte kan ske av personal. Falu kommun har även hänvisat till uppgift från leverantören i e-postmeddelande den 18 maj 2010 att batteri kan bytas av personal.


Förvaltningsrätten konstaterar återigen att Midrocs anbud uppges ha lämnats med beaktande av skall-krav i den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget samt att kompletterande upplysningar från leverantören bekräftar att offerten omfattar produkter som uppfyller aktuellt skall-krav. Vid sådant förhållande anser förvaltningsrätten inte att Care Tech förmått visa att offererade produkter saknar efterfrågade funktioner.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser inte att det är visat att det av Midroc offererade systemet avviker från Falu kommuns förfrågningsunderlag enligt ovan. Inte heller vad Care Tech i övrigt anfört rörande omständigheterna kring den aktuella upphandlingen utgör enligt förvaltningsrätten grund för ett ingripande enligt LOU. Begäran om överprövning av Falu kommuns upphandling ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).

Förvaltningsrätten noterar upplysningsvis att en ansökan om överprövning – vid eventuellt överklagande – inte får prövas efter det att det tecknats kontrakt. Den får dock prövas till dess tio dagar gått från det att förvaltningsrättens interimistiska beslut upphörde att gälla.



Cecilia Nermark Torgils
rådman

[Faint, illegible text covering the majority of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]

[Faint markings or text along the right edge of the page.]



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

1. Introduction

2. Methodology

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion