

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2009-06-05  
Meddelad i  
Stockholm

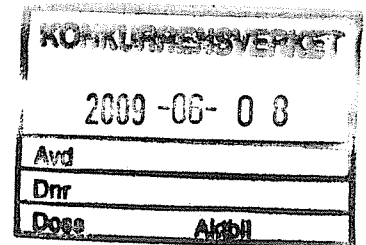
Mål nr  
10916-09  
Rotel 224

**KLAGANDE**

Progressive Marketing MB Göteborg AB, 556424-4167  
Box 6242  
400 60 Göteborg

**MOTPART**

Tekniska Museet, 802005-9187  
Box 27842  
115 93 Stockholm



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 432924

| Postadress       | Besöksadress     | Telefon  | Telefax       | Expeditionstid                 |
|------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00<br>E-post: lansrattenistockholm@dom.se | 08-561 680 01 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

Tekniska Museet har inbjudit leverantörer att lämna anbud i en förenklad upphandling avseende en vandringsutställning (dnr 5/09-33). Slutdagen för att lämna anbud var 2009-05-13.

Enligt tilldelningsbeslut som meddelades 2009-05-19 inkom tre anbud som bedömdes uppfylla skall-kraven och som leverantör antogs Eckerud True Quality AB (Eckerud). Progressive Marketing MB Göteborg AB:s (Progressive Marketing) anbud beaktades inte då det inkom först 2009-05-15, vilket var två dagar efter slutdagen för att inkomma med anbud.

**Progressive Marketing** ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen eller upphandlingen görs om. Som grunder anförs i huvudsak följande. Anbudstiden är oskälig eftersom museet ensidigt har missat tidpunkten för två åtaganden. Väsentliga uppgifter (ritning och materialspecifikation utland) sändes till dem först 2009-05-01, alltså tre dagar för sent. Den sista kompletteringen (som enligt tidsplanen skulle varit dem tillhanda 2009-04-28) kom på kvällen 2009-05-11, alltså mindre än ett dygn innan de behövde sända sitt anbud med post. Mindre än ett dygn kan inte anses vara skälig anbudstid, må så vara att kompletteringen var liten. Vidare har museet underlåtit att verifiera att alla skall-krav är uppfyllda i det anbud som lämnats av Eckerud, som sedan tilldelades anbudet.

**Tekniska Museet** bestrider bifall till ansökan och anför följande. I anbudsförfrågan anges en preliminär tidplan med reservation för oförutsedda förseningar. Tidpunkten för kompletteringar gav fortsatt en skälig anbudstid för anbudslämnarna. Dessutom var omfattningen av de delar som kompletterades till stor del redan beskriven i anbudsförfrågan vilket innebär att kompletteringen inte var nödvändig för att en anbudslämnare ska kunna påbörja arbetet med sitt anbud. - Svar på frågor publicerades enligt tidsplanen. - Ett för sent inkommet anbud kan inte beaktas. Huvudregeln om afärsrämsighet förutsätter att alla leverantörer behandlas lika vilket inte är

möjligt om leverantörerna får olika tidsfrister för att lämna anbud. Det framgår tydligt att anbudsgivaren svarar för att anbudet inkommer i rätt tid. Museet har granskat alla anbud och har inte funnit skäl att underkänna det vinnande anbudet på något i förfrågningsunderlaget angivet skall-krav. Alla anbudsgivare/sökande har fått samma information och ställts under samma krav.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och öppet och icke-diskriminerande. Vid upphandlingar skall dessutom principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I förfrågningsunderlaget för upphandlingen, 1.7 Tidplan, anges bl.a. följande. Upphandlingen kommer att genomföras enligt följande preliminära tidsplan (reservation för oförutsedda förseningar):

- Sista dag för Tekniska museet att komplettera ritningar/justera omfattning: 2009-04-28
- Sista dag för anbudslämnaren att inkomma med frågor: 2009-05-08
- Frågor besvaras senast: 2009-05-11
- Sista dag att inkomma med anbud: 2009-05-13 kl. 15.00

Länsrätten, som konstaterar att alla anbudsgivare erhållit samma information, noterar att tidplanen var preliminär och att kompletteringarna som sändes 2009-05-11 var av mindre omfattning. Med hänsyn härtill och att det kvarstod tolv dagar av anbudstiden då ritningen och materialspecifikationen utland skickades ut 2009-05-01, kan anbudstiden inte betraktas som oskälig. Det är ostridigt att Progressive Marketings anbud inkom två dagar efter anbudstidens utgång och Tekniska Museet har därför korrekt inte prövat anbudet. Genom att anbudet inkommit för sent kan Progressive Marketing inte anses ha lidit eller komma att lida skada enligt 16 kap 2 § LOU och anledning att pröva om Eckeruds anbud uppfyller skall-kraven saknas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Leif Nilsson

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarie Björn Larm



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

