



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Karin Kjellin  
 Föredragande

**DOM**  
 2012-06-19  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1078-12  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

STRIHL Scandinavia AB, 556628-4781  
 Magasinsgatan 6 B  
 434 37 Kungsbacka

**MOTPART**

1. Avesta kommun, 212000-2262  
 Teknisk Service  
 774 81 Avesta

2. ELGO Sverige HB  
 Fågelvägen 65  
 774 35 Avesta

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Avesta kommun (Kommunen) genomför i form av förenklat förfarande en upphandling avseende "Gatubelysning – bestyckning" (dnr 11-096). Tilldelningsbeslut fattades den 21 februari 2012, varvid ELGO Sverige HB (ELGO) antogs som leverantör.

STRIHL Scandinavia AB (STRIHL eller Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att anbudet från ELGO utesluts från utvärderingen. Till stöd för ansökan uppger STRIHL att ELGOs anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven som anges i förfrågningsunderlaget angående generella krav på varan, innefattande krav att offererade produkter ska vara av typen etablerade varumärken av viss typ eller likvärdigt och avseende tillhandahållande av ljusberäkning. Bolaget uppger även att ELGOs anbud inte uppfyllde de specifika kraven på armaturer och ljuskällor avseende Kelvintal och keramiskt metallhalogen. ELGO har offererat ljuskällor och armaturer som inte finns att tillgå på marknaden.

Kommunen och ELGO motsätter sig ansökan om överprövning.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt lag [2007:1091] om offentlig upphandling; LOU, gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad STRIHL uppgett är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, ge-

nomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

#### *Förfrågningsunderlaget*

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav. Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda (avsnitt 1.8, förfrågningsunderlaget).

I förfrågningsunderlaget anges följande.

#### 3.2 Generella krav på varan

Offererade/avtalade produkter skall:

- vara CE-märkta
- vara av typen etablerade varumärken typ Philips Selenium SGP 340 eller likvärdigt. Vid likvärdigt märke skall en försäkran bifogas anbudet som visar hur produkten uppfyller ställda krav i detta förfrågningsunderlag och är likvärdigt med det angivna etablerade varumärket

##### 3.2.1 Ljusberäkning

Anbudsgivare skall utan ersättning tillhandahålla en ljusberäkning som följer Trafikverkets publikation VGU 2004:4. Ljusspridningsberäkning avses på de i anbudet lämnade armaturer. Förhållanden är: Stolphöjd 7 meter

...

#### 3.3 Specifika krav på armaturer och ljuskällor

...

Ljuskällorna skall

- ha ett värde på 4000-4500 Kelvin
- vara av keramiskt metallhalogen

#### *Förvaltningsrättens bedömning.*

STRIHL har uppgett att de varor ELGO offererat enligt uppgift från bolaget Osram och återförsäljare för Brilum i Europa inte finns tillgängliga på marknaden eller i ELGOs sortiment. STRIHL har även uppgett att de produkter som finns i ELGOs sortiment och som bolaget kan leverera inte

uppfyller de obligatoriska kraven. Kommunen och ELGO har bestritt dessa uppgifter. Kommunen har uppgett att endast en anbudsgivare har bekräftat att de kan leverera ljuskällor i enlighet med de i förfrågningsunderlaget ställda obligatoriska kraven. Kommunen har hänvisat till ett intyg från ELGO som anger att ELGO avser att leverera enligt kraven i förfrågningsunderlaget med en ljuskälla med 50W och 4000-4500 Kelvin.

Förvaltningsrätten anser inte att de uppgifter STRIHL lämnat i denna del är vederlagda mot bakgrund vad Bolaget uppgett och befintlig utredning i målet. Därtill konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande enheten vid anbudsutvärderingen, om inte motstridigheter förekommer, har att utgå från de uppgifter som en leverantör lämnar i sitt anbud och att leverantören i ett civilrättsligt avtalsförhållande är bunden av uppgifterna. Förvaltningsrätten anser därmed inte att Bolagets uppgifter i dessa delar medför att de aktuella kraven inte är uppfyllda.

STRITL har vidare uppgett att ELGO, i strid med förfrågningsunderlaget, underlåtit att bifoga en försäkran som visar hur produkten uppfyller de ställda kraven och är likvärdig med det angivna etablerade varumärket. Detta genom att exempelvis bifoga tillverkarens faktablad. Det är ostridigt att ELGO inte offererat det angivna varumärket. Förvaltningsrätten konstaterar att Kommunen har uppgett att samtliga anbudsgivare har försäkrat att offererad armatur är likvärdig Philips Selenium SGP 340. Enligt förvaltningsrättens mening medför inte vad Bolaget uppgett att det är visat att ELGO inte uppfyller kraven i denna del.

STRIHL har slutligen uppgett att ELGO inte tillhandahållit en ljusberäkning på sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar att det obligatoriska kravet i denna del innebär att en leverantör ska tillhandahålla en ljusberäkning som följer en av Trafikverkets publikationer. Kommunen har uppgett att publikationen inte innehåller några specifika förhållanden, varför anbudsgivare erhållit en fiktiv stolphöjd om sju meter

som utgångspunkt för beräkningen. I dokumentet "Frågor och svar" anges att ljusberäkningen ska göras med att beräkning kan komma att ske efter just de olika behov som är uppräknade i frågan och att det kan bli längs ex en GC-väg eller gata med olika bredder, såväl stolpar med olika höjder och stolpavstånd. ELGO har uppgett att bolaget utgick från en stolphöjd om sju meter med en meters tillägg för ett eventuellt överhäng i form av en arm eller en vägkant. Förvaltningsrätten anser inte att det STHRIL visat att ELGOs beräkningar inte inryms inom de anvisningar som getts i förfrågningsunderlaget. STHRIL har sålunda inte visat att nämnda krav på ljusberäkning inte skulle vara uppfyllt i aktuellt avseende. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte heller på denna grund. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c LOU)



Karin Forslund Johansson

Rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU