



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-11-18
Meddelad i
Linköping

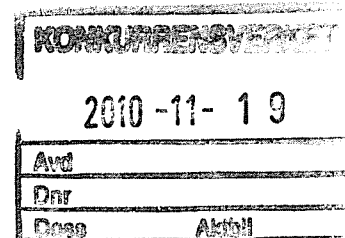
Mål nr
9242-10
Rotel 3

SÖKANDE

Struers A/S, 516403-4547
Ekbacksvägen 22
168 69 Bromma

MOTPART

Linköpings universitet
581 83 Linköping



SAKEN

Begäran om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår bolagets framställan.

Dok.Id 28875

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Linköpings Universitet, Institutionen för ekonomisk och industriell utveckling (Universitetet), genomför en upphandling av en kapmaskin (dnr. IEI-2010-00271). Universitetet har den 3 november 2010 fattat ett tilldelningsbeslut avseende en anbudsgivare.

Struers A/S (bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar, som det får uppfattas, att upphandlingen ska göras om eller rättas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka (såvitt här är aktuellt) om åtgärd enligt 5 §.

Av 5 § samma kap. framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har i målet anfört bl.a. följande. Bolaget har under en tid varit i kontakt med Universitetet gällande nyanskaffning av maskiner till lab. Bolaget har lånat ut en kapmaskin för utvärdering samt funnits tillgängliga för frågor och funderingar inför denna upphandling. I samband med att anbud skulle lämnas in för upphandlingarna IEI-2010-00271 (kapmaskin) och IEI-2010-00270 (slip- och polerutrustning) så upptäcktes ett fel i de skallkrav som avsåg upphandling IEI-2010-00270. Bolaget tog av denna anledning kontakt med Universitetet och det visade sig att denna upphandling var tvungen att tas om. Bolaget stod med två anbud färdiga att lämnas in när Universitetet beslutade om att ta paus i upphandlingen för att rätta till felaktigheterna. Bolaget frågade upprepade gånger hur det skulle agera och fick svaret att inte något skulle lämnas in. Bolaget kontaktade Universitetet den 9 november 2010 för att höra om upphandlingarnas status varvid framkom att tilldelningsbeslut redan fattats avseende upphandlingen IEI-

2010-00271 (kapmaskin). Den andra upphandlingen var däremot uppskjuten tillsvidare. Bolaget blev mycket förvånat då det tidigare erhållit information om att inte något skulle lämnas in. Bolaget känner att det förevarit oklarheter kring inlämnandet av dessa anbud vilket resulterat i att bolaget, på uppmaning, inte lämnat in något anbud.

Universitetet har i yttrande anfört bl.a. följande. Det går inte att utläsa på vilket sätt bolaget anser att Universitetet har brutit mot LOU. Universitetet har annonserat två stycken förenklade upphandlingar under samma tidsperiod (en avseende den i detta överprövningsärende aktuella kapmaskinen och en annan avseende en s.k. slip- och polermaskin). Upphandlingarna har genomförts helt separat, under skilda diarienummer och i enlighet med två separata förfrågningsunderlag som annonserats som två separata annonser. Det finns sålunda inte några andra kopplingar mellan de båda upphandlingarna än att de avser att täcka skilda behov inom en och samma enhet vid Universitetet. Det stämmer att Universitetet i enlighet med gällande rätt, mot bakgrund av upptäckten av en tvetydig formulering av ett s.k. skall-krav, beslutat att avbryta upphandlingen av slip- och polermaskinen. I båda förfrågningsunderlagen finns tydligt angivet till vem frågor avseende upphandlingen ska ställas. Den kommunikation som bolaget i sin inlaga hänvisar till har inte förts med angiven kontaktperson för upphandlingen. Istället har bolaget, på eget initiativ, kontaktat en enskild tjänsteman för att diskutera uppkomna frågor kring kravspecifikationen avseende slip- och polermaskinen. Efter samtal med den utpekade tjänstemannen har dock inte framkommit något som skulle stödja bolagets påstående om att man skulle ha fått information om att båda pågående upphandlingar skulle vara föremål för ett avbrytande. Kommunikationen mellan tjänstemannen och bolaget avsåg upphandlingen av slip- och polermaskinen. Upphandlingen av kapmaskinen berördes endast marginellt i samtalet och då i en kontext som underströk att dessa upphandlingar utgjordes av skilda ärenden. Bolaget synes inte ha varit införstådda med att inköpen av de båda

maskinerna utgjordes av separata upphandlingar. Anledningen till denna missuppfattning kan enligt Universitetets mening endast sökas hos företrädarna för bolaget. En upphandlande myndighet kan inte bära ansvaret för att en potentiell leverantör inte sätter sig in i regelverk eller sakomständigheter i övrigt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det faktum att bolaget inte har lämnat in ett anbud gällande den i målet aktuella upphandlingen synes ha sin grund i att bolaget missuppfattat förhållandena mellan de parallellt pågående upphandlingarna gällande kapmaskinen samt slip- och polermaskinen. Oavsett vad som legat till grund för denna missuppfattning konstaterar förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att Universitetet i aktuell upphandling har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Vid nämnda förhållande ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1D).



Tomas Fredén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.