



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-02-08
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6548-12
Enhet 1

SÖKANDE

Svea Skydd Mälardalen AB, 556753-5876
Mått Johanssons väg 9
633 46 Eskilstuna

MOTPART

Västerås kommun, Konsult och Service, Upphandlingsenhet
721 87 Västerås

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

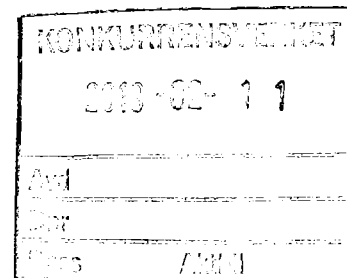
Västerås kommun upphandling av arbetskläder, dnr 2012-394-KS-061

SAKEN

Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning av upphandlingen
och förordnar att upphandlingen ska göras om.



BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) har gjort en upphandling av arbetskläder, dnr 2012-394-KS-061. Den 26 november 2012 har kommunen fattat tilldelningsbeslut och antagit upphandlingen från Grolls AB.

YRKANDEN M.M.

Svea Skydd Mälardalen AB (bolaget) yrkar att kommunens upphandling görs om och anför bl.a. följande. Upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, reglerna gällande tilldelning av kontrakt i 12 kap. 1 och 2 §§ LOU har heller inte beaktats och kommunen har dessutom inte tillämpat den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget. På grund av att kommunen brutit mot reglerna i LOU har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Västerås kommun har i förfrågningsunderlaget angett att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas samt att utvärdering av kriterier ska ske på så sätt att pris värderas till 80 % och kvalitet till 20 %. Kriterierna gällande kvalitet omfattar bl.a. utbud/sortimentsbredd, djup, funktion och tillgänglighet. Kommunen har inte angett vilka och hur många kriterier som ska utvärderas under begreppet kvalitet. Kommunen har dock angett att den kommer att utvärdera kvalitetskriterier vilket rimligen bör innebära att den har för avsikt att utvärdera flera kvalitetskriterier, vilket även stöds av den ofullständiga uppräkningslistan i förfrågningsunderlaget. De facto har endast ett kvalitetskriterium utvärderats, vilket strider mot transparensprincipen. Det har inte heller framgått hur kriterierna kommer att viktas inbördes. Kriterierna är utformade så att det inte i förväg gick att veta vilka bedömningsgrunder kommunen skulle komma att tillämpa eller i efterhand kontrollera hur utvärderingen gått till, vilket strider mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Begreppet kvalitet är mångtydigt och kan inte tillämpas utan att tydligt definieras. Som förfrågningsunderlaget utformats och som tilldelningen genomförts har kommunen de facto tillämpat en utvärdering enligt lägsta pris. Eftersom övriga kriterier inte beaktats vid ut-

värderingen har kriterierna inte syftat till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Under rubriken kvalitet har i förfrågningsunderlaget angetts att kvalitetskraven, som viktas enligt en poängskala från 1-5, omfattar utbud/sortiment, djup, funktion och tillgänglighet m.m. Det medges att tillägget ”m.m.” kan leda tankarna till att det skulle kunna finnas ytterligare kvalitetsfaktorer. Avsikten var dock att uppräknningen visar prioritetsordningen mellan kriterierna, varför ytterligare kriterier skulle ha lägre prioritet. Beskrivningen har i varje fall hållit sig inom ramarna för det tillåtna enligt LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det finns inget i tilldelningsbeslutet som stöder påståendet att kommunen inte har utvärderat samtliga kvalitetskriterier. Vidare har kvalitetskriterierna angetts i förfrågningsunderlaget på sådant sätt att det i förväg går att veta vilka bedömningsgrunder kommunen kommer att tillämpa och i efterhand kontrollera hur utvärderingen gått till, även om subjektiva värderingar ofrånkomligen kommer att ingå. Samtliga anbud som klarade kvalificeringsfasen uppnådde högsta betyg avseende kvalitet. Att lägsta pris blev utslagsgivande beror på att samtliga anbudsgivare erbjöd mycket god kvalitet enligt de uppställda kriterierna och inte på några brister i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingsmodellen.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling i anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av handlingarna i målet framgår att tilldelning enligt förfrågningsunderlaget skulle ske till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, där pris värderades till 80 % och kvalitet till 20 %. Kvaliteten skulle bedömas med hänsyn till utbud/sortiment, djup, funktion och tillgänglighet m.m. Samtliga anbudsgivare erhöll vid kvalitetsbedömningen högsta betyg, varvid priset blev helt avgörande. Enligt vad kommunen anför i målet var avsikten att de olika kriterierna för att bedöma kvalitet skulle anses angivna i prioritetsordning.

Förvaltningsrätten finner följande. Av förfrågningsunderlaget följer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas och att priset därvid skulle värderas till 80 % och kvaliteten till 20 % med hänsyn till varans utbud/sortiment, djup, funktion och tillgänglighet m.m. Begreppet kvalitet ska i förfrågningsunderlaget förstås utifrån de ytterligare specificerade kriterierna. Det anges dock inte hur dessa kriterier skulle viktas inbördes, vilket som huvudregel föreskrivs ska ske enligt 12 kap. 2 § första stycket LOU. Enligt kommunen avsågs att kriterierna skulle anges i fallande prioritet. Bedömningskriterierna ska enligt 12 kap. 2 § andra stycket LOU anges i fallande prioritet om det enligt myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna. Bestämmelsen om möjlighet att ange kriterier i fallande prioritet bör betraktas som en undantagsregel i förhållande till skyldigheten att vikta de olika kriterierna inbördes. För att det ska vara aktuellt att enbart ange kriterierna i fallande prioritet ska, som anges i dir. 2004/18/EG art. 53.2, det enligt myndighetens åsikt föreligga påvisbara skäl för att kriterierna inte skulle kunna viktas inbördes. Enligt det fyrtiosjätte övervägandet i preambeln till nämnda direktiv får undantaget ifråga göras i vederbörligen styrkta fall, som myndigheten måste kunna motivera. I målet har inte framkommit något skäl till att kriterierna inte skulle ha kunnat viktas. Förfrågningsunderlaget är således behäftat med en oklarhet. Det kan inte uteslutas att denna omständighet påverkat hur bolaget utformat sitt anbud och att det därigenom kommit att lida skada på

grund av det. Bolagets ansökan om överprövning ska mot denna bakgrund bifallas och upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU