



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2012-05-24  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
793-12 E  
D5

**SÖKANDE**

Westhelicopter AB, 556585-3354  
Lulviksvägen 20  
972 54 Luleå

**MOTPART**

PiteEnergi  
Box 738  
941 28 Piteå

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-05-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi och posttjänster, LUF

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 18 april 2012 upphör därmed att gälla.

---

Dok.Id 28519

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90

**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

PiteEnergi har direktupphandlat helikoptertjänster år 2012 enligt LUF. Av tilldelningsbeslutet den 12 april 2012 framgår att Kallax Flyg tilldelats anbudet. Westhelicopter AB var en av två anbudsgivare.

Westhelicopter AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om och Westhelicopter AB:s anbud ska tilldelas kontraktet.

PiteEnergi motsätter sig bifall till ansökningen.

Förvaltningsrätten beslutade den 18 april 2012 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## UTVECKLING AV TALAN

**Westhelicopter AB** har till stöd för sin ansökan bland annat uppgett följande. Westhelicopter AB anser att bolagets anbud är felaktigt utvärderat. Enligt bolagets uppfattning har man inte fått anbudet på grund av att bolaget inte innehar det tillstånd som krävs för att utföra en mycket ringa del av anbudets omfattning. I anbudsförfrågan står under punkten 5.1 Skall-krav att anbudsgivaren ska ha godkända redskap för snö- och isbekämpning, inget om att man vid anbudstillfället ska inneha tillstånd för nämnda verksamhetsform. Vid tidpunkten för anbudets inlämnande innehade inte Westhelicopter AB sådant tillstånd, däremot tillstånd för de flesta liknande verksamhetsformer såsom ”linjeinspektion”, ”flygning med hängande last” samt precisions ”flygning med hängande last”. Om en speciell verksamhetsform krävs, beskriver bolaget hur det ska utföra denna verksamhetsform och skickar den till Transportstyrelsen som granskar och godkänner samt ger en utökning med aktuell verksamhetsform. Skulle det bli akut är

det möjligt att utforma en ”operationsinstruktion” som godkänns av Transportstyrelsen och inarbetas i nästa revision av driftshandboken. Det fanns inte heller något krav om att ha tillstånd i anbudsförfrågan utan skalkravet gäller utrustningen vid tidpunkten för inlämnandet av anbudet.

**PiteEnergi** har till svar bland annat uppgett följande. Båda anbudena har uppfyllt ska-kraven och gick därför vidare till utvärderingen. Utvärderingen av anbudena är därefter korrekt genomförda enligt den angivna poängbedömningen om 1-5 p där 5 är den mest fördelaktiga. Vad gäller *tekniklösning, kompetens, utrustning och tillgänglighet* tilldelades Westhelicopter AB 4 av 5 möjliga poäng. PiteEnergi bedömde att Westhelicopter AB hade rätt tekniklösning, all utrustning som krävs, bra tillgänglighet men har fått ett poängavdrag för kompetens. Detta på grund av att man inte känt till att det krävs speciellt tillstånd för flygning gällande snö- och islastbekämpning – vid utvärderingen sågs detta som en brist i kompetens varför Westhelicopter AB tilldelades fyra av fem möjliga poäng.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.**

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LUF anges att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltighet av ett avtal som slutits mellan en upphandlande enhet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Principerna för all upphandling enligt LUF anges i 1 kap. 24 §. Begreppen motsvarar de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget ska utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LUF. Av transparens – och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 24 § LUF omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering ska ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Aktuell upphandling har genomförts som en direktupphandling där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas med hänsyn till kriterierna *teknisk lösning, kompetens, utrustning och tillgänglighet* (vikt 45 %), *pris* (vikt 35 %) samt *entreprenörens organisation, miljöpolicy och leveransvillkor* (20 %).

De aktuella anbuden har båda ansetts uppfylla ska-kraven i enlighet med förfrågningsunderlaget och därmed ansetts kvalificerade för utvärderingen. Vid utvärderingen har Westhelicopter AB tilldelats fyra av fem möjliga poäng av kriteriet *teknisk lösning, kompetens, utrustning och tillgänglighet*.

Förvaltningsrätten anser att de krav och den utvärderingsmodell som den upphandlande myndigheten ställt i förfrågningsunderlaget får anses ha utformats tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget har kunnat skapa sig en bild av vad som efterfrågas – samt därtill möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det hade visserligen varit till fördel om beskrivningen beträffande kompetens än mera detaljerat angivits i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det av förfrågningsunderlaget framgår att anbuden skulle utvärderas utifrån kompetens.

Det har dock inte gjorts gällande annat än att båda anbudsgivarna har getts samma möjlighet att utifrån angivna förutsättningar i förfrågningsunderlaget lämna ett anbud på efterfrågat uppdrag. Principerna om transparens och likabehandling har därmed tillgodosetts. Förvaltningsrätten finner inte visat att brister i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingsmodellen är av den art och omfattning som utgör grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF. Westhelicopter AB:s ansökan om överprövning ska således lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)



Britt Dahlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.