



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Allmänna avdelningen

**DOM**

2012-05-08

Meddelad i  
Stockholm

Mål nr

6766-12

Enhet 14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-05-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Dahl Sverige AB, 556287-0229  
Bolandsgatgan 15E  
753 23 Uppsala

Ombud: Advokat Viktoria Edelman  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798

Ombud: Chefsjurist Pia Hedström  
SKL Kommentus Inköpscentral AB  
117 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Dahl Sverige AB:s ansökan.

Dok.Id 233937

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

### BAKGRUND

**SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI)** genomför en ramavtalsupphandling av VA-materiel 2012 (2), projektnummer 10110. I tilldelningsbeslut den 21 mars 2012 meddelade SKI att anbud från två andra anbudsgivare än Dahl Sverige AB skulle antas avseende samtliga län. I upphandlingsprotokollet meddelade SKI att Dahl Sverige AB inte uppfyllt det obligatoriska kravet enligt punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget, att inkomma med gällande produktkatalog, och att bolagets anbud därmed inte gick vidare till utvärdering.

### YRKANDEN M.M.

**Dahl Sverige AB (Dahl)** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

**SKI** bestrider bifall till ansökan.

### GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

**Dahl** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. SKI har genomfört upphandlingen i strid med principerna för offentlig upphandling, särskilt likabehandlingsprincipen och transparensprincipen.

Av punkt 1.5 i SKI:s förfrågningsunderlag framgår att SKI endast accepterar elektronisk anbudsgivning via upphandlingssystemet Visma Tendsign. För det fall det uppkommer frågor eller behov av support kring användandet av systemet kontaktas Visma Tendsigns support via telefon eller e-brev.

Av punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska komma med gällande produktkatalog och bruttoprislista för sitt VA-sortiment. Produktkatalogen samt bruttoprislistan ska bifogas som filer i PDF-, MS Excel-format eller kompatibelt format. Om katalogen inte finns i elektroniskt format kan papperskatalog skickas till SKI på angiven adress. Dahls produktkatalog finns i elektroniskt format, varför Dahl inte hade någon anledning att skicka in en katalog i pappersformat.

Vid anbudslämnandet har Dahl inte förmått bifoga dess produktkatalog, vilken är på 83 Mb. Inte heller har Dahl kommit i kontakt med Visma Tendsigns support eftersom de stänger kl. 17.00. Sista anbudstiden var kl. 23.59 och Dahl sände in sitt anbud kl. 22.24. Strax före denna tid upptäcktes att filen inte gick att bifoga eftersom det visade sig att Visma Tendsign inte tillät större filer än 50 Mb. Däremot lämnade Dahl i sitt anbud en upplysning om att filen var för stor för att bifogas och att den fanns tillgänglig att laddas ner tillsammans med bilagan från deras hemsida. Dahl som inför upphandlingen sammanträffat med SKI hade även tidigare försett dem med denna produktkatalog, vilken SKI således hade tillgång till vid anbudets utgång. SKI ansåg att Dahl inte uppfyllde det obligatoriska kravet i punkt 3.2 och bolagets anbud gick därmed inte vidare till utvärderingen.

SKI har haft att förvänta sig stora filer mot bakgrund av de specificerade krav som uttrycks beträffande den upphandlande varan/tjänsten om att leverantören skulle tillhandahålla ett komplett sortiment av VA-material med stor bredd och stort djup. Att systemet Visma Tendsign inte klarat av att ta emot större filer än 50 Mb är i sammanhanget orimligt. Det har inte i förfrågningsunderlaget framgått att det funnits någon begränsning i storlek beträffande de filer som skulle bifogas.

SKI har genom att i förfrågningsunderlaget inte redogöra för de tekniska begränsningar som finns i Visma Tendsign upprättat ett otydligt förfråg-

ningsunderlag som har brutit mot transparensprincipen. Dahl har uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen så långt det var möjligt och har på grund av SKI:s bristfälliga förfrågningsunderlag lidit skada eftersom bolagets anbud förkastats.

Eftersom bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget är det nödvändigt att genomföra en ny upphandling.

SKI anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. SKI har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Dahl har i vart fall har inte lidit eller riskerat lida skada. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om föreligger därför inte.

En upphandlande myndighet är av likabehandlingsskäl förhindrad att beakta information som erhållits innan annonsering av en upphandling samt annan eventuell information eller kunskap som den upphandlande myndigheten har beträffande viss leverantör. I samband med att en upphandling annonseras sker en "nollställning" och alla anbudsgivare ska uppfylla de krav som ställs i en upphandling oavsett den upphandlande myndighetens tillgång till redan känd information. Kompletteringar och förtydliganden kan begäras i viss utsträckning, dock endast under förutsättning att det inte föreligger risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Som framgår av punkt 1.6 och 3.2 innehåller förfrågningsunderlaget tydliga anvisningar om hur anbudsgivaren ska lämna anbud. Det framgår av punkt 3.2 att Dahl har haft möjlighet att skicka in en papperskatalog.

Denna möjlighet har Dahl emellertid inte utnyttjat. Dahl sände in sitt anbud när mindre än 2 timmar av anbudstiden återstod. Under sådana omständigheter finns inget som helst utrymme att hantera eventuella tekniska eller andra fel som kan uppstå vid anbudslämnandet. Anbud lämnas alltid på

anbudsgivarens risk oavsett om det lämnas genom postförsändelse eller som ett elektroniskt anbud.

I upphandlingsverktyget Visma Tendsign får leverantörerna tillgång till både handledning och hjälptexter i samband med anbudsgivning. Det ska påpekas att 50 Mb är väl tilltaget när det gäller uppladdning av datamängd. Dahls produktkatalog på 83 Mb är ovanligt stor. En annan anbudsgivare har laddat upp sin produktkatalog i Visma Tendsign och den omfattar 8 Mb.

LOU ställer inte krav på att all information om de tekniska specifikationerna och förutsättningarna för att lämna anbud elektroniskt anbud behöver finnas i förfrågningsunderlaget. Det räcker att all information finns tillgänglig för alla berörda parter. I avsnitt 1.5 *Elektronisk anbudsgivning* i förfrågningsunderlaget finns en länk direkt till Visma Tendsign. Där kan alla leverantörer registrera sig och få all nödvändig information som krävs för att lämna anbud.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 3 § LOU anges bl.a. följande. Information om de specifikationer som är nödvändiga för elektronisk inlämning av anbudsansökningar och anbud, inbegripet kryptering, skall finnas tillgänglig för alla berörda parter.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Dahl har bl.a. anfört att bolaget uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen så långt det var möjligt och att det faktum att upphandlingssystemet inte klarade av större filer än 50 Mb var inte något SKI informerade om i sitt förfrågningsunderlag.

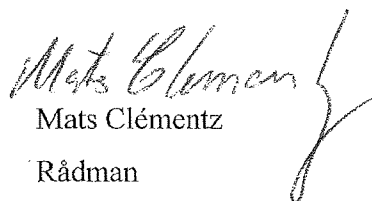
Förvaltningsrätten anser att det generellt är anbudsgivaren som står risken för sitt anbud. Dahl gav in sitt anbud när knappt två timmar återstod av anbudstiden, vilket måste anses riskabelt då bolaget inte kunnat utesluta eventuella tekniska begränsningar. Mot bakgrund av vad SKI anfört kan det inte heller uteslutas att information om begränsningen faktiskt fanns tillgänglig för Dahl genom länken till Visma Tendsign i avsnitt 1.5 *Elektronisk anbudsgivning* i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser därför att det, även om det möjligtvis kan anses ha varit lämpligt att SKI i sitt förfrågningsunderlag uttryckligen informerat om att det fanns en begränsning om 50 Mb vid uppladdning av produktkatalog, inte är visat att förfrågningsunderlagets utformning varit i strid mot LOU.

Eftersom Dahl inte inkom med produktkatalog innan anbudstidens slut anser förvaltningsrätten att bolagets anbud inte uppfyllde skall-kravet i punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget. Att Dahl i sitt anbud lämnat en upplysning om att filen var för stor för att bifogas, men att den fanns tillgänglig att laddas ner från deras hemsida samt att bolaget vid ett tidigare tillfälle försett SKI med produktkatalog, förändrar inte denna bedömning.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Likabehandlingsprincipen utgör därför hinder mot att anta anbud som inte uppfyller ställda krav. Eftersom Dahl inte uppfyllde samtliga skall-krav i upphandlingen hade SKI skäl för att inte utvärdera deras anbud.

Förvaltningsrätten anser att det mot bakgrund av vad som anförts i målet inte är visat att SKI har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att utesluta Dahls anbud från utvärdering. Det finns därmed inte förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)

  
Mats Clémentz  
Rådman

Föredragande har varit Nils Henriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU