



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2016-03-04  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
4682-15 E

**SÖKANDE**

WSP Sverige AB, 556057-4880

Ombud: Anders Fryk  
WSP Sverige AB  
121 88 Stockholm-Globen

**MOTPART**

Uppsala kommun Skolfastigheter AB, 556911-0751  
Salagatan 18 A  
753 30 Uppsala

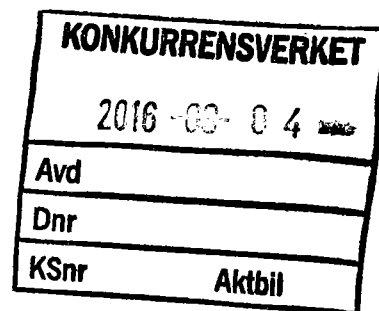
**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av avtalets giltighet.



Dok.Id 174985

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-431 63 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### **BAKGRUND**

Uppsala kommun Skolfastigheter AB (Skolfastigheter) har genomfört ett avrop, dnr SFB-2015-0204, med förnyad konkurrensutsättning från ramavtal 10-095, tekn. konsulttjänster/ingenjörstjänster, besiktningar och kontrollansvar (avropet). I tilldelningsbeslut som fattades den 3 september 2015 antog Skolfastigheter anbudet från Bjerking AB (Bjerking). WSP Sverige AB (WSP) inkom den 10 september 2015 med en ansökan om överprövning av avropet till förvaltningsrätten. Efter att Skolfastigheter uppgett att avtal med Bjerking hade tecknats den 9 september 2015 inkom WSP med en ansökan om överprövning av avtalets giltighet.

### **YRKANDEN M.M.**

WSP yrkar att avtalet mellan Skolfastigheter och Bjerking ska ogiltigförklaras. Till stöd för sin talan anför WSP i huvudsak följande.

Skolfastigheter fattade tilldelningsbeslut den 3 september 2015. Den 9 september 2015 tecknade Skolfastigheter avtal med Bjerking. Avtalet tecknades inom tiden för rådande avtalsspärr. Således har avtalet tecknats i strid med bestämmelserna i LOU varför avtalet ska förklaras ogiltigt. Skolfastigheters agerande har medfört skada för WSP.

Av tilldelningsbeslutet framgår att WSP:s anbud har förkastats med motiveringen att intyg inte bifogats till anbudet och att anbudet inte uppfyller ställda ska-krav. Av kommunens avropsförfrågan framgår att offererad konsult ska inneha minst fem års erfarenhet av entreprenadbesiktningar, intyg ska biläggas anbudet.

Hur intyget ska vara utformat eller vem som ska utfärda intyget framgår inte. WSP har bifogat cv till anbudet av vilket klart framgår att den av WSP angivna konsulten uppfyller det ställda kravet på fem års erfarenhet av entreprenadbesiktningar. Inlämnat cv ska betraktas som intyg och uppfyller därmed det ställda kravet. En annan tillämpning skulle få oproportionerlig effekt vilket är i strid med bestämmelserna i LOU. Av WSP:s anbud fram-

går att bolaget lämnat ett lägre pris vilket innebär att WSP skulle ha tilldelats avtalet om Skolfastigheter agerat i enlighet med LOU. Genom det felaktiga agerandet har WSP lidit eller kan komma att lida skada.

**Skolfastigheter** anser att ansökan om överprövning av avropet ska avvisas och att avtalet inte ska förklaras vara ogiltigt. Till stöd för sin inställning anför Skolfastigheter bl.a. följande.

Vid tidpunkten för inlämnandet av ansökan hade Skolfastigheter redan ingått avtal om den upphandlade tjänsten. Överprövning av upphandlingen får därför inte ske enligt 16 kap. 6 § 2 st. LOU.

Skolfastigheter har tilldelat det aktuella kontraktet på grundval av ett ramavtal enligt 5 kap. 7 § LOU och någon avtalsspärr har inte gällt. Med kravet på intyg förväntade sig Skolfastigheter någon form av undertecknad handling. Enligt SAOL menas med intyg ett underskrivet dokument som utgör formellt bevis på någons kompetens eller dylikt eller någots kvalitet eller dylikt. WSP:s bilagda cv var inte undertecknat. Vidare framgår det av avropet att såväl intyg som cv skulle biläggas anbudet.

### **DOMSKÄL**

Både WSP och Skolfastigheter anser att avtalet med Bjerking slöts den 9 september 2015 varför den omständigheten får anses vara korrekt. Ansökan om överprövning av avropet inkom den 10 september 2015, dvs. efter att avtalet hade tecknats. Eftersom avtal slutits får avropet inte överprövas enligt 16 kap. 6 § 2 st. LOU. Ansökan om överprövning av upphandlingen ska därför avvisas.

Det som återstår att pröva i målet är om det finns grund för att förklara avtalet ogiltigt.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för

utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69.

I 16 kap. 13 § LOU anges bl.a. följande. Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §, eller

2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbuds förfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Ett avtal ska också förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §.

Förvaltningsrätten prövar först det som WSP anför om att avtalet tecknats i strid med bestämmelserna om avtalsspärr.

Av avropsförfrågan den 4 augusti 2015 framgår att avropet från ramavtalet sker med förnyad konkurrensutsättning, dvs. att leverantörerna inbjuds att på nytt lämna anbud i enlighet med ramavtalets villkor (5 kap. 7 § LOU). Skolfastigheter uppger att kontraktet har tilldelats på grundval av ramavtal enligt 5 kap. 7 § LOU. WSP har inte kommenterar det som Skolfastigheter uppger i denna del varför dessa uppgifter får anses vara korrekta.

Eftersom tilldelningen av kontraktet har skett på grund av ramavtal enligt 5 kap. 7 § LOU gäller inte någon avtalsspärr enligt 16 kap. 2 § 2 p. LOU. Med andra ord har det inte framkommit att avtalet slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr. Således kan avtalet inte förklaras ogiltigt på den grunden (16 kap. 13 § 2 st. LOU).

Förvaltningsrätten har kvar att pröva det som WSP anför om att dess anbud uppfyller ställda krav.

I avropsförfrågan den 4 augusti 2015 anges bl.a. följande.

**Kompetens/erfarenhet**

Offererad konsult ska inneha fem års erfarenhet av entreprenadbesiktningar, intyg ska biläggas anbudet.

**Utvärdering**

Skolfastigheter kommer att tilldela den leverantör som uppfyller kraven och offererat totalt lägst timpris. Cv ska bifogas anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar att både intyg och cv nämns på separata ställen i avropsförfrågan och att det anges att respektive handling ska bifogas anbudet. Avropsförfrågan får därför tolkas som att både cv och intyg ska bifogas anbudet.

Förvaltningsrätten noterar att det cv som bifogats till WSP:s anbud anger att den offererade konsulten har erfarenhet av entreprenadbesiktningar. Cv:t är dock inte undertecknat och innehållet i cv:t kan inte tolkas som att konsultens erfarenhet intygas av någon. Med andra ord kan aktuellt cv i WSP:s anbud inte anses uppfylla avropsförfrågans krav på bifogat intyg.

Förvaltningsrätten finner att WSP inte har visat att avropet med förnyad konkurrensutsättning inte följt de villkor som framgår av 5 kap. 7 § LOU eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet. Med andra ord saknas grund för att med stöd av 16 kap. 13 § 1 st. 2 p. LOU förklara avtalet ogiltigt. Ansökan om överprövning av avtalets giltighet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Lina Törnqvist  
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Anderz Eriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.