



SÖKANDE

Competens Utbildning Sverige AB, 556503-9871

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jurist Hanna Bogsjö
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

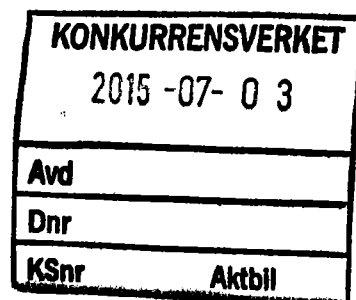
1. Stockholms stad
Arbetsmarknadsnämnden

Ombud: Eva Ahlholm
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

2. Astar AB
c/o Thorengruppen AB
Baggböle 115
905 92 Umeå

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 617735

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad genom dess arbetsmarknadsnämnd (Staden) genomför en upphandling av vuxenutbildning omfattande utbildning i svenska för invandrare och kommunal vuxenutbildning på grundläggande och gymnasial nivå (AMN 2014-0279-02.04.02). Upphandlingen görs genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Grunden för tilldelning av kontrakt är ekonomiskt mest fördelaktiga anbud och upphandlingen kommer att avslutas med att ramavtal tecknas för varje anbudsområde med ett antal utbildningsanordnare. I upphandlingsprotokoll och tilldelningsbeslut den 4 mars 2015 anges att Astar AB (Astar) tilldelas kontrakt såvitt avser anbudsområde 2 SFI – Studieväg 2, anbudsområde 3 SFI – Studieväg 3 och anbudsområde 8 SFI och gymnasial yrkesutbildning i kombination.

Competens Utbildning Sverige AB (Competens) ansöker om överprövning enligt LOU såvitt avser anbudsområdena 2 SFI – Studieväg 2, 3 SFI – Studieväg 3 och anbudsområde 8 SFI och gymnasial yrkesutbildning i kombination och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid anbudet från Astar inte ska beaktas.

Staden och **Astar** bestrider bifall till Competens ansökan om överprövning.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Competens anför bl.a. följande. Staden har brutit mot principerna om likabehandling och transparens, och därmed 1 kap. 9 § LOU, genom att ha utvärderat och antagit anbud från Astar trots att anbudet inte uppfyller det skall-krav avseende anbudsgivarens erfarenhet som uppställts i upphandlingen. Om det inte vore för Stadens överträdelse av LOU skulle **Competens** ha placerat sig på fjärde plats i utvärderingen för respektive

anbudsområde, och därmed ha tilldelats avtal. Bolaget har således lidit, eller riskerat att lida, skada av Stadens överträdelse. Eftersom överträdelsen inte rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse tillräckligt.

Av punkt 5.7 i förfrågningsunderlaget framgår, i fråga om anbudsgivarens erfarenhet, att anbudsgivaren ska ha bedrivit verksamhet inom de anbudsområden som anbudsgivaren lämnar anbud på under minst två år inom de fem senaste åren. Vidare anges att tiden räknas från sista anbudsdatum, dvs. den 4 december 2014, och att verksamheten i anbudsområdena ska ha omfattat minst 200 helårsplatser per år. Dessa krav har inte Astar uppfyllt, eftersom Astar hänvisat till referensuppdrag som dels inte utförts av Astar, dels inte visar att Astar uppfyller det angivna tidskravet om två år.

Astar har som första referensuppdrag angett att Astar, på uppdrag av Växjö kommun, har bedrivit utbildning i svenska för invandrare. Detta är felaktigt då det inte är Astar som tilldelats det angivna uppdraget, och inte heller som Astar självt angett, ett bolag med samma organisationsnummer. Upphandlingsenheten vid Växjö kommun har uppgett att varken bolaget JB Kompetens AB eller det angivna organisationsnumret 556614-8093, har tilldelats något kontrakt under den aktuella perioden. Det är istället bolaget Drivkraft Varend AB, med organisationsnummer 556084-0877, som tilldelats kontraktet för det aktuella uppdraget. Drivkraft Varend AB förvärvades därefter av den dåvarande JB-koncernen, bytte sedermera namn till JB Gymnasiet Syd AB och försattes i konkurs den 12 juni 2013. Redan att Astar har lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud borde ha föranlett ett förkastande av anbudet. Något bolag benämnt JB Kompetens AB har aldrig fakturerat Växjö kommun för det aktuella referensuppdraget. All fakturering har istället gjorts av JB Gymnasiet Syd AB. Astar har lämnat vilseledande information till Staden, såväl i anbudet som därefter. Det är inte Astar, eller något bolag under annat namn men med samma organisationsnummer, som tilldelats uppdraget för Växjö kommun. Istället är det

ett helt annat bolag som tilldelats det aktuella uppdraget. Astar kan därför inte tillgodoräkna sig det angivna referensuppdraget, utan detta ska anses vara ogiltigt.

Det finns även skäl att ifrågasätta trovärdigheten i Astars uppgifter att det finns dokumentation som styrker att nyckelpersonerna i uppdraget för Växjö kommun, som alla har arbetat med referensuppdraget under de åberopade åren, nu finns i Astar. Även om de s.k. nyckelpersonerna från det åberopade referensuppdraget i dagsläget skulle vara anställda i Astar är inte detta en omständighet som innebär att Astar kan anses uppfylla kraven i upphandlingen. Detta eftersom Staden i upphandlingen uttryckligen anggett att åberopad erfarenhet ska vara anbudsgivarens, och Staden uttryckligen uteslutit möjligheten för anbudsgivare att uppfylla kraven genom erfarenhet hos anställda. Staden har tydligt i svar på fråga 5 i "Frågor och svar" uttalat att det inte är tillåtet för anbudsgivare att tillgodoräkna sig enskilda anställdas erfarenhet av referensuppdrag.

Därutöver visar Astars resterande angivna referensuppdrag inte att Astar uppfyller skall-kravet om att anbudsgivaren ska ha bedrivit verksamhet i två år inom de fem senaste åren. "Referensuppdrag 2" uppgår endast till ca fyra månader, "Referensuppdrag 3" uppgår endast till ca fem månader och "Referensuppdrag 4" uppgår slutligen endast till ca ett år och fyra månader. Uppdragen har utförts parallellt, dvs. inte efter varandra, och visar således inte att Astar uppfyller erfarenhetskravet. Stadens svar i upphandlingen "Frågor och svar" anger inte att referensuppdragen kan ha genomförts parallellt. Syftet med erfarenhetskravet, såsom det formulerats, måste rimligvis ha varit att säkerställa att anbudsgivare har erfarenhet av att bedriva verksamhet med viss varaktighet. Om inte skulle det ha varit logiskt att kräva erfarenhet av ett visst antal uppdrag. En leverantör som har många parallella uppdrag under en kort tidsperiod kan omöjligvis antas ha samma/likvärdig erfarenhet som en leverantör som utfört färre uppdrag men under lång tid. Därtill bör framhållas att Stadens tolkning av kravet får

orimliga konsekvenser och leder till att kravet förlorar praktisk betydelse. Exempelvis skulle det, om Stadens uppfattning att uppdrag som utförts parallellt kan åberopas för att uppfylla kravet, vara möjligt för en anbudsgivare att uppfylla kravet genom att åberopa 730 olika parallella uppdrag som vardera pågått i endast en dag. Mot denna bakgrund är den enda rimliga tolkningen av det aktuella kravet, en tolkning som också stöds av ordalydelsen och inte motsägs av "Frågor och svar", att det inte är tillåtet att åberopa referensuppdrag som utförts parallellt.

Genom att vid anbudsutvärderingen godta Astars anbud trots att anbudet inte uppfyller skall-kraven avseende anbudsgivarens erfarenhet har Staden brutit mot förutsättningarna i upphandlingen, och därmed mot principerna om likabehandling och transparens.

För anbudsområdena 2 och 3 skulle fyra anbudsgivare tilldelas avtal för respektive anbudsområde. Av tilldelningsbeslutet framgår att Staden valt att tilldela ett av de fyra avtalen, i respektive anbudsområde, till Astar samt att Competens i båda fallen placerats på femte plats i utvärderingen. Anbudsgivare som tilldelas avtal för anbudsområde 2 kommer att beredas möjlighet att, tillsammans med anbudsgivare som tilldelats avtal för anbudsområde 7, delta i förnyad konkurrensutsättning och erhålla avtal för anbudsområde 8. Detta eftersom det av punkt 8.6 i förfrågningsunderlaget framgår att "Beställaren kommer att avropa uppdraget eller uppdragen genom förnyad konkurrensutsättning där de leverantörer som erhållit ramavtal inom anbudsområde 2 och anbudsområde 7 inbjuds att delta i". Således måste det förstås som att dels anbudsgivare som fått tilldelning för anbudsområde 2, dels anbudsgivare som fått tilldelning för anbudsområde 7 kommer att erhålla möjlighet till tilldelning för anbudsområde 8. Det är allmänt vedertaget att ordet "och", på det sätt som det används i förfrågningsunderlaget, omfattar betydelsen "och/eller". Det är därför tillräckligt att Competens får möjlighet att tilldelas ramavtal för anbudsområde 2, för att bolaget också ska få möjlighet att tilldelas ramavtal för anbudsområde

8. Eftersom Competens skulle ha placerat sig på fjärde plats i utvärderingen för respektive anbudsområde och därmed ha tilldelats avtal för anbudsområdena 2 och 3 samt fått möjlighet att tilldelas avtal för anbudsområde 8 har Competens lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

Staden anför bl.a. följande. Upphandlingen har inte skett i strid med gällande lagstiftning eller de EU-rättsliga principerna. I upphandlingen har Competens lämnat anbud för anbudsområdena 1-5, 7 och 8 men endast fått tilldelning för anbudsområde 5. För övriga anbudsområden har bolaget inte fått tillräckligt höga utvärderingspoäng för att vinna tilldelning. För anbudsområdena 2 och 3 kan bolaget ha möjlighet att vinna tilldelning om Astars, som har vunnit tilldelning för dessa områden, anbud inte beaktas vid en ny utvärdering. Däremot kan Competens inte få möjlighet att delta i förnyad konkurrensutsättning för anbudsområde 8, eftersom det för detta anbudsområde även krävs tilldelning i anbudsområde 7, något som Competens inte kan få. Anbudsområde 8 benämns i punkt 2.1.3 i förfrågningsunderlaget som "Sfi och gymnasial yrkesutbildning i kombination" och i rubriken 2.2.3 som SFI och yrkeskurser i kombination. Av dessa rubriker och den presentation som görs av anbudsområde 8 i förfrågningsunderlaget under punkten 8.6, står det klart att anbudsområde 8 är en kombination vari anbudsområde 7, som utgör yrkeskurser, är en del. Competens kan således inte lida skada avseende anbudsområde 8.

Staden delar uppfattningen att ett anbud måste uppfylla i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav för att kunna godkännas. Competens påstående om att Astar inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget under avsnitt 5.7 ställda skall-kravet på referensuppdrag avseende erfarenhet stämmer emellertid inte.

Under anbudstiden har Staden i "Frågor och svar" tydligt angivit att kravet kan uppfyllas genom att flera referensuppdrag läggs samman. Det finns varken i förfrågningsunderlaget eller i de svar som Staden har lämnat

under anbudstiden något som helst hinder för att referensuppdragen kan genomföras parallellt. Referensuppdragen kan räknas samman oavsett om dessa har utförts parallellt eller inte. Det finns inte heller någon otydlighet om denna förutsättning. Därmed har de av Astar åberopade referensuppdragen erforderlig längd.

Beträffande kravet på referensuppdrag under punkt 5.7 i förfrågningsunderlaget har Astar i sitt anbud uppgett bl.a. följande avseende ett av bolagets referensuppdrag för anbudsområde 2 och 3: "Astar AB (då JB Kompetens AB, med samma organisationsnummer 556614-8093) bedrev utbildning i svenska för invandrare på uppdrag av Växjö kommun under perioden oktober 2008 till september 2011. Utbildningen bedrevs i form av klassrumsundervisning (närstudier)". Staden har vid anbudsprövningen godtagit de i anbudet lämnade uppgifterna. Kompetens kontakt med Staden efter tilldelningsbeslutet och uppgifterna om att Astar/JB Kompetens AB inte har utfört referensuppdraget i Växjö har gjort det nödvändigt för Staden att begära en förklaring av Astar. Astar har med anledning av Stadens fråga förklarat följande. Det är riktigt att det inte är bolaget Astar med organisationsnummer 556614-8093, eller JB Kompetens AB, som bolaget tidigare hette, som har innehaft kontraktet för det aktuella referensuppdraget i Växjö. Däremot är det JB Kompetens AB som har utfört uppdraget från den 7 mars 2011 till och med september 2011 när avtalstiden upphörde. I mars 2011 övertog JB Kompetens AB den operativa verksamheten för vuxenutbildningen och all personal från Drivkraft Varend AB, 556084-0877, som hade haft avtalet och som hade utfört uppdraget från 2008, därefter var det JB Kompetens AB som fakturerade och utförde uppdraget. Kompetens uppgifter om att JB Gymnasiet Syd AB tog över Drivkraft Varend AB:s organisationsnummer stämmer. JB Gymnasiet Syd AB tog också över verksamhet för gymnasieskolor från Drivkraft Varend AB, men inte verksamheten för vuxenutbildning, som övergick till JB Kompetens AB. Samtliga nu nämnda bolag ingick i John Bauer-koncernen. Namnbytet från JB Kompetens AB till Astar AB skedde 2014, men organi-

sationsnumret är detsamma. Drivkraft Varend AB ingick i koncernen från 2006 och under tiden för referensuppdraget till dess verksamhet, personal och nyckelpersonerna överfördes till JB Kompetens AB. Dess nyckelpersoner, exempelvis regionchef och ansvarig för referensuppdraget, pedagogisk utvecklare och projektledare, administrativa chefen samt IT-pedagog för uppdraget som alla har arbetat med referensuppdraget under de åberopade åren finns nu i Astar. Staden anser mot bakgrund av förklaringen att det inte finns skäl att ändra bedömningen om att Astar haft rätt att åberopa referensuppdraget i Växjö. Den i förfrågningsunderlaget efterfrågade erfarenheten finns inom Astar som är det bolag som har övertagit både referensuppdraget och den operativa verksamhet som tidigare hade genomfört referensuppdraget, och som slutförde uppdraget.

Astar anför bl.a. följande. JB Kompetens AB har fakturerat Växjö kommun för juni–september 2011 och Växjö kommun har betalat dessa fakturor direkt till JB Kompetens AB. Astar har inte lämnat några oriktiga uppgifter i anbudet. Astar har korrekt anfört att JB Kompetens AB bedrev utbildning på uppdrag av Växjö kommun. Då JB Kompetens AB övertog driften av uppdraget från det bolag, Drivkraft Varend AB, som initialt år 2008 erhöll uppdraget från Växjö kommun och övertog all personal har korrekta uppgifter lämnats i anbudet. Drivkraft Varend AB var en del av samma koncern som JB Kompetens AB och all personal och den operativa driften av vuxenutbildningen har överförts till JB Kompetens AB (numera Astar). Astar har den kompetens och erfarenhet som efterfrågas i upphandlingen och har inget behov av att åberopa annans kapacitet. Tillgodoräknas inte Astar det åberopade referensuppdraget från Växjö kommun innebär det att en anbudsgivare som genom övertagande av annans kompetens och kontrakt skulle hamna i ett sämre läge än den anbudsgivare som åberopar en extern parts kapacitet. Ett sådant resonemang strider mot likabehandlingsprincipen. Vidare skulle en uteslutning av Astar, som i sin organisation har den kompetens och erfarenhet som krävs för att fullgöra de

leveranser som Stadens uppdrag avser, strida mot proportionalitetsprincipen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att man lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Om det föreligger förutsättningar för att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 6 § LOU kan domstolen, oavsett hur parts yrkande har utformats, välja om en ansökan om överprövning ska bifallas genom att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Förvaltningsrättens bedömning

Astars referensuppdrag för Växjö kommun

Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller obligatoriska krav strider mot likabehandlingsprincipen (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-243/89, Stora Bält).

I förfrågningsunderlaget punkt 5.7 anges bl.a. att anbudsgivaren ska ha bedrivit verksamhet inom de anbudsområden som anbudsgivaren lägger anbud på under minst två år inom de fem senaste åren. Vidare framgår att anbudsgivaren i fritextsvar ska beskriva referensuppdragen för varje anbudsområde som anbud lämnas på och att beskrivningen ska innehålla bl.a. vad uppdragen har omfattat, vem som har varit uppdragsgivare och när uppdragen har genomförts.

Astar anger i sitt anbud följande avseende omfattningen av bolagets referensuppdrag 1 inom anbudsområdena 2 och 3: "Astar AB (då JB Kompetens AB, med samma organisationsnummer 556614-8093) bedrev utbildning i svenska för invandrare på uppdrag av Växjö kommun under perioden oktober 2008 till september 2011. Utbildningen bedrevs i form av klassrumsundervisning (närstudier)."

När det gäller förfrågningsunderlag har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat att såväl förfrågningsunderlag som utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50). Enligt förvaltningsrättens mening bör denna princip även kunna tillämpas på anbud där bristen i anbudet är så ringa att den inte kan anses innebära att de grundläggande principerna i LOU träds för när (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 24 oktober 2013 i mål nr 3192-13).

Förvaltningsrätten konstaterar att Astar i sitt anbud angett att Astar AB (då JB Kompetens AB) bedrev utbildning i svenska för invandrare på uppdrag av Växjö kommun under perioden oktober 2008 till september 2011.

Av utredningen i målet framgår att det aktuella referensuppdraget för Växjö kommun ursprungligen utfördes av bolaget Drivkraft Varend AB. Av intyg från Växjö kommun framgår att kommunen i mars 2011 informerades av Drivkraft Varend AB att bolaget tillsammans med fyra andra företag inom koncernen JB Organization AB bildat JB Kompetens AB som ett gemensamt bolag för vuxenutbildning. Av intyget framgår vidare att uppdraget inom svenska för invandrare bedrevs vidare fram till avtals- tidens utgång av JB Kompetens AB med samma resurser i form av lokaler och personal som tidigare då uppdraget bedrevs under namnet Drivkraft Varend AB och att de nya bolagsförhållandena var kända och accepterade av Växjö kommun. Av fakturakopior från JB Kompetens AB framgår att JB Kompetens AB fakturerade Växjö kommun för genomförande av vuxenutbildning under perioden juni–september 2011. I fakturakopiorna anges att verksamheten tidigare bedrevs av Drivkraft Varend AB men att det nya bolaget, efter omstrukturering inom koncernen, heter JB Kompetens AB. Förvaltningsrätten gör, mot bakgrund av vad som således framkommit, bedömningen att Astar har rätt att åberopa referensuppdraget. Att bolaget i anbudet inte angett att referensuppdraget bedrevs av Drivkraft Varend AB innan det bedrevs av JB Kompetens AB kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses vara en brist i anbudet av den art och omfattning att Staden har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att ta upp Astars anbud till utvärdering. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Parallellt genomförande av referensuppdrag

I förfrågningsunderlaget punkt 5.7 anges att anbudsgivaren ska ha bedrivit verksamhet inom de anbudsområden som anbudsgivaren lägger anbud på

under minst två år inom de fem senaste åren. Vidare anges att tiden räknas från sista anbudsdatum och att verksamheten ska ha omfattat minst det angivna antalet helårsplatser enligt en i förfrågningsunderlaget angiven tabell.

Förvaltningsrätten anser inte att utformningen av kravet i förfrågningsunderlagets punkt 5.7 hindrar anbudsgivare att uppfylla kravet på erfarenhet genom att åberopa referensuppdrag som utförts parallellt. Det som Competens anfört föranleder ingen annan bedömning. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattning

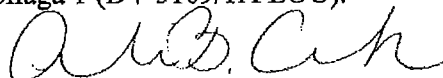
Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Competens har anfört inte visar att Staden har genomfört upphandlingen i strid med LOU. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte och Competens ansökan om överprövning ska därför avslås.

Övrigt

Upplysningsvis har förvaltningsrätten i dom denna dag i mål nr 5231-15 förordnat att upphandlingen ska göras om såvitt avser anbudsområdena 1-4, 5 delområde Grundläggande och gymnasial vuxenutbildning, 7a-d, 7f-g och 8 samt i dom denna dag i mål nr 5268-15 förordnat att upphandlingen ska göras om såvitt avser anbudsområdena 1-3, 5, 6, 7a-i och 8.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Anneli Berglund Creutz

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Axel Helle har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.