



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2018-05-14

Meddelad i Stockholm

Mål nr

25663-17

SÖKANDE

Stureplans Affärsresebyrå AB, 556604-9911

Box 55624

102 14 Stockholm

MOTPART

Karolinska Institutet

171 77 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2018 05 14 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 950636

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Karolinska Institutet (KI) genomför avrop med förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal nr 96-86-2014 för resebyråttjänster (avropsärende: Resebyråttjänster, 16037/UF,2-1826/2016). Avropsförfrågan omfattar resebyråttjänster, inklusive system för självbokning, för KI:s anställda och personer som har forskningsmedel som förvaltas av KI i den mån dessa används till resor. KI har för avsikt att teckna avtal med en leverantör. Tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt avropssvar. Det inkom avropssvar från sju leverantörer.

Genom tilldelningsbeslut den 6 oktober 2017 tilldelades Stureplans Resor avtal. Den 24 oktober 2017 återkallade KI detta tilldelningsbeslut. Som skäl för återkallelsen angavs att det framkommit att tilldelad leverantör inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav (s.k. ska-krav) varför ny utvärdering måste utföras.

Genom tilldelningsbeslut den 24 oktober 2017 tilldelades Ticket Biz AB avtal.

Stureplans Affärsresebyrå AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid bolagets anbud ska tas med och bolagets anbud antas. Bolaget anför att det har lidit eller riskerat att lida skada eftersom bolaget vid den första utvärderingen hade den lägsta anbudssumman av samtliga inkomna anbud, inklusive det anbud som tilldelades avtal genom nu aktuellt tilldelningsbeslut.

KI bestrider bifall till ansökan och bolagets yrkande.

PARTERNAS UTVECKLANDE AV TALAN**Bolaget anför bl.a. följande.**

Det framgår inte av tilldelningsbeslutet på vilket sätt bolaget inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. På fråga har dock företrädare för KI angett att bolaget inte angav ”Uppgifter om underleverantör/återförsäljare (om aktuellt)” i avropsblanketten trots att det var aktuellt. Det är förvisso korrekt att bolaget inte angett någon underleverantör på avropsblanketten. Det bestrids dock att detta är ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Formuleringen i KI:s avropsblankett är gjord på så sätt att uppgifter om underleverantör endast ska anges om aktuellt. Bolaget anser att i den aktuella upphandlingen så är upplysningen om underleverantör inte aktuell och ska därmed inte heller ingå i utvärderingen av anbudet. Bolaget är sedan den 1 augusti 2016 utvalt som ramavtalsleverantör av Kammarkollegiet varmed Kammarkollegiet redan har godkänt bolagets beskrivning av underleverantör. Därmed är det inte några som helst problem att härleda informationen om underleverantör till den aktuella upphandlingen. Några sådana problem har inte heller förelegat och KI har vid den första utvärderingen godkänt bolagets beskrivning av underleverantör och antagit bolagets anbud. Det finns inte någon anledning att ställa ett obligatoriskt krav som innebär att anbudsgivare på nytt ska ange underleverantör. I bilagan ”Allmänna villkor”, till Kammarkollegiets avtal, definieras en underleverantör i punkt 2.2.1 med formuleringen:

”Underleverantör – Med Underleverantör avses en juridisk eller fysisk person som bistår Ramavtalsleverantören med Tjänster som omfattas av Ramavtalet”.

Vidare anges i punkt 2.7 ”Underleverantör” i samma bilaga:

”Ramavtalsleverantör äger rätt att anlita Underleverantör i enlighet med vad som anges i Ramavtal. Underleverantör ska uppfylla de krav som i Kontrakt uppställs på Ramavtalsleverantör avseende de delar av tillhandahållandet av Kontraktsföremål som Underleverantör ska utföra. Under-

leverantör ska även uppfylla samtliga krav som föreskrivs i Ramavtal avseende Underleverantör. I den utsträckning Underleverantör anlitas för utförande av åtagande enligt Kontrakt ansvarar Ramavtalsleverantör för dess utförande såsom för egen del”.

Därmed har bolaget sedan 1 augusti 2016, via juridiskt bindande ramavtal med Kammarkollegiet, bundit sig till att via leverantörskontrakt ansvara för underleverantörer såsom för egen del. Vidare har bolaget i sin bilaga ”Kvalitet och säkerhet”, punkt 3.10, angivit att de avtal som reglerar samarbetet med underleverantörer innebär att bolaget ansvarar till slutkunder för samtliga underleverantörer som för egen del. Därmed har bolaget hänvisat till att underleverantörer är att betrakta som en del av den egna verksamheten.

Skulle domstolen trots allt finna att angivande av underleverantör är ett obligatoriskt krav i upphandlingen så strider det mot proportionalitetsprincipen att utesluta bolagets anbud. Samtliga krav i en offentlig upphandling måste vara nödvändiga. Så är inte fallet i den aktuella upphandlingen. Det som anförs mot nödvändigheten och därmed lagligheten är att det obligatoriska kravet om underleverantör endast är att beakta som en upplysning. KI kommer inte att vidta några kontrollåtgärder i händelse av angivande av underleverantörer. Inte heller finns det något krav på att anbudsgivarna ska bifoga bevis till styrkande av eventuella underleverantörers uppfyllande av upphandlingens krav. Detta är istället formulerat som ett kontraktsvillkor. Underleverantörerna har inte spelat någon som helst roll i upphandlingen, varken vid kvalificering eller vid utvärdering av anbud. Det strider mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbud på grund av oväsentliga och irrelevanta avvikelser från krav.

Efter att ha tagit del av Hogg Robinson Nordic AB:s och Ticket Biz AB:s anbud konstaterar bolaget att det i dessa anbud inte heller anges alla relevanta underleverantörer för en resebyråverksamhet. Vid en närmare granskning innebär det att även dessa anbud ska förkastas om angivande av under-

leverantör är att betrakta som ett obligatoriskt krav. Liknande exempel går att finna även i flera av de andra anbuderna i den aktuella upphandlingen. Det strider kraftigt mot principerna om likabehandling och transparens att det endast är bolaget som har fått detta påpekat som en brist. KI:s argumentation om att angivandet av underleverantörer är ett obligatoriskt krav påvisar en brist på kunskap och förståelse för hur resebranschen fungerar. Mängden underleverantörer som används i en resebyråverksamhet, och på olika sätt i högsta grad påverkar resebyråns möjlighet att leverera till kunden på ett sätt så att denna inte riskerar att lida skada, är långt många fler än vad som är rimligt att ange i avropsblanketten. Att enbart förkasta bolagets anbud är uppenbart inkonsekvent och mycket märkligt eftersom det innebär att kontrollen av underleverantörer sker högst slumpmässigt.

KI hänvisar till 14 kap. 6 och 7 §§ samt 4 kap. 11 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (NLOU). Dessa paragrafer har dock KI inte tillämpat och kan därför inte i efterhand tillämpas i aktuellt mål. KI:s resonemang tar sikte på att bolagets användande av Egencia som underleverantör av tjänsten jourservice är åberopande av annat företags kapacitet. Vid ett sådant åberopande för att uppfylla kvalificeringskrav kräver 14 kap. 6 § NLOU, att den upphandlande myndigheten ställer krav på att leverantören ska vara kvalificerad i vissa avseenden. Dessa kvalificeringskrav ska ställas på ett sådant sätt att anbudsgivaren kan ta ställning till dem på ett tillämpligt och mätbart sätt, dvs. i form av ja- och nejfrågor. Så är dock inte KI:s upphandling formulerad. Uppställningen i Kammarkollegiets ramavtalsupphandling är gjord på ett sådant sätt att dessa kvalificeringskrav redan är kontrollerade och godkända. Alla ramavtalsleverantörer har dock en informationsplikt gällande väsentliga förändringar t.ex. byte av underleverantörer. Varken KI:s upphandling eller avropsblanketten innehåller några sådana kvalificeringskrav som NLOU kräver. KI har därmed valt att inte tillämpa detta tillvägagångssätt eftersom upphandlingsdokumenten helt saknar ytterligare kvalificeringskrav utöver ramavtalet.

KI anför bl.a. följande.

Det framgår av avropsblankettens del ”Steg 4 – Kravspecifikation” att användande av blanketten för avropssvar utgör ett obligatoriskt krav.

Huruvida ramavtalet ger bolaget rätt att använda sig av underleverantörer eller inte påverkar inte det faktum att angivelse av aktuella underleverantörer utgör ett obligatoriskt krav i den förnyade konkurrensutsättningen. Av avropsblanketten framgår tydligt att ramavtalsleverantör ska ange ”uppgifter om underleverantör/återförsäljare (om aktuellt)”. Bolaget har inte angett någon underleverantör i sin avropsblankett. Bolaget har inte angett Egencia som sin underleverantör i anbudet till Kammarkollegiets ramavtalsupphandling. Att erhålla ett ramavtal innebär inte automatiskt att bolaget är fritt att välja och använda vilken underleverantör som helst i fullgörandet av sina åtaganden. En förutsättning för en ramavtalsleverantörs rätt att åberopa annans kapacitet i syfte att uppfylla ett obligatoriskt krav är således att ramavtalsleverantören måste kunna bevisa och styrka dels att underleverantören faktiskt har dessa resurser/kapaciteter dels att ramavtalsleverantören faktiskt förfogar över de resurser hos underleverantören, som är nödvändiga för att fullgöra kontraktet i enlighet med 14 kap. 6 § NLOU.

Att kunna tillhandahålla 24-timmarsservice är ett obligatoriskt krav i aktuell upphandling, vilket innebär att en ramavtalsleverantör måste uppfylla detta kvalificeringskrav för att kunna gå vidare till utvärdering i upphandlingsförfarandet. Under anbudsprövningen har KI ställt en fråga till bolaget avseende jourservice och då angav bolaget att jourservicen ska tillhandahållas av ett annat företag/underleverantör, Egencia. Detta innebär att bolaget åberopar en annan extern kapacitet för att uppfylla kvalificeringskravet i detta avseende. När en ramavtalsleverantör åberopar ett annat företags kapacitet (i detta fall Egencia) för att uppfylla ett kvalificeringskrav (journservice) är KI skyldigt att kontrollera underleverantören Egencia enligt 4 kap. 11 § och

14 kap. 7 § NLOU. Det är absolut nödvändigt att en ramavtalsleverantör anger ”uppgifter om underleverantör/återförsäljare (om aktuellt)”. Angivande av underleveratören är ett obligatoriskt krav i upphandlingen och kravet strider inte mot proportionalitetsprincipen.

KI har inte åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att kontrollera och förkasta bolagets avropssvar. En upphandlande myndighet har rätt, men dock ingen skyldighet, att kontrollera riktigheten i de uppgifter som anbudsgivare lämnar. Bolagets offererade pris bedömdes vara onormalt lågt och KI valde därför att ställa ytterligare frågor till bolaget. Av svaren på dessa frågor framgick att bolagets avropssvar inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav. KI har inte haft motsvarande skäl att ifrågasätta de uppgifter som lämnats av övriga ramavtalsleverantörer. Likabehandlingsprincipen har därmed inte trätts för när.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningarna för förvaltningsrättens prövning

Den 1 januari 2017 trädde NLOU i kraft. Genom den lagen upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt fjärde punkten i ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till NLOU gäller dock den upphävda lagen för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Nu aktuell upphandling gäller ett avrop med förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal för resebyråttjänster (96-86-2014). Det är således fråga om en upphandling som påbörjats före den 1 januari 2017. Förvaltningsrätten prövar därför bolagets ansökan om överprövning enligt den tidigare gällande lagen om offentlig upphandling.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömse-

sidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vidare anges i 16 kap. 6 § LOU att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Bolagets yrkande om att antas som vinnande avropssvar

Bolaget har yrkat om rättelse på så sätt att bolagets avropssvar ska tas upp till utvärdering och antas som vinnande avropssvar. LOU är en procedurlagstiftning och det ankommer inte på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbudet. Vid en ansökan om överprövning kan domstolen endast bedöma om upphandlande myndighet har följt lagstiftningen vid genomförandet av upphandlingen och i de fall brott mot LOU förekommit ingripa genom att besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om.

Frågan om bolaget brustit i att uppfylla ett obligatoriskt krav

Den avropsblankett som användes vid den förnyade konkurrensutsättningen inleds med bl.a. instruktionerna ”Blåmarkerade rutor fylls i av leverantören.” samt ”Läs och kontrollera obligatoriska krav.” Därefter följer först en ruta med flera fält under rubriken ”Uppgifter om Ramavtalsleverantören” och sedan en ruta under rubriken ”Uppgifter om underleverantör/återförsäljare (om aktuellt)”. Denna ruta är blåmarkerad.

KI anför att när en ramavtalsleverantör åberopar ett annat företags kapacitet för att uppfylla ett kvalificeringskrav så är KI skyldigt att kontrollera angiven underleverantör. KI anger att det därför är absolut nödvändigt att en

ramavtalsleverantör anger ”uppgifter om underleverantör/återförsäljare (om aktuellt)”, i enlighet med vad som angetts i avropsblanketten. KI anför vidare att angivandet av underleverantören är ett obligatoriskt krav i upphandlingen och att kravet inte strider mot proportionalitetsprincipen.

Bolaget å sin sida bestrider att angivandet av underleverantör är ett obligatoriskt krav i upphandlingen och hänvisar till att det i avropsblanketten anges att uppgifterna ska anges endast om det är aktuellt. Bolaget anger vidare att upplysningen om underleverantör inte är aktuell och därmed inte heller ska ingå i utvärderingen av avropssvaret. Bolaget redogör för att det är utvalt som ramavtalsleverantör av Kammarkollegiet varmed Kammarkollegiet redan har godkänt bolagets beskrivning av underleverantör. Bolaget anser att det inte finns någon anledning att ställa ett obligatoriskt krav som innebär att ramavtalsleverantörer på nytt ska ange underleverantör.

Förvaltningsrätten konstaterar att den upphandlande myndigheten har tolkningsföreträde beträffande skrivningar i det egna förfrågningsunderlaget förutsatt att de grundläggande principerna inte överträds (jfr bl.a. Kammarrätten i Sundsvall mål nr 2493-15 och Kammarrätten i Jönköping mål nr 2225-16). Mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning och utifrån vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta KI:s uppfattning att det aktuella kravet gällande angivande av underleverantör, när så är aktuellt, har utgjort ett obligatoriskt krav vid avropet. Det är ostriktigt att bolaget nyttjar underleverantörer i den aktuella upphandlingen. Bolaget har därmed, genom att inte lämna uppgifter om underleverantörer, brutit i att uppfylla ett obligatoriskt krav.

Frågan om KI har brutit mot principerna om likabehandling och transparens

Bolaget anför att två andra avropssvar, inkluderat det från vinnande ramavtalsleverantör, inte heller har angett alla relevanta underleverantörer för en

resebyråverksamhet i sin avropsblankett och anser att även dessa avropssvar ska förkastas om angivande av underleverantör är att betrakta som ett obligatoriskt krav. Bolaget anger att det går att finna liknande exempel även i flera andra avropssvar i upphandlingen.

KI anser sig inte ha åsidosatt likabehandlingsprincipen utan anför att ytterligare frågor ställdes till bolaget eftersom dess offererade pris bedömdes vara onormalt lågt och att detta ledde till att det framkom att bolagets avropssvar inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav. KI anser sig inte ha haft motsvarande skäl att ifrågasätta övriga ramavtalsleverantörers avropssvar.

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifternas riktighet, men får inte efterge eller bortse från sådana krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. I enlighet med likabehandlingsprincipen krävs att leverantörerna behandlas på samma sätt när det gäller frågan om obligatoriska krav är uppfyllda. Detta gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess (jfr Kammarrätten i Göteborg mål nr 935-12 och Kammarrätten i Sundsvall mål nr 388-13).

Utifrån vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten inte anledning att ifrågasätta om Hogg Robinson Nordic AB och Ticket Biz AB, eller några andra ramavtalsleverantörer, har brutit i att uppfylla kravet gällande angivande av underleverantörer i aktuell ruta i avropsblanketten. Förvaltningsrätten finner dock att KI har haft anledning att kontrollera de uppgifter som bolaget lämnat i sitt avropssvar. Det har i samband med sådan kontroll framkommit att bolagets avropssvar inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav. Vad bolaget har anfört utgör mot denna bakgrund inte skäl för att anse att KI har brutit mot principerna om likabehandling och transparens.

Frågan om KI har brutit mot proportionalitetsprincipen

För det fall rätten skulle finna att angivande av underleverantör är ett obligatoriskt krav i upphandlingen så anför bolaget att det strider mot proportionalitetsprincipen att utesluta dess avropssvar. Bolaget anger att det obligatoriska kravet om underleverantör endast är att beakta som en upplysning.

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2016 ref. 37).

Det är ostridigt att bolaget inte har lämnat uppgift om underleverantörer i aktuellt fält i sitt avropssvar. I målet har inte visats annat än att detta varit ett obligatoriskt krav. Syftet med kravet har angetts vara bl.a. att ge KI möjlighet att kontrollera underleverantörer. Kravet har således en tydlig och adekvat koppling till det som ska upphandlas och det kan inte anses vara en betungande uppgift för en ramavtalsleverantör att ange uppgiften i sitt avropssvar. Vad bolaget har anfört gör inte troligt att den brist som dess avropssvar innehöll var sådan att KI hade kunnat godta anbudet utan att handla i strid med likabehandlingsprincipen. Det har således inte varit oproportionerligt att utesluta bolagets avropssvar.

Slutsats

Sammantaget finner således förvaltningsrätten att det utifrån vad bolaget har anfört saknas skäl för att anse att KI i sitt avropsförfarande har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag. Någon grund för ingripande finns därmed inte och bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Mikaela Johansson
Förvaltningsrättsfiskal

Anna Cederberg har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.