



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2016-05-04
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1120-16

SÖKANDE

Kinnarps Gävle/Dalarna AB, 556625-0733

Ombud: Advokaterna Björn Lind och Thomas Svedberg
 Gärde Wesslau Advokatbyrå i Jönköping HB
 Box 684
 551 19 Jönköping

MOTPART

Landstinget Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-05-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kinnarps Gävle/Dalarna AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 164208

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Dalarna (Landstinget) genomför genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling av gardiner inklusive sömnad, montering och tillbehör (diarienummer LD15/04427). Tilldelningsbeslut fattades den 14 mars 2016 varvid Soft Office Dalarna AB (i det följande Soft Office) antogs som leverantör.

Kinnarps Gävle/Dalarna AB (i det följande Kinnarps) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid anbudet från Soft Office inte ska ingå. Kinnarps anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Av kravspecifikationen framgår att Landstinget har ställt höga krav på såväl produkterna som på utförandet. Av kraven i punkten 2.4.1 framgår även att anbudsgivarna ska föreslå ett fabrikat samt modell på gardin per rum i tillhandahållen prisbilaga. Av kravet i punkten 2.4.5 framgår även att föreslagna gardiner ska uppfylla alla relevanta krav i kravspecifikationen samt relevanta brandkrav specificerade i särskild bilaga. Under de förutsättningar som råder för Soft Office är det inte möjligt att offerera produkter som uppfyller de ställda ska-kraven till det pris som angetts av Soft Office. Detta visar tydligt att Soft Office anbud inte uppfyller de av Landstinget uppställda ska-kraven i upphandlingen. Det ifrågasätts särskilt om de av Soft Office angivna produkterna uppfyller samtliga krav på positionerna 5.2, 5.3 och 5.8 om att produkterna ska klara brandkrav NT-Fire 043 (klass 1), då det endast finns ett fåtal produkter som gör det. Av Soft Offices anbud framgår under punkten 2.3.2 i kravspecifikationen, att vissa av de offererade produkterna inte uppfyller kravet på att produkterna ska gå att tvätta i minst 60°C. Någon verifikation har inte heller lämnats i enlighet med punkten 2.5 i de administrativa föreskrifterna.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Kinnarps anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Kinnarps lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Kinnarps har framfört bl.a. följande. Av punkterna 2.5 och 4.3 i de administrativa föreskrifterna framgår bl.a. att anbudet, för att kvalificeras, ska uppfylla de krav som angetts för de offererade produkterna i den av Landstinget framtagna kravspecifikationen. Av punkten 2.5 framgår vidare att anbudet ska omfatta den dokumentation som är nödvändig för att kravuppfyllnad ska kunna verifieras. Av kravspecifikationen framgår att Landstinget uppställt höga krav på såväl produkterna som utförandet. Av kraven i punkten 2.4.1 i kravspecifikationen framgår även att anbudsgivarna ska föreslå ett (1) fabrikat samt modell på gardin per rum i tillhandahållen prisbilaga. Av kravet i punkten 2.4.5 framgår även att föreslagna gardiner ska uppfylla alla relevanta krav i kravspecifikationen samt relevanta brandkrav specificerade i särskild bilaga. För att kunna uppfylla de höga krav som ställs i upphandlingen har Kinnarps varit tvunget att välja betydligt dyrare produkter än som annars varit nödvändigt. Kinnarps har trots detta ansträngt sig för att pressa sina anbudspriser till en mycket låg nivå, vilket inte varit möjligt utan de storskalsfördelar som bolaget åtnjuter som en av marknadens största aktörer. Soft Office, som är ett nystartat mindre företag utan storskalsfördelar, har

för samma positioner offererat ett längre anbudspris än Kinnarps. Under de förutsättningar som råder för Soft Office är det inte möjligt att offerera produkter som uppfyller de obligatoriska kraven till det pris som angetts, vilket tydligt visar att Soft Offices anbud inte uppfyller de ställda kraven i upphandlingen. Det ifrågasätts även om Soft Offices angivna produkter uppfyller ställda brandsäkerhetskrav (NT-Fire 043 [klass 1]) på positionerna 5.2, 5.3 och 5.8 då det endast finns ett fåtal produkter som gör det. Av kravet i punkten 2.3.2 framgår att gardinerna ska kunna tvättas i minst 60°C och bibehålla sin kvalitetsnivå och funktion och behålla form efter tvätt. Soft Office har i anbudet angett följande: *"På produktbladen från Saum & Viebahn står det 30-40 grader tvätt. Men de intygar att det går bra att tvätta i 60 grader.[...]"*. Av det intyg som Soft Office har bifogat framgår endast att det inbyggda flamskyddet i tyget inte tvättas ut i 60 grader. Det är dock inte ett intyg som att tyget är testat och godkänt för, eller att tyget överhuvudtaget klarar tvätt överstigande 30-40 grader. Kravet på dokumentation i punkten 2.5 i de administrativa föreskrifterna är därmed heller inte uppfyllt.

Landstinget har mot detta invänt bl.a. följande. Landstinget har inte ansett att Soft Office lämnat onormalt låga priser. Soft Office uppfyller de obligatoriska krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget på leverantör, anbud och efterfrågade varor. Soft Office har intygat att de offererade tygerna uppfyller ställda krav och Landstinget har ställt som krav att vissa uppgifter ska kunna styrkas vid anmodan vid ingående av avtal samt andra uppgifter ska kunna styrkas under avtalsperioden. Soft Office har valt att bifoga ett intyg rörande bibehållen flamsäkerhet vid tvätt i 60°C och Landstinget har sammanfattningsvis uppfattat att Soft Office genom sitt svar uppfyller de obligatoriska krav som ställts på efterfrågade varor. Landstinget har numera även utfört kontroll av tvättsäkerheten enligt krav 2.3.2 i kravspecifikationen. Kontrollen bekräftar bibehållen kvalitetsnivå, funktion och form av produkten från Saum & Viebahn vid tvätt i 60°C, i enlighet med Soft Office svar och hur detta har uppfattats av Landstinget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Kinnarps har, med utgångspunkt i Soft Office anbudssumma och det faktum att bolaget är relativt nyetablerat och inte åtnjuter samma storskalsfördelar som Kinnarps, gjort gällande att offererade produkter inte uppfyller samtliga ställda krav. Kinnarps ifrågasätter vidare om de av Soft Office offererade produkterna uppfyller de brandsäkerhetskrav som Landstinget har ställt upp och pekar på att endast ett fåtal produkter på marknaden uppfyller dessa. Förvaltningsrätten anser inte att Kinnarps i övrigt har anfört några konkreta omständigheter som ger stöd för påståendet om brister i Soft Office anbud eller att Landstinget skulle ha frångått de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU vid bedömningen av Soft Offices anbud. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund inte skäl att inom ramen för rättsens utredningsskyldighet fordra in ytterligare uppgifter i Soft Office anbud (jfr HFD 2015 ref. 55).

Av utredningen i målet framgår att Soft Office har kryssat i "Ja" för att kraven i de administrativa föreskrifterna samt de obligatoriska kraven angivna i kravspecifikationen är uppfyllda. Annat har inte framkommit än att Soft Office har fyllt i de efterfrågade uppgifterna i prisbilagan. Bortsett från den kommentar och det till anbudet bifogade intyget avseende punkten 2.3.2, vilket förvaltningsrätten återkommer till nedan, har Soft Office inte heller lämnat några kommentarer eller anmärkningar till kraven. Det har i målet inte framkommit att Landstinget funnit att den dokumentation som Soft Office har gett in med anbudet inte är tillräcklig för att verifiera att kraven uppfylls. Förvaltningsrätten finner sammantaget inte visat att de produkter som Soft Office offererat i anbudet brister i förhållande till de uppställda kraven på bl.a. brandsäkerhet.

I punkten 2.3.2 i kravspecifikationen föreskrivs att gardinerna ska kunna tvättas i minst 60°C och bibehålla sin kvalitetsnivå och funktion och behålla

form efter tvätt. Soft Office har i kommentar till det aktuella kravet angett att det på produktbladen från Saum & Viebahn står 30-40 grader tvätt, men att de intygar att det går bra att tvätta i 60 grader. Soft Office hänvisar till ett intyg från Trevira GmbH. Av intyget kan utläsas att det inbyggda flamskyddet i Trevira CS tyger inte tvättas ut i 60°C, vilket enligt förvaltningsrättens mening i vart fall får anses verifiera kravuppfyllnaden med avseende på bibehållen kvalitetsnivå och funktion. Därtill kommer att Landstinget kontrollerat kravuppfyllnaden och funnit att kvalitetsnivå, funktion och form bibehålls vid provtvätt i 60°C. Det kan vidare noteras att Landstinget ställt krav på att gardiner av kvalitet Trevira CS eller likvärdigt ska finnas i leverantörens sortiment (punkten 2.3.4). Enligt förvaltningsrättens bedömning har Kinnarps inte heller i denna del visat att Landstinget förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU vid bedömningen av Soft Office anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på de av Kinnarps åberopade grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.