



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2015-04-30
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 749-15--755-15

SÖKANDE

ABA-Skol AB, 556090-0838
 Scheelegatan 7
 212 28 Malmö

MOTPARTER

1. Borlänge kommun (mål nr 749-15)
2. Falu kommun (mål nr 750-15)
3. Gagnef kommun (mål nr 751-15)
4. Ludvika kommun (mål nr 752-15)
5. Säter kommun (mål nr 753-15)
6. Hedemora kommun (mål nr 754-15)
7. Västerbergslagens utbildningscentrum, VBU, (mål nr 755-15)

Ombud för 1-7: Upphandlingschefen vid Gemensamma nämnden för Upphandlingssamverkan, Upphandlingscenter i Ludvika kommun, 771 82
 Ludvika

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ABA-Skol AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015-04-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan genomför, genom sitt upphandlingscenter i Ludvika, en upphandling av "Förbrukningsmateriel till skola och förskola" (GNU 2014/218) för Borlänge, Falu, Gagnef, Ludvika, Säter, Hedemoras kommuner samt Västbergslagens utbildningscentrum (VBU). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Genom tilldelningsbeslut den 10 februari 2015 antogs Lekolar AB (Lekolar) för del A i upphandlingen.

ABA-Skol AB (ABA) ansöker om överprövning såvitt avser del A och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Lekolar inte ska ingå på den grunden att det anbudet inte uppfyller skall-kravet i 2.4. ABA yrkar alternativt att upphandlingen ska göras om på den grunden att parterna är oense om det aktuella kravets innebörd och att förfrågningsunderlaget därför måste anses vara otydligt.

Upphandlande myndigheter bestrider bifall till ansökan och anför i korthet att upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande principerna, att Lekolar uppfyller samtliga ställda krav och att förfrågningsunderlaget uppfyller kraven på tydlighet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad ABA anfört är visat att de upphandlande myndigheterna har brutit mot någon av

de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att ABA lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet och förutsebarhet.

Lekolar:s uppfyllelse av obligatoriska krav

ABA gör gällande att Lekolar inte uppfyller skall-kravet i 2.4 och framför bl.a. följande. I skall-krav 2.4 anges att det "[a]v anbudet ska framgå en redogörelse av företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet, kompetens samt personella resurser.". Under punkt 2.4 har Lekolar endast svarat "kravet uppfylls" samt uppgett sina referenser. Under punkt 2.3 och 3.1 har Lekolar länkat till sin hemsida för att hänvisa till sitt sortiment/webbshop. Enligt ABA:s mening har Lekolar emellertid inte lämnat någon sådan redogörelse som efterfrågas i 2.4 och uppfyller därmed inte alla skall-krav. Eftersom de upphandlande myndigheterna och ABA är oense om vad som menas med en "redogörelse av företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet" ska upphandlingen alternativt göras om eftersom förfrågningsunderlaget är otydligt i denna del.

Upphandlande myndigheter har mot detta fört fram att det i Lekolar:s anbud finns hänvisning till referenser samt en länk till hemsidan där det bl.a.

kan utläsas att Lekolar är en multinationell koncern med ca 1 miljard kr i omsättning. De upphandlande myndigheterna ser ingen anledning att ifrågasätta varken den tekniska eller yrkesmässiga kapaciteten hos Lekolar. I förfrågningsunderlaget ställs krav på att det av anbudet ska framgå en redogörelse av företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Hur denna redogörelse ska se ut för att uppfylla syftet med upphandlingen har dock ingen betydelse.

Av förfrågningsunderlaget framgår följande (Krav 2.4 Referensuppdrag/Teknisk kapacitet):

Anbudsgivaren ska ha en organisation med teknisk och yrkesmässig kapacitet som säkerställer att uppdraget kan genomföras.

Av anbudet ska framgå en redogörelse av företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet, kompetens samt personella resurser.

Som bevis för detta ska anbudsgivaren ange minst tre (3) godkända referensuppdrag utförda till Skol-/förskoleverksamhet som avser ramavtal av liknande omfattning och sortiment, pågående eller genomförda de tre senaste åren.

För samtliga referensuppdrag skall följande information framgå; Beställarens namn, kontaktperson hos beställaren, telefonnummer, e-postadress, uppdragets värde samt uppdragets tidsperiod.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten anser inledningsvis inte att kravet i 2.4 på redogörelse av företagets tekniska och yrkesmässiga kapacitet kan ges en mer långtgående tolkning än att en sådan redogörelse i vart fall får lämnas inom ramen för de referensuppdrag som efterfrågas som bevis för att kravet i 2.4 är uppfyllt. Förvaltningsrätten gör bedömningen att förfrågningsunderlaget härvidlag uppfyller de krav på tydlighet som kan ställas enligt LOU och att det saknas skäl för ingripande på denna grund.

Förvaltningsrätten konstaterar att Lekolar i sitt anbud under punkten 2.4 har svarat att kravet uppfylls samt angett tre referensuppdrag (Helsingborgs stad, Stockholms Stad och Botkyrka kommun). Såvitt förvaltningsrätten kan bedöma har Lekolar också för vart och ett av referensuppdragen lämnat sådana uppgifter som efterfrågas som bevis enligt kravet i 2.4. Lekolar:s anbud får mot den bakgrunden anses uppfylla det aktuella kravet i 2.4. Förvaltningsrätten gör således, utifrån vad som anförts i målet, bedömningen att det inte funnits skäl för de upphandlande myndigheterna att förkasta anbudet från Lekolar på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriska krav. ABA:s ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.