



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2019-06-11

Meddelad i Stockholm

Mål nr

28422-18

SÖKANDE

One Nordic AB, 556075-7287

Box 50529

202 50 Malmö

Ombud: Advokat Helena Strömbäck Karlsson

Malmöhusvägen 1

211 18 Malmö

MOTPART

Stockholms Stad, trafikkontoret

Box 8311

104 20 Stockholm

Ombud: Eva Granbohm

Stadsledningskontorets

juridiska avdelning

105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-06- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår One Nordic AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 1090109

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd33.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad har genomfört en upphandling av Årsavtal 2019, drift och underhåll gatubelysning inom Söderort. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande. Fem anbud inkom, varav ett från One Nordic AB (One Nordic). One Nordic gick inte vidare till kvalificering på grund av att korrekta handlingar saknades till anbudet.

One Nordic yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits bestående i att Stockholms stad vid utvärderingen ska beakta anbud från One Nordic. *One Nordic* yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Genom att inte bereda One Nordic tillfälle att rätta sitt uppenbara förväxlingsmisstag avseende bilagor till anbudsformuläret har Stockholms stad agerat i strid med principen om proportionalitet och likabehandling och 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). *One Nordic* anför vidare att upphandlingsunderlaget innehåller oskäligt långtgående och obligatoriska avtalsvillkor som inte är motiverade med hänsyn till upphandlingsföremålet. Stockholms stad har därigenom agerat i strid med principerna om proportionalitet, öppenhet och likabehandling och 4 kap. 1 § LOU. Genom angivna brott mot LOU har *One Nordic* fråntagits möjligheten att tilldelas kontraktet i upphandlingen. *One Nordic* hade lägst anbudspris och har på grund härav lidit, eller kan komma att lida skada på sätt som anges i 20 kap. 6 § LOU.

Stockholms stad bestrider yrkandena och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Leverantörer har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Upphandlingen uppfyller lagens krav på öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet och strider inte heller på annat sätt mot LOU. Under alla förhållanden har sökanden inte visat att denne lidit eller riskerar att lida skada av de överträdelser som görs gällande.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll av om det, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, finns grund att ingripa mot upphandlingen. Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Som huvudregel ska domstolen inte pröva andra omständigheter än de som åberopats av sökanden (se RÅ 2009 ref. 69). Det ankommer också på den leverantör som ansöker om överprövning att visa att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som leverantören påtalar (se HFD 2013 ref. 53).

Borde One Nordic ha beretts tillfälle att rätta sitt anbud?

Vad parterna anför

One Nordic anför sammanfattningsvis följande. Samtidigt som upphandlingen har genomförts har Stockholms stad genomfört en identisk upphandling avseende ett annat geografiskt område (upphandlingen Västerort). AF-delarna och anbudsformulären i upphandlingarna är identiska och anbud skulle vara beställaren tillhanda samma dag. Mängdförteckningarna är identiska och saknar angivelse avseende vilken upphandling de avser. De icke korrekta handlingarna avser två av tre mängdförteckningar som skulle bifogas anbudsformuläret. Efter att One Nordic fått del av tilldelningsbeslutet har man kunnat konstatera att man har förväxlat prissatta handlingar med motsvarande ifyllda handlingar avseende upphandlingen Västerort. Anbudsformuläret innehåller dock en korrekt angiven delsumma för respektive handling samt en korrekt summerad anbudssumma. Den ingivna prissatta handlingen är också korrekt. Anledningen till One Nordics misstag är att Stockholms stad har genomfört två identiska upphandlingar vid exakt samma tidpunkt, med exakt samma handlingar som dessutom, såvitt avser mängdförteckningarna, inte varit märkta med namnet på respektive upphandling. Risken för förväxling är således uppenbar. Stockholms stad har själv vid flera tillfällen förväxlat handlingar i upphandlingen. Det strider mot proportionalitetsprincipen att förkasta One Nordics anbud på grund av ett uppenbart och förklarligt förbiseende som saknar betydelse för utvärderingen och som berättigar till rättelse enligt 4 kap. 9 § LOU.

Stockholms stad anför sammanfattningsvis följande. Bolaget har i sitt anbud inte gett in mängdförteckningar som avser den aktuella upphandlingen. De mängdförteckningar som bolaget gav in avsåg mängdförteckningar för upphandlingen avseende Västerort. Bolagets anbud har därför förkastats.

Det åligger anbudsgivaren att tillse att rätt handlingar ges in i upphandlingen. Upphandlingarna är inte identiska. Vad beträffar mängdförteckningarna för de olika upphandlingarna så skiljer sig dessa åt genom att de angivna mängderna i mängdförteckningen för Västerort är lägre eftersom den upphandlingen avser ett mindre område. Om bolaget skulle ha tillåtits att ge in korrekta handlingar skulle det ha inneburit en otillåten komplettering vilket skulle stått i strid med likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlade myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Åtgärden ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I förarbetena till bestämmelsen anges bl.a. följande. Bestämmelsen innebär att felaktigheter i ingivna handlingar kan rättas till. Det finns inget krav på att felet ska vara uppenbart för den upphandlande myndigheten. Av likabehandlingsprincipen följer att en anbudsansökan eller ett anbud som utgångspunkt inte får ändras efter att tidsfristen för att ge in handlingen har löpt ut. Initiativet till rättelse, förtydligande eller komplettering kan komma antingen från leverantören eller från den upphandlande myndigheten. Myndigheten är inte skyldig att tillåta en åtgärd som begärs av en leverantör. Ändring av uppgifter i ett anbud innebär en hög risk för brott mot likabehandlingsprincipen (prop. 2015/16:195 s. 976f).

I de administrativa föreskrifterna AFB.31 anges att de i förfrågningsunderlaget bifogade formulären för mängdförteckningar och kompletterande prislista ska prissättas och åtfölja anbudet.

Det är ostridigt i målet att One Nordic har lämnat in fel handlingar i den aktuella upphandlingen. One Nordic har anfört att Stockholms stad agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att inte bereda One Nordic tillfälle att rätta anbudet samt att Stockholms stad agerat i strid med proportionalitetsprincipen genom att förkasta anbudet på grund av förbi-seendet.

Enligt 4 kap. 9 § LOU har den upphandlande myndigheten inte någon skyldighet att tillåta eller begära att en uppgift rättas. Vidare är utgångspunkten att ett anbud inte får ändras efter att tidsfristen löpt ut. One Nordic har inte heller begärt att få vidta rättelse av de felaktigt ingivna handlingarna. Det får vidare anses ankomma på den som lämnar ett anbud att tillse att rätt handlingar bifogas till anbudet. Förvaltningsrätten anser mot den angivna bakgrunden att Stockholms stad inte agerat i strid med vare sig likabehandlingsprincipen eller proportionalitetsprincipen genom att förkasta One Nordics anbud. Vad som anförts om förväxlingsrisken mellan de två upphandlingarna föranleder ingen annan bedömning. Det saknas därmed skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

Frågan om oskäligt långtgående obligatoriska avtalsvillkor

One Nordic har gjort gällande att det i förfrågningsunderlaget uppställts sådana oskäligt långtgående obligatoriska avtalsvillkor som innebär att Stockholms stad har agerat i strid med principerna om proportionalitet, öppenhet och likabehandling. One Nordic har anfört att bolaget hade lägst anbudspris i upphandlingen och att man på grund av bristerna fråntagits möjligheten att tilldelas kontraktet. Orsaken till att One Nordics anbud inte har utvärderats är emellertid att bolaget skickat in fel handlingar i sitt anbud. One Nordic har inte gjort gällande att bolaget inte kunnat eller velat uppfylla de uppställda avtalsvillkoren. Att bolagets anbud inte utvärderats har således

inget samband med hur avtalsvillkoren utformats. Mot den angivna bakgrunden anser förvaltningsrätten att Stockholms stad inte har agerat i strid med principerna om proportionalitet, öppenhet och likabehandling enligt 4 kap. 1 § LOU. One Nordics ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Charlotte Lönnheim

Tf. rådman

Förvaltningsrättsnotarien Li Nordström har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

