



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-05-19
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
773-11 E

SÖKANDE
MH Engineering AB
Elementvägen 4
691 42 Karlskoga

MOTPART
Filipstads kommun
682 27 Filipstad

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-05-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår MH Engineering AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Filipstads kommun (kommunen) genomför genom förenklat förfarande en upphandling avseende "Nytt bibliotek" (dnr 1034). I tilldelningsbeslut den 16 februari 2011 beslöt kommunen att anta anbud från Leif Sundqvist Bygg AB.

MH Engineering AB (MHE) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska rättas eller göras om. Som skäl för sin ansökan anför MHE i huvudsak följande. Kommunen har gjort en godtycklig utvärdering. I förfrågningsunderlaget anges under punkten AFB.31 att anbud ska anges som totalsumma med särredovisning enligt punkt 1-5. I utvärderingen har totalsumman uppdelats och utvärdering har skett med grundanbud och vissa delsummor. Denna form av utvärdering finns inte redovisad i Administrativa föreskrifter under punkten AFB.5.

Dok.Id 33645

Postadress Box 568 651 12 Karlstad	Besöksadress Rådhuset, Stora torget	Telefon 054-14 85 00 E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se	Telefax 054-14 85 30	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---

Kommunen yrkar att ansökan avslås och anför bl.a. följande. Av punkten AFB.11 framgår att upphandlingsförfarandet är ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Förhandling är således möjlig. Det framgår vidare av AFB.11 att det anbud kommer att antas som efter prövning i enlighet med AFB.51 och AFB.52 är mest fördelaktigt för beställaren. – Inom ramen för den förenklade upphandlingen får förhandling ske. Redan i förfrågningskedet har särredovisning av vissa arbeten begärts. Varje normalt insatt anbudsgivare förstår då att en eller flera av dessa arbeten kan komma att brytas ut ur upphandlingen alternativt entreprenaden. I fråga om golvbeläggningen var det dessutom pris för annan golvbeläggning som efterfrågades, d.v.s. en alternativ lösning. Under den förhandling som genomfördes begärde kommunen in pris för grundanbud samt särskilda alternativa priser för vent, styr och brandlarm, dock ej för entréparti och annan golvbeläggning. – Kommunen har därefter utvärderat pris för grundanbud samt alternativten vent 1 + styr 1 och brandlarm. Att pris för entréparti och annan golvbeläggning därvid inte ingick har varit förutsebart för de båda anbudsgivarna och har inte stått i strid med vare sig AFB.52 eller LOU. Hur MHE kan påstå att utvärderingen skulle ske av samtliga infordrade priser enligt AFB.31 framstår som en gåta efter den förhandling som genomförts. För övrigt var MHE:s pris för entréparti och annan golvbeläggning högre än Leif Sundqvist Bygg AB:s pris för motsvarande arbeten. MHE kan därmed inte anses skadelidande till följd av att pris för entréparti och annan golvbeläggning inte utvärderats.

I därefter inkommet yttrande anför MHE bl.a. följande. I anbud ska enligt AFB.31 anges en totalsumma, vilket båda anbudsgivarna har gjort. Angivna kriterier för prövning av anbud enligt AFB.52 är pris, kvalitet, kompetens och miljöaspekter. Dessa kan maximalt ge 100 poäng. I upprättad kompletteringsförfrågan daterad den 31 januari 2011 efterfrågade kommunen ett förtydligande av kostnaden för grundanbud samt kostnader grundanbud och tilläggskostnader för särpriser. Med grundpris avses även totalpris. Särredovisningspriser ingår ej i kriterier för värderingsgrunder för prövning av anbud under AFB.52. Vidare framgår inte av förfrågnings-

underlaget att viktning av tilläggspriser kommer att utföras. Kommunen har i detta fall haft möjlighet att till grundanbudet addera de särredovisade kostnader som bedöms som lägst för att erhålla det lägsta anbudet.

Kommunen anför i yttrande bl.a. följande. För det första framgår av AFB.31 att ett totalpris skulle lämnas och kostnaden för vissa arbeten skulle särredovisas, d.v.s. kostnader för dessa arbeten skulle ingå i totalpriset men särredovisas. Vid den förhandling som upptogs utgick entréparti och alternativ golvbeläggning eftersom ingendera av dessa arbeten skulle komma till utförande. Av blanketten för de förhandlade priserna framgår tydligt att totalpris ”grundanbud inklusive tilläggskostnad” skulle lämnas för de tre olika alternativen. I blanketten anges t.o.m. ordet ”anbudssumma” för varje alternativ. Priset för brandlarm skulle emellertid lämnas separat. För varje normalt insatt anbudsgivare har det stått klart att grundanbudet skulle förenas med något av de tre alternativen vent 1 + styr 1, styr 1, vent 2 + styr 1 och för brandlarm. Ett utförande med enbart grundanbud var inte aktuellt och praktiskt genomförbart, vilket anbudsgivarna mycket väl har förstått.

Förvaltningsrätten har den 21 februari 2011 meddelat att förlängd avtals-spärr råder i upphandlingen.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare, enligt samma lagrum, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 24 § LOU anges att med förenklat förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer ska lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

I upphandlingens administrativa föreskrifter anges bl.a. följande:

AFB.11 Upphandlingsförfarande

Förenklat förfarande tillämpas.

Anbud kan komma att antas utan föregående förhandling.

Det anbud som efter prövning i enlighet med AFB.51 och AFB.52 är mest fördelaktigt för beställaren kommer att antas.

Anbud som inte är fullständiga kan komma att förkastas.

AFB.31 Anbudets form och innehåll

...

Anbud skall ange totalsumman, dock skall särredovisning lämnas för följande punkter:

1. Nytt entréparti
2. Annan golvbeläggning i biblioteksytan typ Forbo Forshaga Flotex (heltäckningsmatta i plattor 50x50mm) mönster Senya el likv. Vidare skall en kostnadsjämförelse, mellan Flotex och föreskriven linoleummatta, presenteras vad gäller skötsel/underhåll/livslängd. TE informeras om att underlag golv tidigare har haft fuktproblem.
3. Brandlarm för hela Folkets Hus
4. Vent 1 och vent 2 enligt VVS beskrivning
5. Styr 1 enligt VVS beskrivning

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud

Vid utvärdering kommer följande kriterier att beaktas i följande ordning med den mest betydelsefulla först:

- Pris 85 %
- Kvalitet 15 %

.....

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Vid en upphandling som sker genom förenklat förfarande får den upphandlande myndigheten förhandla med en eller flera anbudsgivare. Sådana förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget. Förhandlingarna får dock inte innebära ändringar av de grundläggande kraven i förfrågningsunderlaget. Några begränsningar som närmare reglerar när sådana förhandlingar får användas eller hur myndigheten då ska förfara finns inte. Det krävs dock att den upphandlande myndigheten inte genom sitt agerande bryter mot de grundläggande upphandlingsprinciperna.

MHE har anfört att kommunen i sin anbudsutvärdering inte genomfört utvärderingen i enlighet med de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget punkt AFB.52. MHE har vidare anfört att särredovisningspriser inte ingår i de kriterier som ska utvärderas vid utvärderingen och att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att viktning av tilläggspriser kommer att utföras. Kommunen har anfört att förhandlingen har skett på så sätt att kommunen begärde in pris för grundanbud och särskilda alternativa priser för vent, styr och brandlarm. Förvaltningsrätten finner att det i målet inte är visat att kommunen fört in prisuppgifter för arbeten som inte tidigare efterfrågats i kravspecifikationen. Enligt förvaltningsrättens mening har kommunen inte genom sitt agerande brutet mot de grundläggande upphandlingsprinciperna utan upphandlingen har genomförts i enlighet med 1 kap. 9 § LOU. MHE har inte lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. MHE:s ansökan ska därför avslås.

I och med denna dom upphör den förlängda avtalsspärren att gälla. Dock gäller enligt 16 kap. 10 § LOU fortsatt förbud för kommunen att ingå avtal under tio dagar från domen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Olle Sundberg

rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas; anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU