

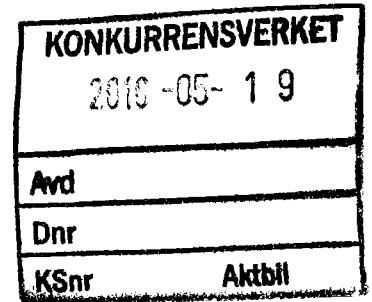


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-05-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3230-16



SÖKANDE

Falbygdens Elkonsult AB, 556136-5189
Järnvägsgatan 34
521 33 Falköping

MOTPART

Västra Götalandsregionen, 232100-0131
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Falbygdens Elkonsult AB:s ansökan.

Dok.Id 410687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalands läns landsting/Västragötalandsregionen (fortsättningsvis VGR) genomför en upphandling av *tekniska konsulttjänster – el kontroll och besiktning*, dnr FAST 106-2016. Upphandlingen görs i form av öppet förfarande och avser fyra olika områden; Borås, Göteborg, Skaraborg och Uddevalla. VGR avser att för varje område teckna ramavtal med de tre leverantörer som för området lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. De antagna leverantörerna rangordnas med hänsyn till en sammanvägning av erbjudet pris och olika kvalitetsfaktorer. Av förfrågningsunderlaget framgår att VGR avser att teckna avtal där volymen varierar beroende på vilken plats leverantören fått vid rangordningen (50, 30 eller 20 procent). Falbygdens Elkonsult AB (nedan Falbygdens) lämnade anbud avseende områdena Borås och Skaraborg

VGR meddelade tilldelningsbeslut den 16 mars 2016. Av tilldelningsbeslutet framgår att Falbygdens rangordnades som tredje leverantör för området Skaraborg men inte ingick i de tre högst rangordnade leverantörerna för området Borås.

YRKANDEN, M.M.*Vad Falbygdens yrkar och anför*

Falbygdens yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget för båda områdena tilldelas 2 poäng vid utvärderingen av kravet *Utbildning Entreprenadjuridik* i anbudsformulärets punkt 4.1. Falbygdens anför i huvudsak följande.

Den konsult som Falbygdens erbjuder genomgick sin certifiering år 2003. Bolaget tog för givet att senare uppdateringsutbildningar, som visserligen

inte i sig tog mer än två dagar per gång, skulle vara bevis nog för att han hade den efterfrågade grundutbildningen. Bolaget har dessutom tipsat den ansvariga upphandlaren om att det vore lämpligt att ställa krav på att besiktningarna var certifierade. Dessutom lämnade Falbygdens på upphandlaren förfrågan uppgift om vilken certifiering som avsågs, nämligen SBR (Svenska Byggingenjörers Riksförbund, förvaltningsrätten anm.). I anbudsfrågan angav bolaget sedan SBR och dess entreprenad-/besiktningssymposium och certifieringstillfällen som den utbildning den aktuella konsulten har. Falbygdens tog för givet att ansvarig upphandlare därmed hade kunskap om den kompetens konsulten innehar och att det var mer relevant att i anbudet ange uppdateringsutbildningar och tentamina för certifiering i stället för en mycket äldre grundutbildning.

I *Frågor och svar* uppgav VGR under anbudstiden att den efterfrågade utbildningen skulle kunna ha genomförts som en del i en längre utbildning. Den erbjudna konsultens genomförda utbildning för att bli certifierad, är ett livslångt program som bör fortgå så länge han tänker vara aktiv som entreprenadbesiktningssman. Hittills har han deltagit i sex tvådagarsutbildningar i entreprenadjuridik under åren 2003 (2 stycken i oktober som medförde Sitacs certifiering), 2007, 2009, 2012 och 2014. Att konsulten har en grundutbildning i entreprenadjuridik motsvarande fyra dagar råder det inte någon tvekan om.

Om den erbjudna konsulten inte bedöms uppfylla kraven på utbildning med anledning av att mellanrummen mellan uppdateringsutbildningarna är för långa, vill Falbygdens med stöd av 9 kap. 8 § LOU ändra de ifyllda uppgifterna om uppdateringsutbildningar och i stället hänvisa till grundutbildningen inför den första certifieringen. Den avser fyra dagars utbildning i entreprenadjuridik i omedelbar närhet av varandra som delar i en utbildning/ett program.

Att ha fått 0 poäng på utbildning vid utvärderingen slår hårt mot Falbygdens. I område Skaraborg rangordnas bolaget på tredje plats men hade delat förstaplatsen om anbudet fått 2 poäng för utbildning. I område Borås blir det ännu sämre då bolaget inte kommer att få utföra några uppdrag alls.

VGR:s inställning i målet

VGR anser att Falbygdens ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

VGR utvärderar anbuderna efter förfrågningsunderlaget och de uppgifter som lämnas i anbuderna. Falbygdens har i sitt anbud för respektive anbudsområde i positionen "Utbildning Entreprenadjuridik" angett att utbildningarna avser två dagar. VGR har vid utvärderingen konstaterat att Falbygdens inte har angett någon utbildning som avser fyra sammanhängande dagar. Falbygdens har angett flera utbildningar om två dagar med flera års mellanrum.

Den certifiering, som Falbygdens förslog att VGR skulle använda sig av, är ingen uppgift som lämnats i anbudet. Det är för övrigt inte heller något krav som återfinns i upphandlingen. VGR får utgå från de uppgifter som har lämnats i anbudet och kan inte ta hänsyn till uppgifter som har lämnats i andra sammanhang. VGR har inte ens haft anledning att begära något förtydligande av dessa uppgifter enligt 9 kap. 8 § LOU.

Det har inte funnits anledning att fråga eller ifrågasätta om de angivna utbildningarna kräver en grundutbildning om 2 + 2 dagar (för flera år sedan). VGR kunde enbart konstatera att det handlade om utbildningar och att dessa var på två dagar. Ett annat förfarande hade sannolikt inneburit särbehandling från VGR:s sida och tillåtande av otillåten komplettering. Falbygdens har i anbudet inte uppgett någon utbildning under fyra sammanhängande dagar,

vilket var en förutsättning för att erhålla 2 poäng. Det finns således inte skäl att frångå tidigare bedömning.

Falbygdens kan inte ändra i ett avgivet anbud. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU reglerar när en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras eller när en upphandlande myndighet tillåter en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning. VGR har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller några av de EU-rättsliga principerna varför Falbygdens inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida sådan skada som avses i LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får

också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets anbudsformulär, punkten 4.1 anges bl.a. att ”utvärdering av offererad uppdragsorganisation utförs på basis av följande kriterier

Utbildning Entreprenadjuridik

Grundutbildning 4 dagar 2 poäng
Grundutbildning mindre än 4 dagar 0 poäng”

I Frågor och svar ställdes under anbudstiden följande fråga.

”Gällande utbildningskrav i entreprenadjuridik, så anges att en grundutbildning på 4 dagar ger 2 poäng i utvärderingen. Hur bör vi tolka kravet på 4 dagar? Avser detta en sammanhängande utbildning på dessa antal dagar, eller kan utbildningen vara fördelad på flertalet kurser över tid, som totalt motsvarar 4 dagar!?”

VGR svarade enligt följande:

”Grundutbildning 4 dagar – avser en sammanhängande utbildning eller som en del i en längre utbildning/program.”

Falbygdens anbud

I den aktuella positionen i anbudsformuläret angav Falbygdens följande.

Ange utbildningsföretag/utförare:	Ange utbildningens titel:	Utbildningslängd:
SBR, 15-15/11 2007	Entreprenadbesiktnings-symposium	2 dag
SBR, 19-20/11 2009	Entreprenadbesiktnings certifiering	2 dag
SBR, 20-21/9 2012	Entreprenadbesiktnings certifiering	2 dag
SBR, 22-23/4 2014	Entreprenadbesiktnings certifiering	2 dag

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av det felaktiga förfarandet.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är de uppgifter som respektive anbudsgivare lämnat i sitt anbud som VGR haft att bedöma vid utvärderingen. Någon annan utvärderingsmetod framgår inte av förfrågningsunderlaget. VGR har således vid utvärderingen av Falbygdens anbud punkten 4.1 inte kunnat ta hänsyn till uppgifter som Falbygdens lämnat på annat sätt vid kontakter med personal hos den upphandlande myndigheten. Ett sådant förfaringsätt hade stridit mot likabehandlingsprincipen. Det är följaktligen de uppgifter som Falbygdens lämnat i sitt anbud som har relevans för förvaltningsrättens bedömning i målet.

Det i förfrågningsunderlaget angivna kravet för att få 2 poäng vid utvärderingen av den erbjudna konsultens utbildning i entreprenadjuridik var att konsulten skulle ha genomgått en grundutbildning på 4 dagar, antingen som en sammanhängande utbildning eller som en del i en längre utbildning. Enligt förvaltningsrättens mening var kravet tillräckligt tydligt utformat för att en normalt omsorgsfull och rimligt informerad leverantör skulle kunna förstå vad som krävdes för att få 2 poäng.

Som framgått har Falbygdens i anbudet angett fyra tvådagarsutbildningar med ungefär två till tre års mellanrum. Förvaltningsrätten anser att vad Falbygdens uppgett i den aktuella positionen varken beskriver en sammanhängande utbildning om fyra dagar eller fyra dagar i en längre – som kravet

får förstås – sammanhängande utbildning. VGR har därför haft godtagbara skäl att inte tilldela Falbygdens någon poäng för den aktuella utvärderingsfaktorn. Med hänvisning till ovanstående finner Förvaltningsrätten att vad Falbygdens anfört inte visar att VGR i upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i denna lag. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU har således inte framkommit. Falbygdens ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten antecknar också att bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU innebär en möjlighet för den upphandlande myndigheten att under vissa omständigheter tillåta en anbudsgivare att rätta uppenbara fel i anbudet eller för myndigheten att begära förtydligande eller komplettering av ett anbud. Bestämmelsen innebär däremot inte en rättighet för anbudsgivaren att få rätta sådana fel eller att lämna förtydliganden eller kompletteringar. Det är således den upphandlande myndigheten som avgör om bestämmelsen ska användas i en upphandling. VGR har i denna upphandling inte tillämpat 9 kap. 8 § LOU. Av det sagda följer då att förvaltningsrätten i målet varken har anledning eller möjlighet att pröva Falbygdens anspråk på att få ändra anbudet med stöd av nämnda bestämmelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Karin Leidzén
Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.