



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-12-16
Meddelad i
Linköping

Mål nr
8310-10
Rotel 5

SÖKANDE

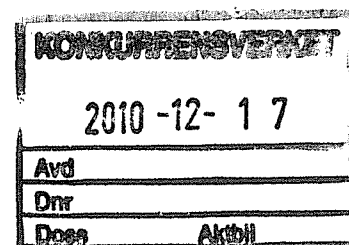
Solving Efeso AB, 556522-5272
Box 6732
113 85 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Solving Efeso AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 32294

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND

Kriminalvården genomför en upphandling om konsulttjänst för processkartläggning av Kriminalvårdens verkställighetsplanering, diarienummer 2010-014527. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande. I meddelande om tilldelningsbeslut den 30 september 2010 angavs att Kriminalvården beslutat att välja anbud lämnat av en annan anbudsgivare än Solving Efeso AB (bolaget). Av upphandlingsrapport samma dag framgår bl.a. att bolaget inte kvalificerat sig i kvalificeringsfasen på grund av att kraven för seniorkonsulterna inte varit uppfyllda.

ANSÖKAN M.M.

Bolaget yrkar i sin ansökan om överprövning att upphandlingen rättas på så sätt att bolagets anbud beaktas eller att upphandlingen görs om. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget uppfyller samtliga ska-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Bolaget har upptäckt att referenser för en seniorkonsult har bortfallit i det elektroniska underlaget som sänts till Kriminalvården. Dessa uppgifter finns i den pappersbilaga samt det USB-minne som bifogats. Det har inte ställts krav på att endast uppgifter som inkommit elektroniskt ska beaktas.

Kriminalvården motsätter sig bifall till bolagets ansökan och anför till stöd för det bl.a. följande. I avsnitt 3.8 *Krav på konsulter* i anbudsinvjudan anges att anbudsgivaren till sitt anbud ska bifoga intyg och liknande enligt villkor i avsnitt 3.4 i *bilaga 1 Anbudsformulär*. På angiven plats i anbudsformuläret anges bl.a. att varje seniorkonsult ska uppfylla följande krav: som ansvarig projektledare ha genomfört fem jämförbara uppdrag hos minst tre olika uppdragsgivare, av vilka minst en ska vara politiskt styrd. Dessa uppdragsgivare och referens ska anges. – I bolagets anbud finns vad gäller en av de offererade seniorkonsulterna en lista med rubriken *Exempel på konsultuppdrag*. Några referenser finns dock inte angivna. För de övriga tre offererade konsulterna finns såväl den nämnda listan som en förteckning över referenser. Någon skillnad mellan de olika versionerna av anbudet finns inte. I avsnitt 6 i anbudsinvjudan anges vilken version av anbudet har företräde.

Bolagets anbud uppfyller således inte kraven i anbudsinbjudan därför fanns det fog för att inte utvärdera anbudet. Grund för att vidta åtgärder enligt LOU saknas således. – Kriminalvården åberopar en kopia av den skriftliga originalversionen av bolagets anbud.

Bolaget gemälar bl.a. följande. Referenserna för här aktuell seniorkonsult fanns med elektroniskt och på papper som insänts till Kriminalvården. Aktuell fil heter *Anbud KRIM 20100901.doc*.

Kriminalvården anför med anledning härav bl.a. att det föreligger inga skillnader mellan de olika versionerna av bolagets anbud. De enda word-dokumenterna som finns på det USB-minne som bifogats anbudet är de fyra offererade konsulternas CV:n, vilka innehåller inga referenser. Någon fil med det angivna namnet finns inte.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU sägs följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I anbudsinbjudan anges i avsnitt 3 *Kravspecifikation* under punkt 3.1 *Krav på att anbud innehåller efterfrågade uppgifter* bl.a. att anbud som inte uppfyller obligatoriska krav (ska-krav) inte kommer att utvärderas. Under punkt 3.8 *Krav på konsulter* sägs att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga intyg och liknande enligt villkor i avsnitt 3.4 i *bilaga 1 Anbudsformulär*.

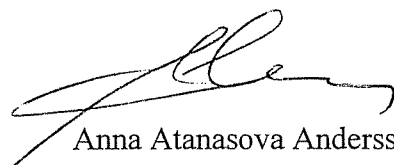
I bilaga 1 Anbudsformulär anges i avsnitt 3 *Krav på leverantören* under punkt 3.4 *Krav på konsulter* bl.a. följande. Anbudsgivaren ska avge två seniorkonsulter som båda, var för sig är fullt kapabla att leda och genomföra uppdraget. Varje senior-konsult ska uppfylla följande krav: som ansvarig projektledare genomfört fem jämförbara uppdrag hos minst tre olika uppdragsgivare, av vilka minst en ska vara politiskt styrd. Dessa uppdrag samt uppdragsgivare och referens skall anges.

Av avsnitt 6 i anbudsinvjudan framgår bl.a. följande. Anbud ska lämnas i ett undertecknat original, en exakt kopia av originalet samt en elektronisk läsbar kopia på CD/DVD eller USB-minne. Om Kriminalvården upptäcker olikheter mellan original och kopior gäller de uppgifter som finns i originalhandlingarna.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Kriminalvården har uteslutit bolagets anbud från upphandlingen med motiveringen att anbudet saknat i förfrågningsunderlaget begärda uppgifter om referenser för en av de offererade konsulterna. Bolaget har gjort gällande att uppgifter härom har funnits med i den skriftliga versionen av det inlämnade anbudet. Av i målet framlagd kopia av bolagets originalversion av anbudet framgår emellertid inte några sådana uppgifter. Det är därmed visat att bolagets anbud saknade uppgifter om referenser avseende en av konsulterna. Kriminalvården har således haft fog för sitt beslut att utesluta bolaget från upphandlingen på den anförda grunden. Skäl för ingripande enligt LOU saknas. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D).



Anna Atanasova Andersson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU