



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-06-20
Meddelad i Uppsala

Mål nr
1220-17 E

1

SÖKANDE

Logiwaste AB, 556839-6245

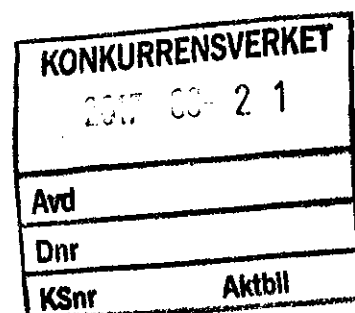
Ombud: Advokat Sara Li Olovsson och jurist Martin Bogg
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Region Uppsala
Box 602
751 25 Uppsala

2. Envac Scandinavia Aktiebolag, 556338-1176

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
MAQS Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän en rättelse skett på så sätt att en ny prövning av anbudet genomförs utan beaktande av anbudet från Envac Scandinavia AB.

Det interimistiska beslutet upphör att gälla.

Dok.Id 210654

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Uppsala (regionen), dåvarande Landstinget i Uppsala län, genomförde en upphandling avseende sop- och tvättstugesystem. Regionen fattade tilldelningsbeslut och antog anbudet från Envac Scandinavia AB (Envac). Anbudet från Logiwaste AB (Logiwaste) placerades på andra och sista plats.

Logiwaste ansökte om överprövning av upphandlingen och yrkade att en ny utvärdering skulle göras utan beaktande av anbudet från Envac. Logiwaste anförde som grund att Regionen brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta Envacs anbud trots att anbudet inte uppfyllde förfrågningsunderlagets skall-krav. Logiwaste gjorde gällande dels att Envacs offererade lösning avseende tvättsilo inte uppfyllde krav på att ha en lagringsvolym på 15 m³, dels att Envacs lösning avseende optioner inte uppfyllde vissa ställda tekniska krav.

Förvaltningsrätten avslog i dom den 13 januari 2017, mål nr 1850-16, Logiwastes ansökan och fann att Logiwaste inte hade visat att anbudet från Envac inte uppfyllde skall-kraven. Det hade inte framkommit att Logiwaste försökt få fram annat material än det som kommit rätten till del. Förvaltningsrätten gjorde därför bedömningen att det inte förelåg någon skyldighet för förvaltningsrätten att begära in ytterligare material från parterna. Logiwaste överklagade förvaltningsrättens dom.

Kammarrätten beslöt i dom den 10 mars 2017, mål nr 358-17, att återförvisa målet till förvaltningsrätten för ny handläggning. Kammarrätten motiverade sin dom i huvudsak enligt följande. Av det av landstinget uppställda kravet på beskrivning av vald teknik (punkt 4 i dokumentet Teknisk beskrivning) framgår att tvättmottagningen med det automatiska vagnpåfyllnadssystemet och kärltömningssystemet ska beskrivas i anbudet. Vidare ska beskrivningarna innehålla illustrerade bilder eller ritningar över systemen där dimens-

ionerande mått, placering av knappar, reglage och indikeringar, anslutning av tilluft till kärltömningssystemet, olika delkomponenters placering och systemens placering i respektive byggnad tydligt framgår. Envacs anbud, i de delar som varit tillgängliga för förvaltningsrätten, innehåller vissa bilder men inte de till anbudet bifogade ritningarna. Därutöver är stora delar av den tekniska beskrivningen borttagna. Med hänsyn härtill och då det av bilderna och materialet i övrigt inte går att utläsa att de skall-krav som uppställs i avsnitten 10.3, 10.4 och 10.10 i Teknisk beskrivning är uppfyllda har förvaltningsrätten inte haft tillräckligt underlag för att göra en effektiv överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten förordnade den 15 mars 2017 interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Logiwaste ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att en ny utvärdering ska göras utan beaktande av anbudet från Envac.

Regionen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I upphandlingsmål tillämpas den s.k. förhandlingsprincipen och det är den part som gör gällande att en upphandling är felaktig och som på ett klart sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för detta. Det är således initialt sökanden som har bevisbördan när det gäller att visa att de påståenden om fel som gjorts gällande föreligger. I förevarande mål har alltså Logiwaste att visa på vilket sätt Envacs anbud inte skulle uppfylla de aktuella skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

I den tekniska beskrivningen punkten 4 anges att tvättmottagningen med det automatiska vagnpåfyllnadssystemet och kärltömningssystemet ska beskri-

vas i anbudet. Beskrivningarna ska innehålla illustrerade bilder eller ritningar över systemen där följande tydligt framgår: dimensionerade mått, placering av knappar, reglage och indikeringar, anslutning av tilluft till kärltömningssystemet, olika delkomponenters placering och systemens placering i respektive byggnad. Envac har i sitt anbud lämnat utförliga beskrivningar gällande offererade system om tvättmottagning och automatiskt vagnpåfyllnadssystem. Envac har inkommit med både illustrerade bilder och ritningar, där dimensionerade mått anges och även placering av knappar, reglage och indikeringar framgår med önskvärd tydlighet både av ritningarna men också av de illustrerade bilderna. Anslutning av tilluft till kärltömningssystem framgår tydligt av ritningarna. På samma sätt anges de olika delkomponenternas och systemens placering i respektive byggnad av ritningarna. Det står helt klart att utläsa av Envacs anbud med tillhörande bilagor gällande teknisk beskrivning, bilder och ritningar, att de av Envac offererade systemen uppfyller samtliga ställda skall-krav enligt punkten 4.

I punkten 10.3 i den tekniska beskrivningen anges följande under rubriken tvättsilo. Tvättsilon ska minst ha en lagringsvolym på 15 m³. Placering i lokalen ska göras med hänsyn till framtida utökning av lagringsvolymen. Tömning av tvättsilo ska ej överstiga 1 minut och ska göras manuellt. Regionen vidhåller att den av Envac offererade tvättsilon har en lagringsvolym på 15 m³. Det framgår med önskvärd tydlighet både av bifogad teknisk beskrivning och av bifogad ritning. I punkten 2 under rubriken Tvättmottagningen i den tekniska beskrivning som bifogats Envacs anbud anges i tredje stycket första meningen följande. Tvättsilon är en 15 m³ container som klarar det undertryck som skapas under sugning. Denna bekräftelse i den av Envac inlämnade tekniska beskrivningen som en bilaga till anbudet är tillräcklig för att regionen ska göra bedömningen att tvättsilon uppfyller aktuellt skall-krav. Att aktuell lagringsvolym är uppfylld framgår även av bifogad ritning. På samma sätt bekräftar Envac i sitt anbud under punkten 2 under rubriken Tvättmottagningen i andra stycket sista meningen att tömning

av tvättsilon kan göras på 1 minut och kan även göras manuellt. Även denna bekräftelse i anbudshandlingen är tillräcklig för att regionen ska kunna sluta sig till bedömningen att Envac uppfyllt aktuellt skall-krav.

I punkten 10.4.1 i den tekniska beskrivningen anges följande. Tömning av tvättsilo, nedfördelning av lösa säckar och lösa textilier i tvättvagnar samt rangering av tvättvagnar ska vara helt automatisk. Envac har i sitt anbud i bilagan ”Teknisk beskrivning” punkten 3 tredje stycket bekräftat att dessa skall-krav är uppfyllda. Det finns inte heller något i denna bekräftelse som skulle motsäga att tömningen inte kan ske på en minut, dvs. i enlighet med vad som anförts ovan om angivet skall-krav i punkten 10.3.

I punkten 10.10 i den tekniska beskrivningen under rubriken kärltömnings-system – option 4 anges att E ska ansluta tilluft med kärltömningsutrustning. Envac bekräftar i bifogad ritning att tilluften ansluter direkt mot kärltömningsutrustningen.

Sammanfattningsvis bestrider regionen samtliga av Logiwastes påståenden om att Envacs anbud inte skulle ha uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen, samt påståendena om att regionens anbudsutvärdering inte skulle ha skett likabehandlande eller transparent.

Envac bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Regionen har endast krävt en övergripande beskrivning av tvättmottagningen med det automatiska vagnpåfyllnadssystemet och kärltömningsystemet. I upphandlingen ställs inget krav på någon särskild föreskriven detaljnivå i anbudsredogörelsen utan kravet är att mottagningen och systemet ska beskrivas. Det obligatoriska kravet är att illustrerade bilder eller ritningar där dimensionerade mått, placering av knappar, reglage och indikeringar, anslutning av tilluft till kärltömningsystemet, olika delkomponenters placering och systemens placering i respektive byggnad ska framgå.

I de administrativa föreskrifterna anges att förfrågningsunderlaget utgör underlag för anbudsgivarens vidare utformning av systemet. Det föreskrivs vidare att i entreprenörens åtagande ingår konstruktionsansvar, funktionsansvar och projektering utifrån det tillhandahållna förfrågningsunderlaget. Anbudet ska således inte innehålla färdiga systemhandlingar, utan de bilder eller ritningar som bifogas anbudet utgör principskisser. Detaljerade ritningar eller bilder är i många fall omöjliga att presentera eftersom det saknas förutsättningar därtill. Detta följer bl.a. av punkt 6 i den tekniska beskrivningen där det anges att LSU genomför förprojektering. Denna kommer att genomföras i samarbete med entreprenören. Det följer också av att de obligatoriska kraven avser *illustrerande* bilder.

I punkt AFB.52 i de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande. Prövning av att krav på systemet uppfylls: I bilaga Teknisk beskrivning anges de krav som ställs på systemet. Bedöms ett anbud inte klara samtliga av dessa krav går anbudet inte vidare till den slutliga värderingen. Prövningen av om ett anbud inte klarar kraven sker utifrån anbudsgivarens intyganden och beskrivningar. Här ingår även prövning av om avtalsvillkoren accepteras.

Uteslutning på grund av bristande detaljbeskrivning kan endast ske om illustrerande bilder eller ritningar helt saknar den information som efterfrågas. I övrigt gör beställaren bedömningen om anbudet klarar kraven utifrån anbudsgivarens intyganden och beskrivningar. Kraven är således lågt ställda i upphandlingen, vilket innebär att beställaren såväl förbehållit sig som föreskrivit stort utrymme för bedömning om de obligatoriska kraven uppfylls. Detta tillvägagångssätt är fullt tillåtet och medför inte att tilldelning sker utifrån subjektivitet. Det ställer dock höga krav på likabehandling av anbudet vilket också har upprätthållits.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot regionens upphandling med anledning av de grunder Logiwaste anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förfrågningsunderlaget anges följande.

Förfrågningsunderlagets bestämmelser

I ”Teknisk beskrivning”, punkt 4, anges följande.

4 Beskrivning av teknik

Tvättmottagningen med det automatiska vagnpåfyllnadssystemet och kärltömningssystemet skall beskrivas i anbudet.

Beskrivningarna skall innehålla illustrerande bilder eller ritningar över systemen där nedanstående tydligt framgår:

- dimensionerande mått
- placering av knappar, reglage och indikeringar
- anslutning av tilluft till kärltömningssystemet
- olika delkomponenters placering
- systemens placering i resp. byggnad

I 10.3 anges bl.a. följande.

10.3 Tvättsilo

Tvättsilon skall minst ha en lagringsvolym på 15 m³. Placering i lokalen skall göras med hänsyn till framtida utökning av lagringsvolymen.

Tömning av tvättsilo skall ej överstiga 1 minut och skall kunna göras manuellt. Knapp för manuell tömning skall placeras i närheten av tvättsilon.

I 10.4 anges bl.a. följande.

10.4.1 Funktion

Tömning av tvättsilo, nedfördelning av säckar och lösa textilier i tvättvagnar samt rangering av tvättvagnar skall vara helt automatisk. Systemet skall vara utformat så att personal endast behöver fylla på med tomma vagnar och sedan hämta vagnar fyllda med tvättsäckar och ev. lösa textilier.

Av regionens svar på en publik fråga framgår att krav 10.3 och 10.4 ska läsas tillsammans och att kravet på att tömning av tvättsilo inte ska överstiga en minut även gäller för krav 10.4.

I avsnitt 10.10 anges bl.a. att ett kärltömningssystem ska anslutas till sopsugsystemet. I avsnitt 4 anges, som framgått ovan, att anslutning av tilluft till kärltömningssystemet ska framgå av illustrerande bilder eller ritningar över systemen. Det anges också detaljerade krav på kärltömningssystemet i avsnitt 10.10.

Logiwastes talan

Logiwaste har gjort gällande att följande skall-krav inte uppfyllts i Envacs anbud.

- *Envacs offererade lösning uppfyller inte kravet under avsnitt 10.3 att tvättsilon minst ska ha en lagringsvolym på 15 m³. Envacs tvättsilo är en container på 15 m³ vilken även innehåller en luftavskiljare och*

eventuell annan utrustning som tar utrymme inne i containern. Det föreligger således inte en lagringsvolym på 15 m³.

- *Envacs tekniska beskrivning är bristfällig då beskrivningen inte styrker att tömningen av tvättsilon kan genomföras i enlighet med kravet i 10.3 eller kravet i 10.3 läst tillsammans med krav 10.4.1. Dessa krav innebär att tömning av tvättsilo ska ske inom högst en minut i kombination med att nedfördelning av tvättsäckar och lösa textilier ska vara helt automatisk. Det är inte tillräckligt att endast bekräfta att kravet uppfylls.*
- *Envac uppfyller inte kravet i avsnitt 4 (se även avsnitt 10.10) på att det ska framgå var tilluft ansluts till kärltömningssystemet och har inte heller ritat in anslutning av kärltömningssystemet till sopsugssystemet.*
- *Envac uppfyller inte kravet som ställs på beskrivningen avseende automatisk vagnpåfyllnad samt för kärltömningen, då Envac endast hänvisar till en ritning i sitt anbud. Enligt Logiwastes bedömning krävs två beskrivningar för att de detaljerade kraven i avsnitt 4 ska kunna uppfyllas.*

Regionen

Regionen anser att Envacs anbud, till skillnad från Logiwastes, uppfyller kravet genom redogörelse över knappar och reglage i ritningen. Envac framför att Envac har beskrivit tvättmottagningen med det automatiska vagnpåfyllnadssystemet och kärltömningssystemet och att det inte finns något krav på en mer detaljerad redogörelse. Regionen har kunnat bilda sig en uppfattning om att Evac uppfyller upphandlingens funktionskrav.

Kammarrättens dom

Kammarrätten har i dom den 10 mars 2017, mål nr 358-17, återförvisat målet till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning. Kammarrätten har motiverat sin dom enligt följande.

Av det av landstinget uppställda kravet på beskrivning av vald teknik (punkt 4 i dokumentet Teknisk beskrivning) framgår att tvättmottagningen med det automatiska vagnpåfyllnadssystemet och kärltömningssystemet ska beskrivas i anbudet. Vidare ska beskrivningarna innehålla illustrerade bilder eller ritningar över systemen där dimensionerande mått, placering av knappar, reglage och indikeringar, anslutning av tilluft till kärltömningssystemet, olika delkomponenters placering och systemens placering i respektive byggnad tydligt framgår. Av bilderna och materialet i övrigt i målet går det inte att utläsa att de skall-krav som uppställs i avsnitten 10.3, 10.4 och 10.10 i Teknisk beskrivning är uppfyllda.

Kammarrätten lade således vikt vid kravet i avsnitt 4 på beskrivning av vald teknik, vilken skulle ges in i anbudet, och att det utifrån de bilder och det material från anbudet som blivit processmaterial i målet inte gick att utläsa att skall-kraven på tekniska egenskaper var uppfyllda. Kammarrätten synes, till skillnad från förvaltningsrätten, ha varit av uppfattningen att Logiwaste fullgjort sin initiala bevisbörda, i vart fall på så sätt att ansökan inte utan vidare kunde avslås.

Det kan vidare konstateras att kammarrätten i sin dom inte behandlade regionens invändning att Logiwaste inte i formellt hänseende uppfyllt samtliga krav. Förvaltningsrätten ansåg bl.a. att regionens invändning inte var tillräckligt preciserad. Eftersom kammarrätten inte avslog Logiwastes överkla-

gande får kammarrätten anses ha gjort motsvarande bedömning att invändningen skulle lämnas utan avseende.

Förvaltningsrättens bedömning

Tvättsilons lagringsvolym

Av avsnitt 10.3 följer att den offererade tvättsilon ska ha en lagringsvolym på 15 m³. Logiwaste har gjort gällande att det av Envacs bild endast framgår att yttermått är 15 m³, men inte att lagringsvolymen är 15 m³.

Enligt avsnitt 4 ska dimensionerande mått framgå av bilder eller ritningar. Förvaltningsrätten finner, efter genomgång av ritningarna i anbudet, att dessa inte tillför ytterligare information än den som redan var känd i målet hos kammarrätten. Det går inte att utläsa huruvida angivna 15 m³ betecknar innermått eller yttermått. Uppfyllelse av kravet på lagringsvolym, på 15 m³ framgår således inte av till anbudet bifogade bilder och ritningar.

Övriga krav

När det gäller uppfyllnaden av övriga krav gör förvaltningsrätten följande bedömning. Såvitt gäller kravet på tidsåtgång för tömning av tvättsilon framgår inga tidsangivelser i bifogade ritningar och teknisk beskrivning. Uppgiften, som var aktuell även i det tidigare målet, om att tvättsilon klarar det undertryck som skapas under sugning talar visserligen för att tömning kan göras under en minut, men kan inte utan vidare anses visa detta. När det gäller anslutningar, såsom anslutning av tilluft, och beskrivning avseende automatisk vagnpåfyllnad och kärltömningssystemet, får detta anses framgå av bifogade ritningar.

Regionens invändning att Logiwaste inte uppfyllt skall-kraven

Regionen invände i det tidigare målet hos förvaltningsrätten att Logiwaste i formellt hänseende inte uppfyllt skall-kraven. Envac anslöt sig till samma invändning. Förvaltningsrätten ansåg bl.a. att regionens invändning inte var tillräckligt preciserad och kammarrätten berörde inte frågan i sin bedömning.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning är regionen berättigad att åberopa en sådan brist i målet hos förvaltningsrätten bl.a. med hänsyn till likabehandlingsprincipen (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 30 maj 2012 i mål nr 924-12). Förvaltningsrätten gör dock, liksom i tidigare dom (mål nr 1850-16), bedömningen att regionens invändning inte varit tillräckligt preciserad för att Logiwaste ska anses ha brustit i angivet hänseende. Det synes också ha varit en förutsättning för kammarrättens beslut att återförvisa målet istället för att avslå överklagandet, att invändningen lämnades utan avseende.

Sammanfattning och slutsatser

Det har i målet framkommit att Envacs anbud brustit ifråga om uppfyllnad av skall-krav. Det har inte av bilder eller ritningar framgått att offererad tvättsilo uppfyller det uppställda kravet på lagringsvolym. Det har inte heller framgått att tömning av tvättsilon kan ske inom högst en minut. Förvaltningsrätten har i övrigt inte funnit att Envac skulle ha brustit i uppfyllnad av skall-krav. Inte heller har det framgått att Logiwastes anbud inte uppfyllt skall-kraven i formellt hänseende.

Regionen har mot denna bakgrund brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte förkasta Envacs anbud. Logiwaste har till följd av detta lidit,

eller riskerat att lida skada. Upphandlingen ska därmed rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av Envacs anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Elisabet Andersson

f.d. rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.