



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
2010-09-28
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 11888-10E
 11927--11935-10E
 11937--11946-10E

SÖKANDE

1. Consultus Företagsutveckling AB, 556277-9388
 Östra Promenaden 7 A
 211 28 Malmö

2. Trust Partner Malmö AB, 556683-9949
 Stora Nygatan 25
 211 37 Malmö

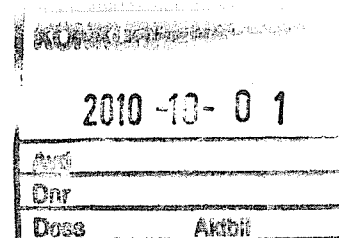
Ombud för Trust Partner Malmö AB:
 Christina Möll
 Europakontoret i Skåne AB
 Övre Västersjövägen 106
 266 97 Hjärnarp

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
2. Bjuvs kommun
3. Båstads kommun
4. Höganäs kommun
5. Klippans kommun
6. Landskrona kommun
7. Svalövs kommun
8. Åstorps kommun
9. Ängelholms kommun
10. Örkeljunga kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Consultus Företagsutveckling AB:s och Trust Partner Malmö AB:s ansökningar om ingripande enligt LOU och förordnar att Helsingborgs stads, Bjuvs kommuns, Båstads kommuns, Höganäs kommuns, Klippans kommuns, Landskrona kommuns, Svalövs kommuns, Åstorps kommuns, Ängelholms kommuns och Örkelljunga kommuns upphandling avseende Chefs- och ledarskapsutveckling för kommuner i Skåne Nordväst (diariernr 158/2010) ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Helsingborgs stad, Bjuvs kommun, Båstads kommun, Höganäs kommun, Klippans kommun, Landskrona kommun, Svalövs kommun, Åstorps kommun, Ängelholms kommun och Örskälljunga kommun (nedan Kommunerna) genomför upphandling av Chefs- och ledarskapsutveckling för kommuner i Skåne Nordväst (diariernr 158/2010). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU.

Consultus Företagsutveckling AB begär överprövning av upphandlingen. Till grund för talan anförs i huvudsak följande. Consultus Företagsutveckling AB har tillsammans med ytterligare 13 anbudsgivare uteslutits med hänsyn till att avgivet anbud inte anses uppfylla ställt krav på ”administrativt ansvar”. Consultus Företagsutveckling AB har dock uppfyllt det ställda kravet på att ta administrativt ansvar. I anbudet finns inga förbehåll som strider mot förfrågningsunderlaget. Den bedömningsgrund som används i tilldelningsbeslutet, dvs. att samråd bedöms vara för tidskrävande, återfinns inte i förfrågningsunderlaget. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att samråd bedöms vara i strid med ordalydelsen i punkten administrativt ansvar.

Även Trust Partner Malmö AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar, så som talan får förstås, i första hand att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Trust Partner Malmö AB:s anbud tas upp till utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anförs i huvudsak följande. Den aktuella upphandlingen strider mot 1 kap. 9 § LOU eftersom den inte har handlagts på ett affärsmässigt sätt. Trust Partner Malmö AB har till följd härav lidit skada. Helsingborgs stad har felaktigt bedömt att Trust Partner Malmö AB inte har åtagit sig det administrativa ansvar som följer av förfrågningsunderlagets krav. Detta har lett till att bolagets anbud inte har prövats. Trust Partner Malmö AB har i förfrågningsunderlagets svarsmall uttryckt att man åtar sig efterfrågat ansvar. Det är inte

tal om ett orent anbud eller en kränkning av ställda krav. Enligt förfrågningsunderlaget genomförs upphandlingen som en förenklad upphandling. I tilldelningsbeslutet anges att den genomförs som en öppen upphandling. För det fallet att rätten finner att fel upphandlingsform har använts ska upphandlingen göras om.

Helsingborgs stad och Ängelholms kommun anser att upphandlingen ska göras om. Till grund härför anförs bl.a. följande. Det medges att upphandlingen genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU och att detta medfört att Consultus Företagsutveckling AB och Trust Partner Malmö AB lidit eller kan komma att lida skada. Förfrågningsunderlaget är behäftat med otydligheter beträffande de parametrar som man har haft för avsikt att utvärdera på sätt som det påstås av Consultus Företagsutveckling AB och Trust Partner Malmö AB. Dessa brister har lett till att den grundläggande principen om transparens har trätts för när. Eftersom en förnyad utvärdering inte kan läka bristen i förfrågningsunderlaget måste upphandlingen göras om.

De övriga kommunerna har inte yttrat sig över ansökningarna.

Consultus Företagsutveckling AB och Trust Partner Malmö AB har beretts tillfälle att bemöta Helsingborgs stads och Ängelholms kommuns yttrande. Trust Partner Malmö AB har därvid anfört att man inte har något att invända mot att upphandlingen avbryts, medan Consultus Företagsutveckling AB inte har avhört.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 30 augusti 2010 förordnat att Kommunerna inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan annat beslutas.

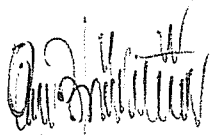
DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten finner, utifrån vad parterna anfört och åberopat, visat att Kommunerna i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot 1 kap. 9 § LOU och att Consultus Företagsutveckling AB och Trust Partner Malmö AB härigenom kan ha lidit skada. Grund föreligger därmed för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att de påvisade bristerna är hänförliga bl.a. till förfrågningsunderlaget anser rätten att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Ola Brändström

