

KLAGANDE

4-Cast Television AB, 556759-3776
Rökerigatan 18
121 62 Johanneshov

MOTPART

Sveriges Utbildningsradio AB

Ombud: Lena Strand
Sveriges Utbildningsradio AB
105 10 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm beslut den 14 februari 2011 i
mål nr 2321-11, se bilaga A

SAKEN

Avskrivning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

4-Cast Television AB (4-Cast eller bolaget) överklagar förvaltningsrättens avskrivningsbeslut och yrkar att målet ska prövas i sak. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Förvaltningsrätten har grundat sitt beslut att inte pröva målet på Sveriges Utbildningsradio AB:s (UR) yttrande. Det är inte korrekt att upphandlingen startade före den 15 juli 2010. UR startade hela processen sent på året och var mycket angelägna om att sätta igång. Upphandlingen annonserades den 8 december 2010 vilket rimligen innebär att den ska följa den nya ordningen, dvs. de regler som gäller efter den 15 juli 2010. Hela upphandlingen är i stort sett en kopia på den Sveriges Television AB (SVT) tidigare använt sig av och som 4-Cast deltagit i. Kontrakt har redan skrivits och det görs gällande att dessa tecknats i strid mot gällande lag. UR har vilselett förvaltningsrätten genom att påstå att upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010, eftersom arbetet startade mycket senare.

UR bestrider överklagandet och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. UR:s ekonomiavdelning fick under hösten 2009 i uppdrag att upphandla OB-teknik (Outside Broadcast). Under hösten 2009 fick UR även tillgång till det förfrågningsunderlag som SVT använt vid sin upphandling av OB-teknik. Den 16 juni 2010 inledde UR upphandlingen genom att projekt- och styrgruppen tillsammans med en upphandlingskonsult vid ett möte beslutade att utgå från den upphandling SVT genomfört och att upphandlingen skulle ske genom ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU. I samband härmed påbörjades även arbetet med att ta fram förfrågningsunderlag. Upphandlingen annonserades dock inte förrän den 8 december 2010 vilket berodde dels på att teknisk expertis var tvungen att involveras vid framtagandet av förfrågningsunderlaget, dels på att UR under hösten 2010 flyttade till helt nybyggda lokaler vilket upptog mycket av kontaktpersonens tid. Upphandlingen har således inletts innan den 15 juli 2010 och UR har inte

vilselett förvaltningsrätten genom att uppge att upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010. UR har således inte tecknat avtal i strid mot tillämplig lag.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Fråga är om förvaltningsrätten har haft fog för sitt beslut att avskriva målet från vidare handläggning. Avgörande för den frågan är vid vilken tidpunkt upphandlingen ska anses ha påbörjats och därmed vilken lagstiftning som är tillämplig.

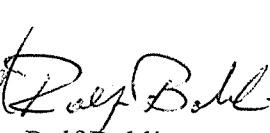
Enligt ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till de från och med den 15 juli 2010 gällande ändringarna i bland annat 16 kap. LOU (SFS 2010:571) ska äldre bestämmelser gälla för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. I förarbetena till nämnda övergångsbestämmelse (prop. 2009/10:180 s. 310 och 374) uttalas att en upphandling får anses påbörjad när den upphandlande myndigheten eller enheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten eller enheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud.

UR har i kammarrätten mer utförligt redogjort för när och hur bolaget beslutat om förfarandesätt för upphandlingen liksom varför annonsering skett först i december 2010. Att upphandlingen påbörjats innan den 15 juli 2010, i den mening som avses i övergångsbestämmelserna, får därmed anses klarlagt. Mot den bakgrunden finner kammarrätten att förvaltningsrättens avskrivningsbeslut var riktigt. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Eva Lindeblad
kammarrättsråd
ordförande



Rolf Bohlin
kammarrättsråd



Ia Hamlin
tf assessor
referent



SÖKANDE

4-Cast Television AB
Rökerigatan 18
121 62 Johanneshov

MOTPART

Sveriges Utbildningsradio AB

Ombud: Bolagsjuristen Lena Strand
Sveriges Utbildningsradio AB
105 10 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
fråga om avskrivning

BESLUT

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

BAKGRUND

Sveriges Utbildningsradio AB (UR) har genomfört en ramavtalsupphandling av Outside Broadcasting-tjänster. Upphandlingen genomfördes genom ett öppet förfarande. UR beslutade den 24 januari 2011 att tilldela två andra leverantörer än sökanden ramavtal för uppdraget.

4-Cast Television AB har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om.

UR har informerat om att ramavtal har tecknats med de två andra leverantörerna och därvid sänt in kopior på avtalen.

SKÅL FÖR BESLUTET

Upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010 och därmed tillämpas LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU framgår – såvitt nu är aktuellt – att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett *kontrakt*. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna.

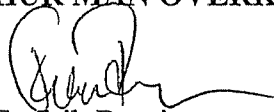
Med kontrakt avses enligt 2 kap. 10 § LOU ett skriftligt avtal med ekonomiska villkor som sluts mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer, avser utförande av byggentreprenad, leverans av varor eller tillhandahållande av tjänster, och undertecknas av parterna eller signeras av dem med en elektronisk signatur.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Ett ramavtal där alla villkor är fastställda är ett kontrakt i LOU:s mening om kraven i 2 kap. 10 § LOU är uppfyllda. I de i målet aktuella ramavtalen fastställs samtliga villkor för tilldelning av kontrakt. Avrop sker genom en fastställd rangordning och utan förnyad konkurrensutsättning. Det förelig-

ger således kontrakt i LOU:s mening med de två antagna leverantörerna. Eftersom mer än tio dagar har gått sedan UR lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU kan förvaltningsrätten inte längre pröva ansökan om överprövning. Målet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Fredrik Bergius

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Malin Adolfsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.