



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-09-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
38795-10
Enhet 12

SÖKANDE

Winab Företagsservice AB, 556468-8330
Kumla Gårdsväg 28A
145 63 Norsborg

Ombud
Advokat David Almgren
Advokatfirman Skarborg & Partners AB
Box 24076
104 50 Stockholm

MOTPART

Stockholms universitet
Tekniska avdelningen
106 91 Stockholm

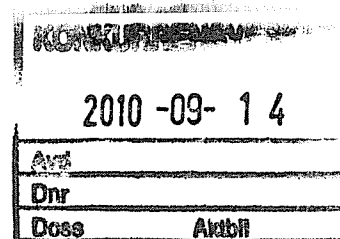
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Winab Företagsservice AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 27 augusti 2010 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 55798

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms universitet (SU) genomför en upphandling avseende ramavtal för regelmässig städning av beställarens lokaler, dnr: SU812-0206-10. Upphandlingen har genomförts som öppen upphandling enligt LOU. Som utvärderingskriterium har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tillämpats. Av tilldelningsbeslut den 18 augusti 2010 framgår att SU antagit annat anbud än anbudet från Winab Företagsservice AB (Winab).

Efter att Winab ansökt om överprövning enligt LOU förordnade förvaltningsrätten i beslut den 27 augusti 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN, M.M.

Winab ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att tilldelning ska ske med beaktande av Winabs anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Winab i huvudsak följande. SU har underkänt Winab som anbudsgivare. Som skäl för detta har angivits dels att anbudsgivaren skall till anbudet bifoga en specificerad kostnadsnedbrytning för anbudspriset, vilket saknades i Winabs anbud, samt dels att städledaren skall ha viss utbildning och att bevis om detta skall fogas till anbudet, vilket saknades i Winabs anbud. - Winab anför följande rörande påståendet om specificerad kostnadsnedbrytning. Förfrågningsunderlaget punkt 5 innehåller kravspecifikationen.

Punkt 5.3 avser prisformulär.

Punkt 5.3.1 avser kostnadsnedbrytning.

Punkt 5.3.2 avser bemanningsplan.

Punkterna 5.3, 5.3.1 och 5.3.2 hänvisar alla uttryckligen till flik nr 16. Under flik nr 16 återfinns emellertid endast två formulär. Förfrågningsunderlaget anger ingenstans att anbudsgivaren tillhandahålls endast två formulär,

det vill säga ett prisformulär och ett formulär för bemanningsplan, och förutsätts således själv skapa en tredje handling innefattande kostnadsnedbrytningen. Förfrågningsunderlaget är därmed oklart då det inte anges att anbudsgivaren själv skall skapa dokumentet med kostnadsnedbrytning. Eftersom kravspecifikationen i punkt 5.3.1 och 5.3.2 också innehåller samma formuleringar "anbudsgivaren ska till anbudet bifoga" och flik 16 endast innehåller ett av dessa formulär, och därutöver endast prisformuläret för punkt 5.3, är förfrågningsunderlaget utformat på sätt som är ägnat att förvirra läsaren. Sammanställningen av förfrågningsunderlaget och dess utformning leder inte till att anbudsgivaren bort uppfatta kravet så att denne själv skulle skapa en särskild handling. Kravet om att till anbudet bifoga kostnadsnedbrytning är därmed istället uppställt i efterhand och framgår inte av förfrågningsunderlaget. Upphandlingen strider mot kravet på transparens.

- Winab anför följande om påståendet att man ej bifogat bevis om städledarens utbildning. Påståendet är felaktigt och bestrids. Beviset om städledarens, Pirjo Renesahos, utbildning har bilagts anbudet.

SU bestrider i yttrande Winabs ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. SU motsätter sig samtliga skäl som Winab åberopar. SU har i alla avseenden följt de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt ska-krav 5.3.1 ska anbudsgivare bifoga en specificerad kostnadsnedbrytning för anbudspriset. Detta saknas i anbudet från Winab. Enligt ska-krav 5.12.3 ska anbudsgivare till anbudet bifoga bevis på giltigt yrkesbevis, kursintyg eller diplom med namn för städutbildning med miljökunskap enligt PRYL, SRY eller likvärdig utbildning. Dessa uppgifter har inte kunnat hittas i anbudet från Winab.

UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlaget till aktuell upphandling framgår beträffande krav på anbudsgivaren följande under punkten 5.3.1. "Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga en specificerad kostnadsnedbrytning för anbudspriset". Un-

der punkten 5.12.3 anges i första stycket följande. ”Anbudsgivaren ska för uppdraget utse särskild avdelad arbetsledare/städledare, som har ansvaret på plats för entreprenaden och ansvara för att avtalad kvalitet och service uppfylls och hålls”. I tredje stycket samma punkt anges följande. ”Vidare ska städledaren ha städutbildning med miljökunskap enligt PRYL, SRY eller likvärdig. PRYL/SRY-utbildning eller 8(20) likvärdig utbildning, bevisas genom att till anbudet bifoga t.ex. giltigt yrkesbevis, kursintyg, diplom med namn”.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

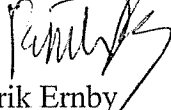
En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan huruvida den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag samt om detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada. Frågan i målet är huruvida Winab uppfyllt de i förfrågningsunderlaget angivna ska-kraven 5.3.1 och 5.12.3.

Ostridigt i målet är dels att anbudsgivare till anbudet skall bifoga en specificerad kostnadsnedbrytning för anbudspriset, dels att så inte skett från Wi-

nabs sida. Förvaltningsrätten finner att, den förvirring Winab har anfört som förklaring till att man inte bifogat någon specificerad kostnadsnedbrytning, lätt kunde ha avhjälpes genom en enkel förfrågan till SU. Winab har således varken gjort sannolikt att förfrågningsunderlaget skulle strida mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller att man haft en godtagbar anledning till att inte uppfylla det aktuella ska-kravet.

Vidare har Winab anfört att ska-krav 5.12.3. uppfyllts genom att ett bevis om en namngiven städledares, utbildning har bilagts anbudet. SU bestrider att så skulle vara fallet. Under sådana förhållanden kan Winab inte anses ha gjort sannolikt att man uppfyllt ska-krav 5.12.3. Sammantaget får SU anses ha haft fog för sitt beslut att underkänna anbudet från Winab. Vad Winab har anfört i förvaltningsrätten innebär inte heller att SU genomför upphandlingen i strid mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen. Förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).


Patrik Ernby
Förvaltningsrättsassessor

Föredragande har varit Peter Collert



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.