



**KLAGANDE**

Toshiba Tec Nordic AB, 556091-2106

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Lunds universitet  
Box 117  
221 00 Lund

Ombud: Advokat Anders Boquist  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 10 september 2012 i mål nr 6379-12, se bilaga A

**SAKEN**

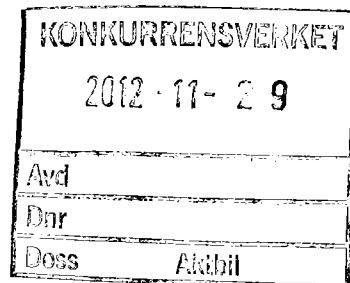
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
fråga om återförvisning av målet

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för prövning i enlighet med vad som sägs under skälen för kammarrättens avgörande.

Kammarrättens interimistiska beslut den 20 september 2012 upphör därmed att gälla.



### YRKANDEN M.M.

Toshiba Tec Nordic AB (Toshiba) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett. Till stöd för sin talan anför Toshiba bl.a. följande. Lunds universitet har handlat i strid med LOU då det tilldelat Canon Svenska AB (Canon) avtal trots att Canon inte uppfyllt i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav avseende referensuppdrag och angivande av modell för efterbehandlare. Lunds universitet har behandlat två anbudsgivare olika genom att såvitt avser underlåtenheten att ange modell för efterbehandlare godta Canons anbud men förkasta Ricoh Sverige AB:s anbud.

### SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

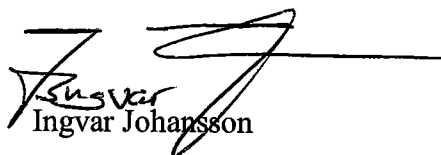
Toshibas invändning att Canon inte har uppfyllt uppställt skall-krav på angivande av modell för efterbehandling har framställts först i kammarrätten och har således inte prövats av förvaltningsrätten. Förvaltningsrättens prövning har avsett Toshibas invändning att Canon inte har uppfyllt uppställt skall-krav avseende referenser och därmed frågan om Lunds universitet på grund av sådan brist haft anledning att utesluta Canons anbud från utvärderingen. Frågan i målet i förvaltningsrätten får därmed anses ha varit frågan om uteslutning av Canon till följd av bristande uppfyllelse av skall-krav. Då även den först i kammarrätten framställda invändningen riktar sig mot Canons uppfyllelse av skall-krav och således frågan om uteslutande av bolagets anbud från utvärderingen på grund av sådan brist, kan denna invändning inte anses innebära att en ny fråga förts in i målet och något hinder att sakpröva invändningen föreligger således inte.


I kammarrättens mål nr 7056-12 har en annan anbudsgivare i upphandlingen i fråga framfört samma invändning redan i förvaltningsrätten. Kammarrät-

ten har genom beslut denna dag återförvisat det målet till förvaltningsrätten, eftersom nämnda invändning inte prövats av förvaltningsrätten. Kammarrätten konstaterar att nu aktuellt mål inte endast är nära förknippat med mål 7056-12 i och med att det rör samma upphandling, utan även att den invändning som förvaltningsrätten har att pröva i och med återförvisningen i målet är identisk med Toshiba's nu nämnda invändning. Med beaktande härav finner kammarrätten att förvaltningsrättens dom bör undanröjas och målet visas åter till förvaltningsrätten för prövning av Toshiba's invändningar om att Canon inte uppfyllt skall-krav avseende referenser och angivande av modell för efterbehandling.

---

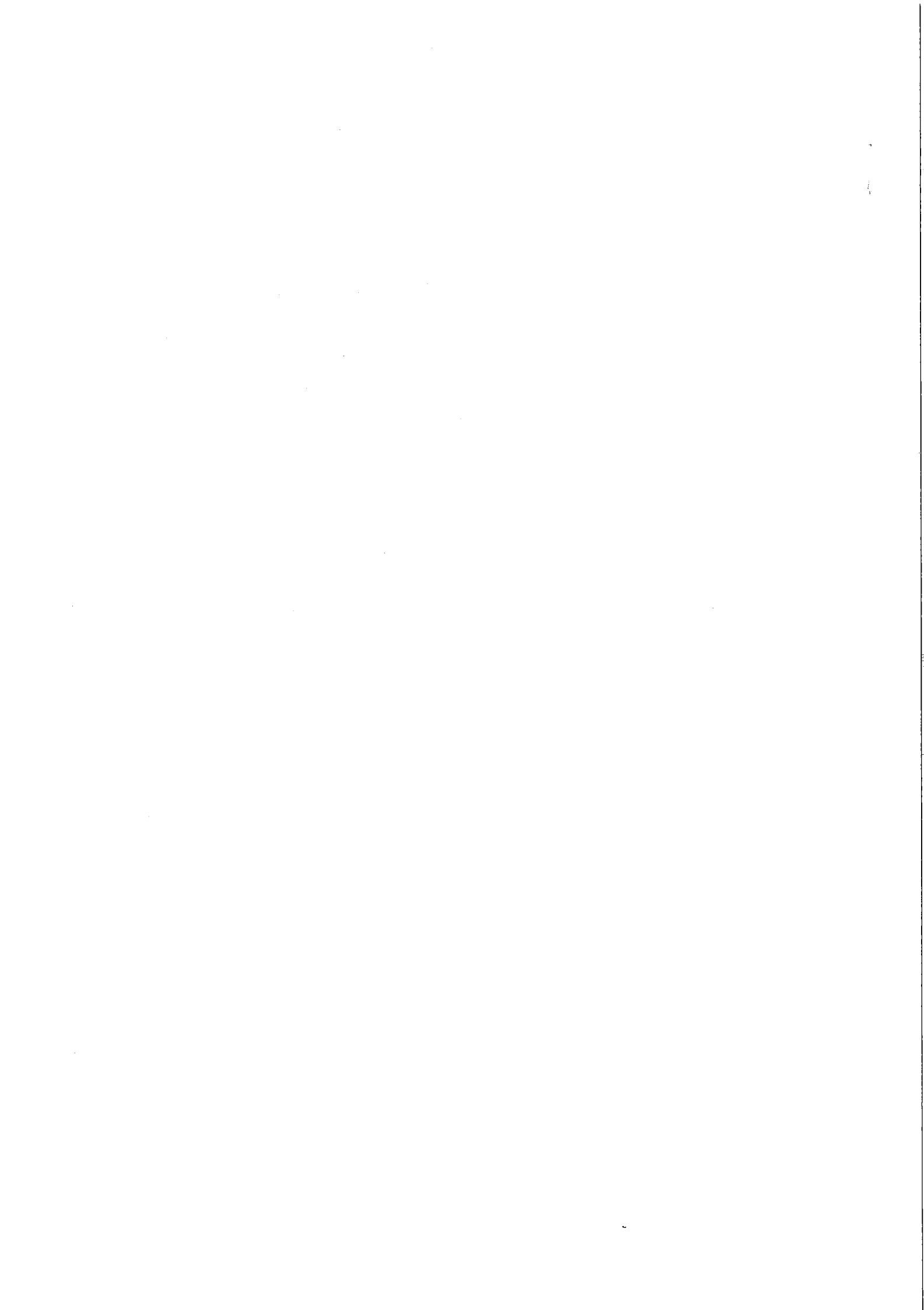
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Ingvar Johansson

  
Niclas Falkendal  
referent

  
Henrik Brüsin

  
/Elin Strand





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Lena Palmér

**DOM**  
2012-09-10  
Meddelad i  
Malmö

*Bilaga A*

Sida 1 (4)

Mål nr  
6379-12E

**SÖKANDE**

Toshiba TEC Nordic AB, 556091-2106  
Box 1488  
171 28 Solna

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Lunds Universitet  
Box 117  
221 00 LUND

Ombud: Advokat Anders Boquist  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Toshiba TEC Nordic AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 122894

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se">forvaltningsrattenimalmo@dom.se</a>	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

**YRKANDE M.M.**

Lunds Universitet genomför upphandling avseende utskriftshantering med betalsystem för student dnr 2011/81. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU.

*Toshiba TEC Nordic AB* har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbudet från Canon Svenska AB utesluts från utvärdering. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Lunds universitet har handlat i strid med LOU när man tilldelat avtal till en anbudsgivare som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav avseende referens. I förfrågningsunderlaget ställs ett explicit skallkrav på att referens skall lämnas i punkten 1.26 Teknisk och yrkesmässig kapacitet. Anbudsgivaren ska lämna en referens som 1) ska vara ett universitet eller högskola 2) där referensuppdraget har varit av en komplexitet, omfattning etc. som motsvarar aktuella upphandlingsföremål 3) där leverans har utförts de senaste tre åren och 4) där beskrivning lämnas av bland annat leveranser och volymer. Canon Svenska AB har lämnat Göteborgs universitet som referens trots att bolaget inte under de tre senaste åren har genomfört leveranser vilka i typ, komplexitet och omfattning motsvarar de som upphandlas. Rätteligen förhåller det sig så att Göteborgs universitet är av uppfattningen att Canon Svenska AB inte har levererat enligt avtal, vilket resulterat i att Göteborgs universitet har hävt avtalet med Canon Svenska AB. Såsom framgår av nättidningen IT24 har Canon Svenska AB under två år inte lyckats leverera till universitetet vilket är grunden för hävning av avtalet. Canon Svenska AB har således inte i sitt anbud lämnat en referens som uppfyller de krav på referensuppdrag som uppställts. Anbudet skulle därför rätteligen ha diskvalificerats. Om Lunds universitet tillämpat ställda krav skulle Toshiba TEC Nordic AB tilldelats avtal.

*Lunds universitet* har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Canon Svenska AB uppfyller det i förfrågningsunderlaget angivna kravet på angivande av referens. Tilldelningen står följaktligen inte i strid med LOU. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare som referens skall ange ett universitet till vilken leveranser motsvarande de som efterfrågas i förevarande upphandling utförts de senaste tre åren. Därutöver anges att anbudsgivare skall lämna en kort beskrivning av uppdraget och uppgifter avseende namn, telefon och e-post till referenskunden. Några andra krav därutöver finns inte angivna beträffande referenser. Canon Svenska AB har som referens lämnat Göteborgs universitet, åberopat en printlösning som omfattar utskrifts- och kopieringsbehov hos anställda, studenter och allmänheten samt lämnat de övriga uppgifter som universitetet begärt. Bolaget uppfyller därmed det ställda kravet. Leveranser har ägt rum. Toshiba TEC Nordic AB:s påstående att så inte är fallet är oriktigt. Det förhållande att Göteborgs universitet enligt uppgifter i media långt efter anbudstidens utgång sagt upp avtalet innebär inte att kravet på angivande av referens inte är uppfyllt.

### **DOMSKÄL**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. - Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av anbudsinvjudan respektive förfrågningsunderlag ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Lunds universitet har gjort bedömningen att anbudet från Canon Svenska AB har uppfyllt ställda obligatoriska krav och därmed kvalificerat sig till utvärdering. Förvaltningsrätten anser att vad Toshiba TEC Nordic AB anfört och åberopat inte visar att Canon Svenska AB inte uppfyllt ställt krav gällande referenser. Det förhållandet att tvist uppkommit beträffande den leverans som referensen avsett, utgör inte grund för att underkänna referensen som sådan. Förvaltningsrätten finner därmed inte visat att Lunds universitet genom att anta anbudet från Canon Svenska AB agerat i strid med LOU. Med hänsyn härtill och då inte heller anfört någon annan grund för ingripande mot upphandlingen, ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

