



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-04-23  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
4258-12 E  
Enhet 1:5

**SÖKANDE**

Invite Europe AB, 556595-7593  
Box 143  
619 23 Trosa

**MOTPART**

Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-04-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 140073

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Kungsbacka kommun (kommunen) har genomfört en upphandling gällande "Arbetskläder till omsorgspersonal", dnr 11/23. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 14 mars 2012 framgår att Broderiet i Kungsbacka AB vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Invite Europe AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att kommunen ska förkasta Broderiet i Kungsbacka AB:s samt Grolls AB:s anbud. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget uppfyller samtliga skall-krav och kom på tredje plats i upphandlingen. Varken det vinnande anbudet eller det som kom på andra plats uppfyller ställda skall-krav. Bolaget lämnar flera exempel på positioner i de tre kategorierna där vinnande anbud inte offererat produkter som överensstämmer med skall-kraven. Broderiet i Kungsbacka AB har bl.a. offererat fel artikel i kategori 1, position 1.2 då det offererat 100 procent bomull när det är angivet att det ska vara blandmaterial, information som ges i position 2.1 är inte tydlig i anbudet, position 3.1 röd färg tillverkas inte i 3XL utan endast svart och vit, position 3.7, offererad produkt tillverkas inte i XS utan från S-XL enligt beskrivningen och i vit och svart från S-3XL, position 7.1, offererad produkt är utan dragkedja i gylf vilket efterfrågats m.m.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU. I respektive svarsbilaga-pris har kommunen specificerat både obligatoriska krav och beskrivningar avseende de plagg som efterfrågas. De obligatoriska kraven på produkterna har formu-

**BAKGRUND**

Kungsbacka kommun (kommunen) har genomfört en upphandling gällande "Arbetskläder till omsorgspersonal", dnr 11/23. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 14 mars 2012 framgår att Broderiet i Kungsbacka AB vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Invite Europe AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att kommunen ska förkasta Broderiet i Kungsbacka AB:s samt Grolls AB:s anbud. Bolaget anför bl.a. följande, Bolaget uppfyller samtliga skall-krav och kom på tredje plats i upphandlingen. Varken det vinnande anbudet eller det som kom på andra plats uppfyller ställda skall-krav. Bolaget lämnar flera exempel på positioner i de tre kategorierna där vinnande anbud inte offererat produkter som överensstämmer med skall-kraven. Broderiet i Kungsbacka AB har bl.a. offererat fel artikel i kategori 1, position 1.2 då det offererat 100 procent bomull när det är angivet att det ska vara blandmaterial, information som ges i position 2.1 är inte tydlig i anbudet, position 3.1 röd färg tillverkas inte i 3XL utan endast svart och vit, position 3.7, offererad produkt tillverkas inte i XS utan från S-XL enligt beskrivningen och i vit och svart från S-3XL, position 7.1, offererad produkt är utan dragkedja i gylf vilket efterfrågats m.m.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU. I respektive svarsbilaga-pris har kommunen specificerat både obligatoriska krav och beskrivningar avseende de plagg som efterfrågas. De obligatoriska kraven på produkterna har formu-

**BAKGRUND**

Kungsbacka kommun (kommunen) har genomfört en upphandling gällande "Arbetskläder till omsorgspersonal", dnr 11/23. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 14 mars 2012 framgår att Broderiet i Kungsbacka AB vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Invite Europe AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att kommunen ska förkasta Broderiet i Kungsbacka AB:s samt Grolls AB:s anbud. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget uppfyller samtliga skall-krav och kom på tredje plats i upphandlingen. Varken det vinnande anbudet eller det som kom på andra plats uppfyller ställda skall-krav. Bolaget lämnar flera exempel på positioner i de tre kategorierna där vinnande anbud inte offererat produkter som överensstämmer med skall-kraven. Broderiet i Kungsbacka AB har bl.a. offererat fel artikel i kategori 1, position 1.2 då det offererat 100 procent bomull när det är angivet att det ska vara blandmaterial, information som ges i position 2.1 är inte tydlig i anbudet, position 3.1 röd färg tillverkas inte i 3XL utan endast svart och vit, position 3.7, offererad produkt tillverkas inte i XS utan från S-XL enligt beskrivningen och i vit och svart från S-3XL, position 7.1, offererad produkt är utan dragkedja i gylf vilket efterfrågats m.m.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU. I respektive svarsbilaga-pris har kommunen specificerat både obligatoriska krav och beskrivningar avseende de plagg som efterfrågas. De obligatoriska kraven på produkterna har formu-

lerats med "ska" alternativt "ska-krav". Vinnande anbudsgivare har offererat produkter som uppfyller samtliga obligatoriska krav och offererat ett fåtal plagg som avviker från beskrivningarna på produkterna vilket samtliga anbudsgivare har gjort, även bolaget. Vinnande anbudsgivare hade i kategori 1, position 1.2, uppenbarligen bifogat fel produktspecifikation, offererad produkt motsvarar beskrivning. Offererade produkter har kontrollerats vid presentationstillfället och klargjorts. De motsvarar alternativt motsvarar till största del beskrivning.

## **DOMSKÄL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Handlingarna i målet*

I ifrågavarande förfrågningsunderlag anges bl.a. under punkten 3.1.1 "Presentation" att anbudsgivare efter inbjudan ska inställa sig på angiven plats i Kungsbacka kommun och presentera offererad kollektion inom den/de kategorier som anbud avser. Under punkten 3.1.10 "Svarsbilaga pris" anges att anbudsgivare till anbudet ska ifylla och bifoga de svarsbilagor

pris som anbudet avser. Offererade produkter ska uppfylla de krav som redovisas i respektive svarsbilaga pris. I svarsbilaga pris kategori 1, Arbetskläder till äldreboendepersonal, har angetts 13 punkter med flertalet ska-krav. Därefter listas positioner med kolumner betecknade "benämning" och "beskrivning". Bl.a. anges i position 1.2 "bussarong unisex", "blandmaterial", i positioner 3.2 och 3.3 "piké dam", "100 % bomull", "smidig kvalitét" respektive "stretchmaterial". I svarsbilaga pris kategori 2, Arbetskläder till hemtjänstpersonal, har angetts 7 punkter med flertalet ska-krav varefter följer flera positioner och på samma sätt har i svarsbilaga pris kategori 3, Arbetskläder till hemsjukvård- och rehabiliteringspersonal, angetts 8 punkter med flertalet ska-krav varefter följer flera positioner.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har också uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får god-

tas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller angivna skall-krav. I det aktuella förfrågningsunderlaget har kommunen som s.k. skall-krav bl.a. angett att offererade produkter ska uppfylla de krav som redovisas i respektive svarsbilaga pris. Bolaget har ifrågasatt det vinnande anbudet och anfört att det inte uppfyller flera krav på bl.a. artiklarnas material, utförning, storlek och färg samt att fel artikel offererats i position 1.2. Kommunen har till svar invänt att vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga skall-krav och har offererat ett fåtal artiklar som avviker från beskrivningarna vilket samtliga anbudsgivare gjort samt att artikeln i position 1.2, där fel produktblad uppenbarligen bifogats, uppfyller angivet krav vilket framgår av produktblad för övriga kategorier. I de tre svarsbilagorna återfinns enligt förvaltningsrättens mening såväl skall-krav som mer allmänt hållna beskrivningar eller önskemål på produkterna. Förvaltningsrätten har gått igenom samtliga av bolaget åberopade positioner där vinnande anbud uppges inte uppfylla skall-kraven. Förvaltningsrätten noterar att kommunen haft ett presentationstillfälle där kommunens representanter undersökt artiklarna. De fåtal avvikelser som finns i det vinnande anbudet anser förvaltningsrätten i likhet med kommunen vara hänförliga till beskrivningarna av artiklarna och inte till skall-kraven. De anmärkningar bolaget har avseende det vinnande anbudet medför därför inte att vinnande anbudsgivare inte uppfyllt skall-kraven. Förvaltningsrätten anser därför inte att det som bolaget anfört innebär att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas och bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

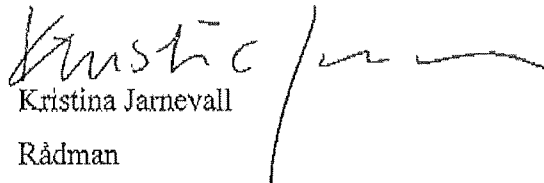
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 6  
4258-12 E

Det antecknas att förvaltningsrätten i dom denna dag i mål nr 4088-12 avslagit en annan anbudsgivares ansökan om överprövning av upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kristina Jarnevall  
Rådman

Föredragande har varit Charlotta Allerdahl.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU