

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

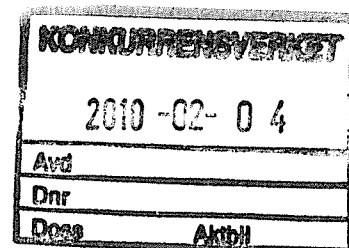
DOM
2010-02-03
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2415-09E
Rotel 1

Föredraganden: C. Andersson

SÖKANDE

JOB Reklambyrå AB, 556582-3407
Box 264
971 08 Luleå



MOTPART

Luleå kommun
971 85 Luleå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller JOBs ansökan och upphäver tilldelningsbeskedet daterat den 30 november 2009 samt förordnar att Luleå kommuns upphandling avseende Marknadsbyråtjänster skall göras om.

BAKGRUND

Luleå kommun (kommunen) har genomfört en öppen upphandling enligt LOU avseende Marknadsbyråtjänster. Av tilldelningsbesked den 30 november 2009 framgår att kommunen antagit Vinter reklambyrå i Luleå AB som leverantör. JOB Reklambyrå AB (JOB) har hos länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen. I beslut den 8 december 2009 har länsrätten förordnat att aktuell upphandling inte får avslutas innan länsrätten beslutat något annat.

Dok.Id 64497

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se www.dom.se	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

JOB

JOB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om samt anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Upphandlingen har två väsentliga brister. För det första var förfrågningsunderlaget ofullständigt och gav inte anbudsgivarna samma förutsättningar. För det andra har utvärderingen av idéskisserna inte gjorts enligt den modell som anges i underlaget. Mot bakgrund av de brister som finns i förfrågningsunderlaget och informationen till anbudsgivarna samt de fördelar som en av anbudsgivarna haft bör länsrätten ålägga Luleå kommun att göra om upphandlingen.

Upphandlingen är också upplagd såsom en tävling där anbudsgivarnas kompetens och idéer bedöms av en "jury". I viktningen bedöms 30 % på pris, 35 % på kvalité och 35 % på idéskiss vilket innebär att tilldelningsbeslutet i huvudsak grundas på subjektiva värderingar. På grund härav är bestämmelserna för projekttävlingar synnerligen tillämpliga. Enligt LOU kap. 14 om projekttävlingar på tjänsteområdet, ska utvärderingen göras av en jury där minst en tredjedel av ledamöterna har motsvarande kompetens som ställs på anbudsgivarna. Enligt svar 13 har bedömningen gjorts av kommunledningsförvaltningens ledningsgrupp bestående av kommunchef och kontorschefer.

I förfrågningsunderlaget hänvisas till "den varumärkesresa som Luleå inledde för ett antal år sedan" och som upphandlingen syftar till att fortsätta. Bilagorna Vision 2050 och Språkhandboken är grundläggande policydokument, men för uppdraget saknades väsentlig dokumentation av gällande marknadsstrategi, varumärkesplattform och grafisk profil. Eftersom en annan reklambyrå arbetat fortlöpande med uppdraget bad JOB att få dessa dokument och ett klargörande om grundtanken var att bygga vidare på denna strategi och pågående aktiviteter. Svaret var att den strategiska in-

riktningen gäller tills vidare (frågor-svar 11), men att plattformen och profilen inte fanns dokumenterade (frågor-svar 17). Kommunen kompletterade då förfrågningsunderlaget med en grafisk profil och tillämpningar av kampanjen "Ett förnyat Luleå" samt förlängde svarstiden. En viktig förutsättning var alltså den kampanj och de aktiviteter som den andra reklambyrån arbetat med, men detta framgick inte av det ursprungliga underlaget. I den fortsatta dialogen med anbudsgivarna (frågor-svar 18-19) är svaren delvis motsägelsefulla. Svaren och kompletteringarna visar att Luleå kommun inte hade grundläggande beslut och styrdokument på plats när upphandlingen startade och den strategiska plattform, som normalt är fundamentet i ett varumärkesbyggande, saknas fortfarande. Därmed var anbudsgivarna inte likställda. I dialogen med kommunen framkom att strategin, plattformen och profilen inte fanns dokumenterade. Kommunen lät då Vinter reklambyrå upprätta en Visual Identity/Grafisk profil med olika enheter i kampanjen "Ett förnyat Luleå" som komplettering till förfrågningsunderlaget. Dessutom förlängdes anbudstiden, vilket visar att kommunen ansåg att kampanjmaterialet var en viktig förutsättning. Eftersom Vinter reklambyrå arbetat med kampanjen i flera år utan anbudsupphandling och konkurrens hade den en särställning och avgörande fördelar jämfört med övriga anbudsgivare. Bristen på fastställda styrdokument tyder på att kommunen inte haft en tillräckligt självständig roll som beställare. Förhållandet illustreras av att kommunen uppdrog till byrå att ta fram kompletteringar till förfrågningsunderlaget mitt under pågående upphandling.

Tilldelningsbeslutet grundar sig på mycket små marginaler. Det skiljer endast 0,5 poäng mellan fyra av de fem anbuden och en hundradels poäng (0,01) mellan JOBs och vinnarens. Avtalet är av stor ekonomisk betydelse och sträcker sig över tre-fyra år. Utvärderingen avviker på en väsentlig punkt från vad som anges i punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget. Där sägs att idéskisserna ska poängsättas i skalan 1-10 men utvärderingen har gjorts med ett relativt betygssystem där anbuden fått poängen 5, 6, 7, 8, 9, 10

eller 0 beroende på juryns omdömen. Juryn har inte rangordnat förslagen i skalan 1-10 utan i stället givit dem betygen; underkänd, godkänd, väl godkänd etc. Betygen grundar sig på en poängindelning efter kriterier som inte redovisas i förfrågningsunderlaget. Om utvärderingen gjorts enligt underlaget, där bästa anbud fått 10 poäng och övriga i fallande skala, kunde utfallet ha blivit ett annat. Med fem anbud borde poängen fördelats; 10, 8, 6, 4, 2. Idéskisserna skulle innehålla bestämda aktiviteter som prov på anbudsgivarnas förmåga och kompetens. Ett upplägg som innebar att idéerna måste anpassas till en färdig mall. Detta är troligen en av orsakerna till att juryn haft svårt att rangordna anbuden och gjort bedömningen efter en annan betygsmodell. Upphandlingen uppfyller inte lagens krav på transparens och likabehandling.

Kommunen

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har genomfört upphandlingen Marknadsbyråttjänster enligt förfrågningsunderlaget. Det är inte frågan om en projekttävling enligt 14 kap. LOU, varför dessa bestämmelser inte har varit tillämpliga.

Kommunen har tillhandahållit samtliga anbudsgivare samma förfrågningsunderlag och förutsättningar för uppdraget. Av underlaget framgår att kommunens Vision 2050 är plattformen för utvecklings- och profileringsarbetet. Kommunen har under anbudstiden också svarat på frågor i denna del (t.ex. fråga 18-19) och åter angett att idéskisser ska förhålla sig till Vision 2050. Med anledning av de frågor och synpunkter som ställdes till kommunen under anbudstiden angående bristande information av grafisk profil valde kommunen emellertid att den 27 augusti 2009 komplettera underlaget med en bilaga innehållande grafisk profil, exempel på tidigare trycksaker och profilprogrammet "Ett förnyat Luleå". Samtidigt förlängdes även anbudstiden till den 30 september 2009. Detta gjordes för att det inte

skulle uppfattas som att information undanhållits, men kompletteringarna har inte på något sätt varit behövliga för att kunna lämna anbud på uppdraget. Profilprogrammet "Ett förnyat Luleå" var redan genomfört innan den nu aktuella upphandlingen inleddes. Påståendet att kommunen låtit Vinter reklambyrå upprätta handlingar mitt under upphandlingstiden för att ta fram kompletteringar till upphandlingen är helt befängt. Kommunen valde att komplettera underlaget med det material som finns när det gäller grafisk profil och trycksaker för att det inte skulle uppfattas som att material undanhållits. Det fanns även tillgängligt för alla på kommunens webbsida. Däremot måste förstås kontaktuppgifter och annan färskvara ständigt uppdateras på webben för att informationen ska vara aktuell och korrekt. Syftet med den nu upphandlade tjänsten är att stärka varumärket Luleå kommun genom att i upphandlingen efterfråga nya idéer. Anbudsgivarna skulle därmed ha kunnat lämna anbud även utan att ha någon kännedom om vad "Ett förnyat Luleå" innehöll. Upphandlingen har utförts i enlighet med bestämmelserna i LOU. Det innebär bland annat att samtliga anbudsgivare behandlats lika och i enlighet med principen om transparens.

Av bilaga 1 till förfrågningsunderlaget "Verksamhetskrav och anbudsformulär gällande Marknadsföringstjänster" finns en detaljerad beskrivning av bedömningsgrunderna och utvärderingskriterierna vad gäller idéskiss och kvalitet. Dessa kriterier har också följts vid utvärderingen. Utvärderingen präglas således av öppenhet och likabehandling. Den i förfrågningsunderlagen angivna poängskalan 1-10 har använts. Att flera anbud fått samma poängvärde vad gäller vissa kriterier under "idéskiss" är inte mer märkligt än den självklarheten att angivande av samma pris skulle ha inneburit samma poäng när det gäller kategorin "pris". Resultatet av utvärderingen skulle inte heller blivit förändrad även om poängen fördelats på det sätt JOB Reklambyrå förespråkar. Även om skillnaden mellan det vinnande anbudet och JOB är liten har dock en vinnare kunnat särskiljas. De ändringar av utvärderingen som JOB anser borde göras innebär enbart att

skillnaden mellan anbudsgivarna kommer att bli större och medför att det vinnande anbudet får en större marginal till tvåan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att vid offentlig upphandling skall öppet eller selektivt förfarande användas. Förhandlat förfarande med eller föregående annonsering får dock användas under de förutsättningar och på det sätt som anges i 2 – 9 §§.

Av 8 kap. 9 § andra stycket LOU framgår att den upphandlande myndigheten skall på begäran av en leverantör lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, under förutsättning att en sådan begäran har gjorts i god tid.

Enligt 12 kap. 1 § LOU skall en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU skall den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbuds-

sökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

HANDLINGAR I MÅLET

Förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlagets innehåll i vissa delar anges nedan i enlighet med förfrågningsunderlaget.

1.6 Prövning av anbud – Prövning av anbud kommer att ske i två steg enligt nedan:

Steg 1 – Kvalificeringsfas – Följande uppgifter granskas:

- Leverantörens ifyllda uppgifter i kommunens bilaga Leverantörsinformation, bilaga 4.
- Leverantörens erläggande av allmänna avgifter. Leverantörer som har oreglerade skatteskulder kan komma att diskvalificeras.
- Leverantören ska inneha F-skattsedel.
- Att leverantören uppfyller kommunens ställda ska-krav.

Steg 2 – Utvärderingsfas – I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt principen ”det ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn till nedan angivna kriterier, viktningsgrad anges inom parentes.

- Idéskiss (35 %)
- Kvalitet (35 %)
- Pris (30 %)

Anbuden bedöms efter respektive kriterium vilka poängsätts i skalan 1-10. Erhållen poäng multipliceras sedan med angiven viktningsprocent. Ett anbud kan alltså få maximalt 10 poäng.

Poängbedömningen av anbudens priser går till så att anbud med lägst pris får betyget tio multiplicerat med viktningen. Poängbedömningen av övriga anbudsgivares priser sker med utgångspunkt från lägsta pris enligt följande formel:

$$P_p = \frac{x}{y} \times 10 \times v$$

P_p = prispoäng, x = lägsta pris, y = leverantörens pris, v = viktning

Poängbedömningen av anbudens Idéskiss och Kvalitet går till så att anbudsgivares svar i kommunens bilaga för Verksamhetskrav och anbudsformulär Del B poängsätts. Dessa kriterier beräknas enligt följande formel:

$$Kp = \frac{x}{y} \times 10 \times v$$

K = kvalitetspoäng, x = svars-poäng, y = max svars-poäng, v = viktning

Bedömningen kommer att ske utifrån leverantörens skriftliga redogörelser i anbudet.

Komplettering med frågor och svar

Kommunen har den 9 september 2009 kompletterat med frågor och svar gällande aktuell upphandling, anges nedan i vissa delar.

Fråga 11: Ska "ett förnyat Luleå" finnas kvar? *Svar till fråga 11:* Varumärkesplattformen "Ett förnyat Luleå" beslutades under 2005 har varit och är den strategiska inriktningen för Luleå kommuns arbete nationellt, regionalt och lokalt med varumärket Luleå. "Ett förnyat Luleå" kommer att finnas kvar till dess beslut fattas om annan inriktning.

Fråga 17: Vi har fått den grafiska identiteten för "Ett förnyat Luleå" men den kommunikativa plattformen men målgrupper och annat saknas helt.

Svar till fråga 17: Arbetet med "Ett förnyat Luleå" saknar i dagsläget formellt beslutad kommunikativ plattform. De utpekade målgrupper (9st) för Ett förnyat Luleå är;

- Luleåborna (förnyelse, valmöjligheter, jobb, boende)
- Lokala 18-34 år (budskap: utveckla och förnya din stad)
- Externa 18-34 år (budskap: valmöjlighet, jobb, skola, barnomsorg, boende)
- Lokala B2B (business to business) (budskap: förnyelse, tillväxt)
- Externa B2B (budskap: förnyelse, tillväxtort, 18-34 år)
- Studenter (ni är viktiga, vi vill att ni stannar)
- Hemvändare (jobb, boende, miljö, skola, barnomsorg)
- Investerare (teknik, talang, tillväxtort)
- Besökare (budskap: handel, nöjen, upplevelser, konferenser/möten)

Fråga 18: Vad menas med att "Ett förnyat Luleå" ska gälla tills beslut tas i annan riktning? Menar ni att idéskisser samt strategi SKA förhålla sig till "Ett förnyat Luleå" eller kan dessa ha en annan inriktning? *Svar till fråga 18:* Nej, idéskisserna SKA förhålla sig till Vision 2050 och de mål som är uppsatta i punkten 1.5.

Fråga 19: Hur menar ni att Vision 2050 och "Ett förnyat Luleå" kompletterar varandra när nu bägge dessa ska gälla? *Svar till fråga 19:* Vision 2050 är Luleå kommuns övergripande vision/strategi, där "Ett förnyat Luleå" har/är varit en del i att bygga upp varumärket Luleå. I dagsläget finns det inget beslut taget att "ett förnyat Luleå" ska läggas ned.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. JOB har gjort gällande att kommunen använt sig av fel upphandlingsförfarande, att förfrågningsunderlaget var ofullständigt och gav inte anbudsgivarna samma förutsättningar, att kommunen inte hade tillräckligt med styrdokument när upphandlingen påbörjades och att trots komplettering av förfrågningsunderlaget föreligger frågetecken. JOB har vidare gjort gällande att utvärderingen av idéskisserna avviker den från vad som sägs i förfrågningsunderlaget vad gäller poängsättningen.

Länsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget skall utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag.

I förevarande upphandling avseende Marknadsbyråttjänster har kommunen i förfrågningsunderlaget angett att upphandlingen genomförs som Öppen

upphandling enligt LOU samt lämnat även ett förtydligande, öppen upphandling: Upphandling där alla leverantörer har rätt att delta. Deltagande leverantörer skall lämna skriftliga anbud. Länsrätten finner att JOB inte anfört något som visar att kommunens val av upphandlingsform utgör grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU i detta avseende.

Beträffande utvärderingen av idéskisser anges i kommunens förfrågningsunderlag att poängbedömning av anbudens idéskiss beräknas efter formel där bedömningen kommer att ske utifrån leverantörens skriftliga redogörelser i anbudet, att idéskissen kommer att bedömas och poängsättas av ledningsgrupp och att poängsättningen anges i skalan 1 – 10 där 10 är den högst värderade poäng som kan erhållas. Länsrätten anser att såsom framgår av anbudsutvärderingen är poängen, vad gäller idéskiss, satta i enlighet med förfrågningsunderlaget. Att vid poängindelningen givits även omdömen i samband med poängsättning följer enligt länsrätten förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner således att JOB inte beträffande utvärdering av idéskisser visat att kommunen brutit i upphandlingsförfarandet på så sätt att bestämmelserna i LOU frångåtts.

När det gäller utformningen av förfrågningsunderlaget och likabehandlingsprincipen gör länsrätten följande bedömning. Det saknas detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat. Emellertid skall en upphandlande myndighet, behandla alla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Detta följer av likabehandlingsprincipen, vilken innebär att upphandlingen inte otillbörligen skall gynna eller missgynna någon leverantör. Upphandlingskriterierna skall också vara formulerade på ett sådant sätt att alla anbudsgivare kan tolka kriterierna lika. Detta följer av transparensprincipen och innebär främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att utforma förfrågningsunderlaget och lämna information på sådant sätt att alla leverantörer får tillgång till samma information. EG-rättsliga principerna gäller under hela förfarandet och tar även hänsyn till potentiell-

la anbudsgivare som valt att inte lämna något anbud. Av detta följer att förfrågningsunderlaget skall vara upprättat på ett uttömmande sätt när upphandlingen påbörjas och får därefter inte ändras (jfr EG-domstolens dom i mål C-278/01, kommissionen mot Spanien). Den upphandlande myndigheten har däremot, på begäran av anbudsgivare, möjlighet att lämna ut kompletterande upplysningar. Detta i syfte att förtydliga förfrågningsunderlaget, men endast under förutsättning att de grundläggande principerna inte frångås.

Enligt länsrättens mening framgår det av förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling inte tillräckligt tydligt förutsättningarna för uppdraget, särskilt vad gäller dokumentationen av kampanjen 'Ett förnyat Luleå'. Därtill kommer att den komplettering som kommunen den 9 september 2009 lämnat till anbudsgivarna enligt länsrättens mening med särskilt beaktande svaren på vissa frågor kan tolkas som delvis ändrade förutsättningar för anbud. Länsrätten anser således att kommunen i förfrågningsunderlaget inte redovisat ett tillräckligt underlag för anbudsgivningen och att kompletteringen den 9 september 2009 inte varit av den karaktär som avses i 8 kap. 9 § LOU. Länsrätten bedömer därmed att kommunen i denna del har brutit mot principerna om likabehandling och transparens.

Länsrätten anser att JOB till följd av kommunens upphandlingsförfarande har lidit eller kunnat komma att lida skada. Förutsättningarna för åtgärd med stöd av 16 kap. 2 § föreligger därmed. De konstaterade bristerna får anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Länsrätten finner därför att upphandlingen skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (DV 3109/1C)



R Hirvelä



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.