



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2019-09-05

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr

9308-19

SÖKANDE

Infront IT-Partner AB, 556691-3942
Hammarby Allé 93
120 63 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan, Huvudkontoret, Juridikstaben
103 51 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
20190906	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1138557

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd33.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför avrop UPS (dnr 010355-18) genom förnyad konkurrensättning inom ramavtalsområdet ”Datacenter-rikstäckande”. Tilldelningsbeslut fattades den 12 april 2019. Av beslutet, tillsammans med upphandlingsprotokoll samma dag, framgår att anbud från Infront IT-Partner AB (bolaget) bedömts inte uppfylla ett antal obligatoriska krav i ”Bilaga 1 Kravspecifikation och pris” och därför inte gått vidare till utvärdering.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Försäkringskassan ska utvärdera bolagets anbud. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget kommer att lida skada om inte den upphandlande myndigheten beaktar bolagets anbud. Bolaget har i anbudet bekräftat att samtliga obligatoriska krav uppfylls. I förfrågningsdokumentet finns inga krav på att leverera dokument som stöder de svar som anges. Efter anmodan från Försäkringskassan kompletterade bolaget offerten med dokument för att styrka att produkten uppfyller kraven. På grund av olika skäl skickade bolaget in dokumenten för standardversionen av offererad UPS och inte den specifika modellen som uppfyller kraven. Alla UPS-produkter finns i olika utföranden beroende på kundens miljö men de dokument man hittar på tillverkarnas hemsidor presenterar generellt standardmodellen.

Försäkringskassan bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

I 20 kap. 6 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges i samma paragraf att upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Vid överprövning enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Relevanta delar av upphandlingsdokumenten

I avsnitt 1.15.1 under rubriken ”Krav på redovisning i anbudet” anges följande.

Ramavtalsleverantören ska fylla i bilaga 1 *Kravspecifikation och Pris* vilken består av både obligatoriska krav och utvärderingskriterier. Innebörden av obligatoriska krav och utvärderingskriterier framgår av bilaga 1 *Kravspecifikation och Pris*.

Ramavtalsleverantören förväntas ge så utförliga svar på hur kraven uppfylls, alternativt inte uppfylls, att de ger tillräcklig information i utvärderingsarbetet vid jämförelse mot ställda krav. Tekniska specifikationer, broschyrmaterial och liknande kan bifogas som referenser till beskrivningar men får inte hänvisas till som ett generellt svar på ställd fråga eller efterfrågad funktion.

Vidare anges i avsnitt 1.23.1 under rubriken ”Prövning av obligatoriska krav” följande.

Vid prövning av avropssvar kontrolleras att alla obligatoriska krav i denna avropsförfrågan samt *bilaga 1 Kravspecifikation och pris* är uppfyllda. Avropssvar med samtliga obligatoriska krav uppfyllda går vidare till utvärdering. Övriga förkastas.

Kravspecifikationen består av ett antal beskrivna krav som anbudsgivaren behöver ange om de är uppfyllda eller inte genom att kryssmarkera antingen ”ja” eller ”nej” för varje krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Försäkringskassan har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen på de grunder som bolaget har anfört och om detta har inneburit att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Det är i målet ostridigt att bolaget i sitt anbud kryssmarkerat ”ja” på alla beskrivna krav men att de dokument som getts in för att styrka kraven beskriver en produkt som inte uppfyller de obligatoriska kraven.

Bolaget anför att bolaget uteslutits felaktigt då Försäkringskassan har kontrollerat om bolagets anbud uppfyller alla obligatoriska krav genom att jämföra svaren i upphandlingsdokumentet ”Bilaga 1 Kravspecifikation och pris” med hur produkten beskrivs i de handlingar som bifogats anbudet.

Som grund för att Försäkringskassan genom sitt förfarande agerat felaktigt anför bolaget att Försäkringskassan inte ställt krav på att anbudsgivarna ska styrka hur de obligatoriska kraven uppfylls. Vidare anför bolaget att de bifogade handlingar är en beskrivning av en standardmodell av produkten och inte en beskrivning av den version av produkten som uppfyller kraven. Till stöd för att bolagets produkt uppfyller de obligatoriska kraven har bolaget till förvaltningsrätten ingivit en produktspecifikation där det enligt bolaget framgår att kraven uppfylls.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den omständigheten att upphandlande myndighet i upphandlingsdokumenten låtit anbudsgivare svara ”ja” eller ”nej” i fråga om de ställda kraven är uppfyllda inte i sig betyder att bedömningen av om kravet är uppfyllt har flyttats över till anbudsgivaren. Enligt förvaltningsrätten mening är, så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas, upphandlande myndighet fri att vid bedömning om krav uppfyllts även jämföra övriga uppgifter i anbuden mot de svar som angetts i eventuellt förfrågningsunderlag (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 oktober 2010 mål nr 2449-10). Att en prövning av kraven skulle kunna komma att göras där alla delar av anbudet beaktas framstår inte heller som något främmande eller oförutsebart utifrån vad som framkommer i upphandlingsdokumenten. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Försäkringskassan haft fog för att kontrollera om de obligatoriska kraven varit uppfyllda genom att jämföra de av bolaget ingivna handlingarna med de svar som bolaget givit.

Frågan som återstår är därför om det som framgår av bolagets anbud ger Försäkringskassan skäl att utesluta bolaget från fortsatt utvärdering. Vid den bedömningen utgår förvaltningsrätten från de handlingar som ingick i det anbud som Försäkringskassan bedömde när tilldelningsbeslutet togs den 12 april 2019. Det är därför inte relevant för förvaltningsrättens bedömning om bolaget efter tilldelningsbeslutet kunnat komplettera anbudet så att det uppfyller kraven (se Kammarrätten i Stockholms dom den 23 oktober 2008 mål nr 3706-08). Det är som nämnts ostridigt att bolaget vid tidpunkten för utvärderingen gett in handlingar avseende en produkt som inte uppfyller vissa av de obligatoriska kraven. Vid sådant förhållande finner förvaltningsrätten att bolaget, trots kryssmarkeringar om att samtliga ställda krav uppfylls, genom sitt anbud inte visat att de uppfyller alla obligatoriska krav. Vad bolaget anför om anledningen till att endast dokument rörande standardversionen av produkten bifogats ger inte skäl till annan bedömning.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Försäkringskassan har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att utesluta bolagets anbud från utvärdering i upphandlingen. Det saknas därmed skäl för ingripande i upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Eva Blom
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Alexander Everett har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.