



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-02-11
Meddelad i
Linköping

Mål nr
38-16

SÖKANDE

Otis AB, 556129-3803
Box 3096
169 03 Solna

MOTPART

Hysesbostäder i Norrköping AB, 556064-5847
Box 2330
600 02 Norrköping

Ombud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Christoffer Löfquist
Foyen Advokatfirma AB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016 -02- 1 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 239169

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:

forvaltningsrattenilinkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Hyresbostäder i Norrköping AB (Hyresbostäder) genomför upphandlingen Ramavtal, Service och Renovering av Hissar med dnr 3/2015. Upphandlingen görs genom öppet förfarande. Hyresbostäder ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

I tilldelningsbeslut den 28 december 2015 anges att Hyresbostäder avser teckna avtal med ALT Hiss AB (ALT). Av protokoll framgår att Hyresbostäder rangordnat Nordisk Hiss AB (Nordisk Hiss) på andra plats, Kone AB (Kone) på tredje plats och Otis AB (Otis) på fjärde plats.

Otis yrkar i ansökan om överprövning att rättelse ska ske på så sätt att konkurrenternas anbud ska förkastas.

Hyresbostäder motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT**Otis**

ALT:s, Nordisk Hiss och Kones anbudssummor för skötselavtal av hissar står inte i proportion till timpenning under ordinarie arbetstid och bör förkastas som onormalt låga. Vidare uppfyller inte ALT kravet på platsorganisation i Norrköping och bör inte kunna tillgodoräkna sig poäng för detta. ALT:s anbudsformulär ska dessutom förkastas eftersom det inte är underskrivet av behörig firmatecknare.

Hyresbostäder

Onormalt låga anbud får förkastas. Det finns dock ingen skyldighet att förkasta ett anbud för att det är lågt. Den upphandlande myndigheten måste visa att det är osannolikt att leverantören skulle klara att leverera till det offererade priset för att anbudet ska anses som onormalt lågt. De totala anbudspriserna i den aktuella upphandlingen uppvisar inga stora skillnader när dessa divideras med antalet hissar. De övriga priser som anbudsgivarna skulle lämna i anbudsformuläret var dels avgående priser per år för hissar som tas bort från avtalet, dels tillkommande priser per år för hissar som tillkommer och dels kostnad per hiss för att "nollställa" hissar till tillfredsställande servicenivå. Skillnaderna i pris mellan anbudsgivarna var försumbara.

Det har inte uppställts några krav på att anbudsgivarna ska ha en platsorganisation i Norrköping. Av AFB.53 framgår dock att den beskrivna organisationen ligger till grund för den poängbedömning som har gjorts vid utvärderingen av anbudsgivarnas genomförandebeskrivningar. Eftersom ALT inte angett att det hade platsorganisation i Norrköping fick det i denna del endast en av fem möjliga poäng. Detta kan jämföras med de övriga anbudsgivarna som fick mellan fyra och fem poäng i denna del.

Till anbudsgivarna har de elektroniskt läsbara kopiorna av konkurrenternas anbud skickats, vilka inte har varit undertecknade. ALT:s anbud i original har dock undertecknats av behörig firmatecknare för ALT. Vid en förnyad genomgång av anbuderna framgår att det av Otis lämnade anbudet inte uppfyller ställda ska-krav på anbudet. Fullmakten för den som har undertecknat anbudet har utfärdats egenhändigt av en person som endast har rätt att teckna bolagets firma i förening med någon av de andra ledamöterna. Otis anbud bör därför förkastas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska dessutom principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner skäl att i första hand pröva frågan om anbudet från ALT, Nordisk Hiss och Kone har varit för låga och borde ha förkastats.

Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU om låga anbud är fakultativ, vilket innebär att den ger den upphandlande myndigheten en möjlighet att förkasta ett onormalt lågt anbud. Syftet med bestämmelsen är att skydda upphandlande myndigheter så att de kan förkasta anbud som inte är seriösa (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 oktober 2013 i mål nr 2598–2601-13). Om myndigheten anser att ett anbud förefaller onormalt lågt och också överväger att förkasta detta på den grunden inträder en skyldighet för myndigheten att undersöka det låga anbudet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**

28 januari 2016 i mål nr 6579-14). I princip är det alltså upp till den upphandlande myndigheten att bedöma om ett anbud är onormalt lågt eller inte. Det finns, enligt nuvarande praxis, inte någon möjlighet för en missnöjd anbudsgivare att föra talan baserad på uppfattningen att konkurrentens anbud är så lågt att den upphandlande myndigheten ska förkasta det (jfr Andersson m.fl., Lagen om offentlig upphandling, en kommentar [8 februari 2015, Zeteo], kommentaren till 12 kap. 3 §). Några skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund föreligger alltså inte.

Eftersom det inte finns skäl att förkasta samtliga anbud och att anbudet från Otis rangordnades sist vid utvärderingen har Otis inte visat att skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU är uppfyllt. Det föreligger därför inte skäl att pröva Otis övriga invändningar mot ALT:s anbud.

Sammantaget finns det alltså inte någon grund för ingripande enligt LOU. Otis ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)


Magnus Wickström

Föredragande var Jonas Nilsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.