



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-07-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5921-13 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

ProMinent Doserteknik AB, 556118-9548
Box 8933
402 73 Göteborg

MOTPART

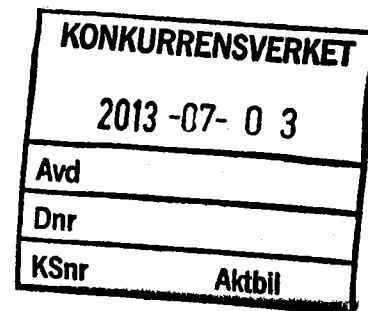
Väst Vatten AB, 556901-9622
Varvsvägen 1
451 81 Uddevalla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling inom
områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
5921-13 E

BAKGRUND

Väst Vatten AB (Väst Vatten) genomför en offentlig upphandling med förenklat förfarande avseende installation av UV-aggregat till Mariebergsvattenverk. Två anbud har lämnats, av ProMinent Doserteknik AB (ProMinent) och Christian Berner AB (Berner). I tilldelningsbeslut den 17 maj 2013 har Väst Vatten valt Berner som leverantör.

YRKANDEN

ProMinent ansöker om överprövning och yrkar att bolaget tilldelas avtalet. ProMinent anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Vinnande leverantör Berner uppfyller inte i 06.0 Administrativa föreskrifter uppställt krav på dokumenterad erfarenhet av minst tre relevanta objekt som berört ombyggnation inom industri- och processanläggningar eller likvärdigt. Detta då bolaget enbart varit komponentleverantör för de objekt som angetts som referensobjekt. Vald entreprenör har inte egen projektering- eller byggnadserfarenhet från efterfrågade projekt. Vald leverantör har dessutom gjort avsteg beträffande leveranstiden genom en friskrivning gentemot förfrågningsunderlaget. Bolaget har därför felaktigt tilldelats kontraktet.

Väst Vatten bestrider bifall till ansökan och framför i huvudsak följande. Avseende kvalificering av leverantör finns bland annat punkten referensinstallationer i AF-delen rubrik AFB.31

Intyg om att anbudsgivarens enhet och tilltänkt organisation har en dokumenterad erfarenhet av minst tre (3) relevanta objekt som berört ombyggnation inom industri- och processanläggningar eller likvärdigt. Intyg ska innehålla förteckning över åberopade projekt daterade, kontaktuppgifter till beställare och skall ej vara äldre än fem (5) år.

Då Berner har i de tre uppräknade referensinstallationerna levererat sina aggregat och installerat/kontrollerat som underentreprenör har de erfarenhet av relevanta objekt. I denna upphandling är de totalentreprenör som

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
5921-13 E

med hjälp av underentreprenörer fullföljer hela installationen vilket Väst Vatten inte ser som något komplicerat uppdrag som skiljer sig markant från att vara underentreprenör. Enligt rambeskrivningen ingår följande uppdrag i upphandlingen:

- Leverans och montage av tre UV-aggregat med tillhörande var sitt automatikskåp
- Kabeldragning mellan UV-aggregat och automatikskåp på kabelstegar. Kabelstegar monteras i egen regi.
- Utbildning av vattenverkets personal med avseende på UV-aggregatens drift och skötsel
- Teknisk dokumentation avseende levererad utrustning
- Medverkan vid provning, intrimning och idrifttagande

Den maskinella installationen av UV-aggregat, d.v.s. att lyfta aggregaten på av beställaren anvisad plats och ansluta dem till rör och fläns, ingår ej i denna förfrågan.

De delar som de använder underentreprenörer i ovan beskrivna uppdrag är ställning för UV-aggregat och elinstallation av UV-aggregat. – Avseende leveranstiden har förtydliganden begärts då det inte tydligt framkom om det var en reservation eller inte. I förtydligandet blev det klargjort att de inte har någon reservation avseende leverantiden utan bara försökt förtydliga vad deras inköpsprocess tar i tid. – Väst Vatten ser inte att något framkommit som gör att utvärderingen bör ändras utan att båda anbudsgivarna har klarat kvalificeringen och den som har lägst totalpris är Berner.

ProMinent har vidhållit sin ansökan och framfört bl.a. följande. Väst Vattens yttrande överensstämmer inte med det AnbudsPM nr 1 där Väst Vatten svarat annorlunda gentemot vad som står beskrivet i yttrandet. Deras pris är beräknat på montage enligt upphandlingen tillsammans med AnbudsPM nr 1 med följande tillägg som Väst Vatten gjort:

Tillägg till 7 LEVERANS OCH INSTALLATION

I entreprenaden ingår montage, nödvändiga stativ och upphängningar för att säkerställa en varaktig funktion på Uv-aggregaten. Det är UV leverantören som ska utföra montage och säkerställa att montage görs på rätt sätt.

Tillägg till 7 LEVERANS OCH INSTALLATION

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
5921-13 E

UV-aggregatet ska monteras och anslutas till rörflänsar markerande på ritning som entreprenadgräns. UV-aggregaten ska monteras på stativ dimensionerade för aggregatens vikt inkl. vatten.

Detta är "ska" krav som skall uppfyllas, de referenser, som tilldelad anbudsgivare använder, överensstämmer inte med det uppdrag som denna totalentreprenad efterfrågar. Att kalla referenserna för underentreprenader är felaktigt då de angivna referenserna endast är leverans av produkter och att på plats anslutits kabel mellan utrustningens interna komponenter, detta är inte till nämndvärdesvis i överensstämmande med Väst Vattens bilaga 06.0 AF-ADMINISTRATIVA FÖRESKRIFTER TOTALENTREPRENAD med hänvisning till ABT 06. Installationen och totalentreprenaden för angivna referenser har utförts av andra leverantörer.

Väst Vatten har härefter vidhållit sin inställning och framfört bl.a. att man inte krävt att referenser där man är totalentreprenör. Berner har valt underentreprenörer som har fullgod erfarenhet av de delar som de ska genomföra.

ProMinent har vidhållit sin ansökan och sagt bl.a. följande. Vald leverantören har ingen egen projektering- eller byggnationserfarenhet från lämnade referenser, dessa har utförts av annan entreprenör. De referenser som lämnats av företag som tilldelats anbudet uppfyller inte, enligt AFB.51, de krav och skulle då aldrig tagits upp till prövning i AFB.52. Enligt AFD.186 står även att anläggningen skall CE märkas av entreprenören. Detta innebär att entreprenören på plats skall följa EU's maskindirektiv med bl.a. riskanalys. Det är alltså inte att endast leverera och installera CE märkt utrustning, utan att på plats göra riskanalys av hela anläggningen och då eventuellt ihop, med vald option, syratvätt. Även detta styrker att referenserna som är lämnade, vilka är komponentleveranser, inte är relevanta ihop med denna totalentreprenad.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får en allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (se 16 kap. 4 § LUF).

Om en upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (se 16 kap. 6 § LUF).

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LUF. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av vägledande rättsfall framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref 50).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
5921-13 E*Utredning*

Av förfrågningsunderlagets 06.0 AF-Administrativa föreskrifter – totalentreprenad framkommer bl.a. följande.

AFA.21 Översiktlig information om objektet

Mariebergs vattenverk har konstaterat att det behöver ytterligare en barriär i dricksvatten produktionsprocessen och då har de valt UV-ljus som ska användas som barriär. Uddevalla har valt att satsa på 3 UV-aggregat där 3 ska klara hela flödet 700 m³/h.

Parallellt med UV-aggregat entreprenaden kommer flera entreprenader att pågå. En ny processhall ska uppföras med Dynasandfilter. Rörssystem från befintlig process ska kopplas ihop med de nya processerna. För UV-entreprenaden ska rörssystem vara framdragna till entreprenadgräns att ansluta till. Samordning kommer att krävas för att säkerställa installationen. Installationen skall vara klar att tas i drift vid utgången v.40 2013 enligt preliminär tidplan.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbudet skall vara skriftligt, lämnat på svenska och angivet i SEK. Anbudet ska överensstämma med förfrågningsunderlaget.

Följande uppgifter skall lämnas i anbudet:

- Anbudssumma exklusive mervärdesskatt
- Entreprenörsarvode enligt ABT06 kap 6 § 9 punkt 8a och 8b anges i anbudet som procent på kostnader enligt punkt 1 till 7 och skall avse det sammanlagda påslaget i samtliga led.
- Teknisk beskrivning över offererad utrustning.
- Uppgifter om projektorganisation för entreprenaden.
- Entreprenörens kvalitetsansvarige enligt AFD.2212.
- Entreprenörens miljöansvarige enligt AFD.2222.
- Namnuppgifter på ombud och kontaktperson.
- Intyg om att anbudsgivarens enhet och tilltänkt organisation har en dokumenterad erfarenhet av minst tre (3) relevanta objekt som berört ombyggnation inom industri- och processanläggningar eller likvärdigt. Intyg ska innehålla förteckning över åberopade projekt daterade, kontaktuppgifter till beställare och skall ej vara äldre än fem (5) år.
- Uppgifter om anbudsgivarens Miljö- och kvalitetssäkringssystem.
- Uppgift om namngiven person som besvarar frågor angående anbudet
- Pris på efterfrågade optioner 06.1 Rambeskrivning maskin 4.13 och 4.14. Eventuella erinringar i anbudet mot förfrågningsunderlaget accepteras ej, utan dylika frågeställningar skall ställas under anbudstiden till den upphandlande enheten.

AFB.50 Genomförande av anbudsprövning

Utvärdering kommer att ske i två steg, kvalifikations- och utvärderingsfas, se AFB.51 och AFB.52

AFB.51 Prövning av anbudsgivare

För att anbudsgivaren skall tas upp till prövning enligt AFB.52 skall anbudsgivaren uppfylla de krav på information som under AFB.31 ställts upp.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

DOMSida 7
5921-13 E

Av ingiven kopia av Berners anbud framkommer att bolaget kryssat för ruta för " – Inga reservationer förekommer" i anbud. Av anbudet framkommer att leveransen omfattar ett UV-aggregat typ Spektron 650e. Vidare sägs bl.a. följande på sidan 7 i anbudet.

6 DOKUMENTATION

Leverantören skall CE-märka självständiga maskiner och leverera "Försäkran om överensstämmelse". Leverantören skall leverera "Tillverkardeklaration" för ej självständiga maskiner. Såväl Försäkran om överensstämmelse som Tillverkardeklaration ska innehålla hänvisning till de harmoniserade standarder som följts vid tillverkningen.

I målet är obesträtt att Berner angett Östersunds kommun, Göteborg Vatten och Tekniska Verken Linköping, som referenser och att huvudentreprenör vid dessa arbeten varit annan leverantör. Fråga har i de aktuella fallen varit om UV-aggregat Spektron 600 och Spektron 650e.

I anbudsutvärderingen har, under Prövning av anbudsgivare enligt AFB.51 Skall krav, både ProMinent och Berner fått kryssmarkering för Intyg om att anbudsgivarens enhet och tilltänkt organisation har dokumenterad erfarenhet.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är främst om Väst Vatten haft att diskvalificera det vinnande anbudet på den grund av anbudet inte uppfyller skallkrav enligt ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten konstaterar först att det av förfrågningsunderlaget framkommer att den aktuella upphandlingen av UV-aggregat utgör en del i en större om/nybyggnad av aktuellt vattenverk.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 8
5921-13 E

ProMinent framför att vinnande entreprenör vid återopade referensuppdrag enbart genomför komponentleveranser. Väst Vatten framför att Berner har levererat sina aggregat samt installerat och kontrollerat.

Förvaltningsrätten finner att det inte framkommer annat än att vinnande leverantör har efterfrågad erfarenhet av relevanta objekt inom ombyggnad inom industri- och processanläggningar eller likvärdigt. I sitt anbud har leverantören också angett att leverantören ska CE-märka aktuellt arbete. Några handlingar som således skulle visa att vinnande leverantörs uppgifter i dessa delar varit felaktiga har inte uppvisats av ProMinent. Det framkommer inte heller att Berners anbud skulle ha varit villkorat. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten att Väst Vatten inte ägt utesluta Berner på de grunder som ProMinent återopat. Någon grund för ingripande enligt LUF kan därmed inte bedömas finnas varför ProMinents ansökan ska avslås.

Högsta förvaltningsdomstolen i en dom den 2 juli 2013, mål nr 96-13, funnit att en ansökan om överprövning av en offentlig upphandling ska avslås då sökanden bland annat inte konkretiserat på vilket sätt påstådda brister har medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada. Förvaltningsrätten noterar att ProMinent i sin ansökan inte har sagt något om eventuell skada eller risk för skada.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1B LOU)


Silja Klint

Rådman