



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-08-05
Meddelad i Karlstad

Mål nr
2744-11 E

SÖKANDE

Tic- tandteknik i Centrum AB, 556777-3238 (Tic- tandteknik)
Box 501 06
202 11 Malmö

MOTPART

Landstinget i Värmland (Landstinget)
651 82 Karlstad

Ombud: Roland Brandt

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2011-08-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Tic- tandtekniks ansökan.

PARTERNAS INSTÄLLNING mm

Landstinget har genomfört en offentlig upphandling avseende tandtekniska tjänster (dnr UE/110003). I upphandlingsrapporten, daterad den 15 juni 2011, anges att Tic- tandteknik inte uppfyllt samtliga skall-krav då pris-uppgift saknats för åtgärd 320 och 321. Anbudsutvärdering har därefter skett varvid Tic- tandtekniks anbud inte värderats.

Tic- tandteknik yrkar rättelse på så vis att även dess anbud ska få delta i utvärderingen. Tic- tandteknik anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Tic- tandteknik har enligt egen uppfattning offererat pris på samtliga efterfrågade åtgärder. Åtgärderna som gäller är 320 och 321. Dessa åtgärder återfinns i prislistan på två olika dokument i den av landstinget framtagna prislistan under delen implantatstödd protetik. Tic- tandteknik har förvisso inte angett priset på båda ställena men har enligt bolagets uppfattning, detta till trots, offererat pris för aktuella åtgärder vilket enligt bolagets uppfattning medför att skall-kravet att samtliga efterfrågade åtgärder offereras har uppfyllts.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Bolaget har inte prissatt positionerna 320 och 321 på avsedd plats. Samtliga efterfrågade åtgärder, vilket varit ett obligatoriskt krav, har därmed inte prissatts. Bolagets invändning att priserna för ifrågasvarande positioner återfinns som ordinariepriser på sidan ”separata åtgärder implantatstödd protetik” är inte relevant i sammanhanget. Där återfinns ju ordinariepriserna medan landstingets efterfrågade individuella priser alltså saknas. – landstinget anför vidare bl.a. att Tic- tandteknik i alla händelser inte drabbats av någon skada på grund av utslutningen, då dess anbud ändå inte hade fått tillräckligt många poäng för att tilldelas något kontrakt.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap.5 §

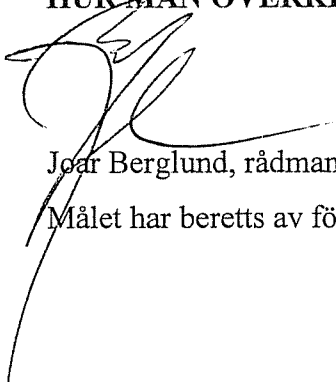
LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av punkten 2.5 i upphandlingens administrativa föreskrifter framgår bl.a. att samtliga efterfrågade åtgärder, för varje del anbudet avser, ska offreras. I punkterna 4.1 och 4.2 återfinns två bestämmelser om prissättning, som gäller anbudspriser respektive övriga priser.

Av handlingarna framgår att Tic- tandteknik inte i listan över anbudspriser lämnat pris för två former av dentala material, positionerna 320 och 321. Bolaget kan därmed inte anses ha uppfyllt kravet på att lämna anbud på samtliga efterfrågade åtgärder. Tic- tandteknik har visserligen lämnat en prisuppgift för dessa material på listan över "övriga priser" (ordinariepriser). Såsom upphandlingsförfarandet har lagts upp i detta fall är detta emellertid en prisuppgift som ligger vid sidan av själva anbudet, möjligen inkrävd av informativa skäl. Denna prisuppgift kan därmed inte anses bota den brist som det innebär att anbudspris inte lämnats på positionerna 320 och 321.

Landstinget får med hänsyn till det anförda anses ha haft fog för sin bedömning att Tic- tandteknik inte uppfyllt det aktuella skall-kravet, och därmed att utesluta Tic- tandteknik från utvärdering. Någon grund för rättelse i enlighet med 16 kap. 5 § LOU kan därför inte anses föreligga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Joar Berglund, rådman

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Henrik Melin