



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2015-08-20  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
12202-15

**SÖKANDE**

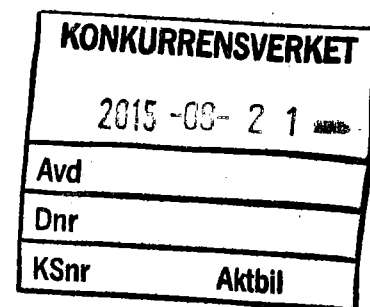
Q-Channel AB, 556544-4584  
Kista Science Tower  
164 51 Kista

**MOTPART**

Karolinska Universitetslaboratoriet  
Inköpsenheten L2:03  
Karolinska Universitetssjukhuset Solna  
171 76 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 632214

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Karolinska universitetslaboratoriet (Karolinska) genomför upphandling av kösystem, dnr 2015-5. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. I tilldelningsbeslut den 27 maj 2015 meddelades att Karolinska fattat beslut att ingå avtal med leverantören Q-Matic.

Q-Channel AB ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Enligt Karolinska uppfyller Q-Matics anbud alla obligatoriska krav och är även det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. I Karolinskas krav finns angivet att en referens från en liknande installation av system i Norden ska kunna lämnas, i annat fall medför att vederbörande leverantör får fem poäng i avdrag, vilket motsvarar 40 000 kr/poäng, dvs. 200 000 kr i beräkning av jämförelsepris, ”2.12 Utvärdering av anbud”. Q-Channel vill förtydliga det faktum att den referens som angivits av Q-Matic, långt ifrån uppfyller de krav som Karolinskas kravspecifikation anger. En referens som långt ifrån motsvarar det Karolinska efterfrågar har inget värde och bör följaktligen innebära att Q-Matic tilldelas noll poäng. Q-Matic skulle alltså ha belastats med ytterligare 200 000 kr i utvärderingen av offerterna. Detta innebär Q-Matic inte innehar det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Karolinska bestrider bifall till Q-Channels ansökan och anför bl.a. följande. Karolinska vill initialt klargöra att de av anbudsgivarna lämnade referensinstallationerna inte på något sätt behöver uppfylla de krav som ställs i Bilaga 1 Kravspecifikation. Kraven som ställs där syftar till att säkerställa föremålet för upphandlingen, dvs. kösystem som anbudsgivarna avser att offerera. Dessa krav ska inte, och kan inte heller, appliceras på de referensinstallationer som lämnas i upphandlingen då dessa referensinstallationer är hänförliga till helt andra upphandlingar, till andra beställare och utifrån helt andra förutsättningar och kravspecifikationer. Q-

Matic har lämnat en referens från en liknande installation av system i Norden och uppfyller därmed det bör-kravet i Bilaga 1 Kravspecifikation punkten 11.05 och har rätteligen erhållit fem poäng. Utvärderingen av Q-Matics anbud är korrekt och har skett utifrån samma förutsättningar och på samma sätt med samtliga anbud. Grund för ingripande med stöd av LOU saknas.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

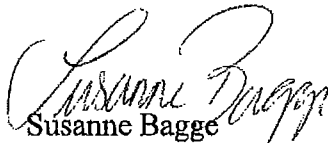
Q-Channel har anfört att det krav i upphandlingens kravspecifikation om att anbudsgivare bör lämna referens av liknande installation av system i Norden inte uppfylls av Q-Matic. På den grunden skulle Q-Matic rätteligen

ha belastats med ytterligare 200 000 kr vid utvärderingen. Karolinska å andra sidan bedömer att Q-Matic visst uppfyller detta krav och att anbudet rätteligen har erhållit fem poäng och därmed har det mest ekonomiskt fördelaktiga priset.

Förvaltningsrätten anser att det som Q-Channel uppgett inte är tillräckligt för att visa att Karolinskas bedömning att Q-Matic uppfyller bör-kravet om att lämna referenser från liknande installation i Norden inte är förenlig med upphandlingens kravspecifikation. Förvaltningsrätten kan därför inte se att Karolinskas förfarande på så sätt som Q-Channel har beskrivit det strider mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU och således föreligger inte grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU)



Susanne Bagge

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.