



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2014-02-27  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
121-14 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

PQR Consult AB, 556397-2024  
Gårdsvägen 14  
169 70 Solna

**MOTPART**

Landstinget i Uppsala län

**Ombud:**

Jur. kand. Carl Fläring  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-02-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

### BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har gjort en upphandling benämnd "Konsulttjänster projektering", dnr nr LSU2012-0318. Landstinget har den 23 december 2013 meddelat tilldelningsbeslut. Nämnda tilldelningsbeslut kompletterades den 30 december 2013.

### YRKANDEN M.M.

**PQR Consult AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Referensbedömningen är felaktigt utförd. Flera av anbudsgivarna har i sina anbud använt samma referent för referensuppdragen trots att det i förfrågningsunderlaget anges att referenser ska lämnas för tre referensuppdrag med olika referenter på de olika uppdragen där anbudsgivarens offererade nyckelpersoner har varit delaktiga. För utvärdering av bilaga 2 har utvärderaren uppenbart korsläst med bilaga 3 för att sätta poängen. Samma förfarande har däremot inte applicerats när bilaga 4 utvärderats, dvs information som framgår av bilaga 2 har då inte beaktats, vilket är ytterst märkligt.

**Landstinget** bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin talan anför landstinget i huvudsak följande. Bolaget har inte framfört något bestämt yrkande. Det har underlåtit att precisera hur det lidit skada eller kan komma att lida skada. Någon kausalitet har inte visats. Bolaget har inte preciserat vilket fackområde ansökan avser och har inte preciserat vilka anbudsgivare som inte levt upp till förfrågningsunderlagets krav. Landstinget bestrider att något anbud, som inte svarat mot kraven, utvärderats och att utvärderingen skulle ha skett på något märkligt sätt.

**Bolaget** gemälar och anför i huvudsak följande. Överklagandet avser konsultupphandling för VVS, el och styr. Inom såväl fackområdet VVS som fackområdet Styr har ÅF använt samma referent flera gånger. Genom att bilaga 2 och bilaga 3 korslästs men inte bilaga 2 och bilaga 4 har en

skillnad på detta sätt gjorts mellan ÅF:s anbud och bolagets. Vid utvärderingen har inte såvitt gäller bolaget beaktats vad som framgår av bilaga 2. Bolaget lider i dagsläget inte någon skada utan anser att det ska tilldelas uppdragen. Om så inte blir fallet är en rimlig skada, till följd av den missade tilldelningen av uppdragen, 15 - 20% av uppdragssumman.

### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ingripa mot landstingets upphandling med anledning av vad bolaget anfört.


Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vid en ansökan om överprövning av upphandling är det den sökande parten som har att ange de omständigheter som han vill åberopa till stöd för att förutsättningarna för ett ingripande är uppfyllda (se RÅ 2009 ref. 69). För att domstolen ska finna grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska också visa att så varit fallet på grund av de brister som påtalats (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets ansökan är alltför ofullständig för att den skulle kunna ligga till grund för ett bifall. Det är den som gör

gällande att det föreligger fel i en upphandling som har att påvisa bristerna i upphandlingen samt orsakssambandet mellan dessa och åberopad skada. Bolaget har inte fullgjort sin åberopsbörda på så sätt att det klargjort hur anförda brister i upphandlingen har resulterat i den påstådda skadan. Förutsättningarna för att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen är således inte uppfyllda och bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Victor Hagstedt  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

