

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2019-10-14

Meddelad i Stockholm

Mål nr

11840-19

**SÖKANDE**

TriffiQ Företagsprofilering AB, 556582-6673

Ljusslingan 2

120 31 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Jenny Segervall

Stadsledningskontoret

Juridiska avdelningen

105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-10-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1138091

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:** avd33.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms stad genomför en upphandling av profilprodukter (dnr KS 2018/1195). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 14 maj 2019 och anbud från Staples Sweden AB antogs.

TriffiQ Företagsprofilering AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att en ny utvärdering ska genomföras. Som grund för yrkandet för bolaget fram att staden på ett väsentligt sätt har avvikit från upphandlingsdokumentens reglering för genomförande av utvärdering av anbuden genom att inte kontrollera att vinnande anbud uppfyller ställda obligatoriska krav. Staden har därigenom överträtt både likabehandlings- och transparensprincipen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Som grund för yrkandet för bolaget fram att staden har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som är så otydligt att det på förhand inte varit möjligt att utläsa hur utvärderingen och bedömningen av anbuden skulle ske.

Stockholms stad anser att ansökan ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning**

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter den grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref.69).

Förvaltningsrätten ska därmed pröva om det på grundval av det som bolaget för fram är visat att staden har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen och att det

har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, se 20 kap. 6 § LOU. De grundläggande principerna innebär enligt 4 kap 1 § LOU att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 4 kap. 10 § LOU ska en myndighet innan den tilldelar ett kontrakt bl.a. kontrollera att anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten.

En upphandlande myndighet är normalt inte skyldig att kontrollera om uppgifterna som har lämnats i ett anbud när det gäller de ska-krav som ställts på det upphandlande föremålet är riktiga, när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta detta. En sådan kontrollskyldighet kan i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 23 februari 2012 i mål nr 2841-11 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11).

### **Relevanta avsnitt ur upphandlingsdokumenten**

Av anbudsformuläret framgår bl.a. följande:

#### *1.4.1 Tilldelnings- och beräkningsgrund*

De anbud som visat att samtliga krav är uppfyllda utvärderas. Avtal tilldelas den anbudsgivare som lämnar det mest ekonomiskt fördelaktiga priset i förhållande mellan pris och kvalitet.

#### *1.4.3 Kontroll av offererade produkter och eventuella varuprover*

Anbudsgivare ska på begäran av beställaren inom 5 dagar inkomma med artikelnummer, produktblad eller hänvisningar till vilken produkt som offereras. Om det vid kontroll av offererade produkter framkommer att de inte motsvarar efterfrågade produkter kommer anbudet att förkastas.

#### *1.5.1 Accept av villkor*

Härmed intygas att samtliga villkor och krav i upphandlingsdokumentet och förlaga till avtal accepteras och uppfylls.

I upphandlingsdokumentet *Frågor och svar framgår bl.a. följande:*

Publik fråga 12: Är det korrekt uppfattat att man inte ska fylla i artikelnummer på produkterna i första skedet? Utan enbart pris.

Publikt svar: Ja det är korrekt uppfattat. Observera dock avsnitt 1.4.3 (...). Inför avtalstecknande kommer motsvarande kontroll att ske. Leverantören ska då presentera sina offererade produkter. Om produkterna i kvalitet eller utförande inte över stämmer ska de bytas ut mot produkter som gör det.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Bolaget för fram att staden felaktigt har underlåtit att enligt punkterna 1.4.1 och 1.4.3 kontrollera om inkomna anbud uppfyller ställda krav innan tilldelningsbeslutet meddelades.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att kraven i bilagan Anbudssortiment utgör obligatoriska krav som anbudsgivarna ska uppfylla. Det framgår däremot inte av anbudsföreläret att samtliga produkter ska kontrolleras på så sätt att fullständig dokumentation ska lämnas in för samtliga offererade produkter. Punkten 1.4.3 kan inte tolkas på något annat sätt än att det endast är under förutsättning att staden begär att beställaren ska lämna in dokumentation som anbudsgivaren är skyldig att ge in detta för den efterfrågade produkten.

Staden har i dokumentet *Frågor och svar* angett att motsvarande kontroll som i avsnitt 1.4.3 kommer att ske inför avtalstecknandet. Bolaget för fram att lydelsen ”motsvarande kontroll” språkligt sett inte kan uppfattas på något annat sätt än att en ytterligare kontroll kommer att ske innan avtalstecknande. Förvaltningsrätten anser inte heller att denna del av upphandlingsdokumentet medför en annan tolkning av punkten 1.4.3 än att det endast är under förutsättning att staden begär att beställaren ska lämna in dokumentation som anbudsgivaren är skyldig att ge in det för den efterfrågade produkten. Mot den bakgrunden kan inte förfrågningsunderlaget anses vara så otydligt att det på förhand inte varit möjligt att utläsa hur utvärderingen och bedömningen av anbudet skulle ske. Det som bolaget bl.a. för fram om att om det varit stadens avsikt att endast kontrollera produkterna 53-55 så har det ålegat staden att tydligt ge

uttryck för den avsikten i upphandlingsdokumenten utgör därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

Nästa fråga är om omständigheterna vid inlämnande av anbuden har gett anledning att ifrågasätta riktigheten av i anbuden lämnade uppgifter och att staden därför borde ha vidtagit ytterligare kontrollåtgärder. Bolaget för fram att det kan misstänkas att den vinnande leverantören inte uppfyller de obligatoriska kraven eftersom leverantörens anbudspris är betydligt lägre än övriga anbud. Med hänsyn till de relativt enkla produkttyper som upphandlingen avser och priserna i övriga anbud anser förvaltningsrätten att det vinnande anbudet inte kan anses innehålla priser som är så låga att det skulle ha föranlett den upphandlande myndigheten att vidta ytterligare kontrollåtgärder. Det har inte heller i övrigt kommit fram någon annan omständighet som medför att staden borde ha vidtagit ytterligare kontrollåtgärder.

Sammanfattningsvis kan inte den upphandlande myndigheten anses ha brustit i upphandlingsförfarandet på det sätt som bolaget gör gällande. Bolaget har inte visat att staden har avvikit från upphandlingsdokumentens bestämmelser eller överträtt principerna om likabehandling och transparens. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Oliver Sparrings  
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsnotarien Sofie Johansson har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

