



KLAGANDE

Mediq Sverige AB, 556252-2317

Ombud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

MOTPARTER

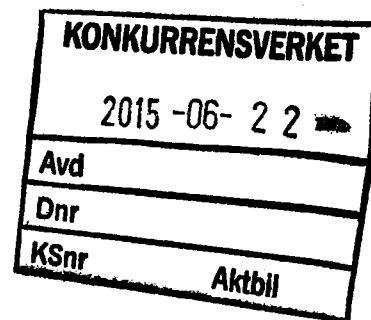
1. Örebro kommun
Box 30070
701 35 Örebro

2. Askersunds kommun
3. Degerfors kommun
4. Hallsbergs kommun
5. Hällefors kommun
6. Karlskoga kommun
7. Kumla kommun
8. Laxå kommun
9. Lekebergs kommun
10. Lindsbergs kommun
11. Nora kommun
12. Ljusnarsbergs kommun
13. Arboga kommun
14. Kungsörs kommun
15. Köpings kommun
16. Surahammars kommun

Ombud för 2-16: Leif Ekström
Örebro kommun
Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

17. OneMed Sverige AB

Ombud: Advokaten Ulf Yxklinten
MAQS Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 2 april 2015 i mål nr 5188–5199-14 och 54–57-15, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten, som ändrar förvaltningsrättens dom, bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett i form av en ny anbudsutvärdering med bortseende från OneMed Sverige AB:s anbud.

BAKGRUND

Örebro kommun och övriga kommuner (Kommunerna) genomför en upphandling avseende ramavtal för sjukvårdsmaterial. Anbud har lämnats av bl.a. Mediq Sverige AB (Mediq) och OneMed Sverige AB (OneMed).

I en första anbudsutvärdering beaktade inte Kommunerna OneMeds anbud på grund av att efterfrågad företagsbeskrivning enligt punkt 1.17 i förfrågningsunderlaget inte hade bifogats anbudet. I ett tilldelningsbeslut efter anbudsutvärderingen tilldelades Mediq upphandlingen.

Sedan OneMed ansökt om överprövning förordnade förvaltningsrätten i dom den 7 oktober 2014 (mål nr 3276-14 m.fl.) om rättelse av upphandlingen på det sättet att en ny utvärdering skulle göras efter att OneMed inom viss tid tillåtit komplettera anbudet med bilagan ”företagsbeskrivning”.

Efter förvaltningsrättens dom har OneMed kompletterat sitt anbud i enlighet med domen. Vidare har Kommunerna genomfört en ny utvärdering med resultatet att OneMed tilldelades upphandlingen. Härefter har Mediq ansökt

om överprövning och gjort gällande att OneMeds anbud inte uppfyllt kravet på företagsbeskrivning enligt punkt 1.17 i förfrågningsunderlaget samt att det förelegat hinder för Kommunerna att tillåta och ta hänsyn till OneMeds komplettering av anbudet. Genom den överklagade domen avslag förvaltningsrätten Mediqs ansökan.

YRKANDEN M.M.

Mediq yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, ska förordna om rättelse av upphandlingen på så sätt att en ny kvalificering och utvärdering genomförs med bortseende från den komplettering som gjorts av OneMed och med förkastande av OneMeds anbud. Bolaget åberopar vad det tidigare anfört och tillägger bl.a. följande.

Kommunerna har tillåtit OneMed att komplettera sitt anbud efter att anbudstiden löpt ut. Härigenom har Kommunerna i strid med 9 kap. 8 § och 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) särbehandlat och på ett otillåtet sätt gynnat OneMed.

Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bedömning och tolkning av 9 kap. 8 § LOU. Någon komplettering enligt bestämmelsen kan det inte vara fråga om, eftersom kompletteringen inte har tillkommit på initiativ av Kommunerna utan på initiativ av OneMed. Anledningen till att Kommunerna inte ursprungligen begärde en komplettering från OneMed var att kommunerna bedömde att det inte var rättsligt möjligt, dvs. det berodde inte på någon felaktig summering, såsom OneMed påstått.

Vidare är en komplettering tillåten endast om den kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. OneMed hade inte till sitt anbud bifogat någon beskrivning som styrker att bolaget har erforderlig teknisk förmåga och kapacitet. Vid anbudstidens utgång uppfyllde OneMeds anbud därför inte samtliga i upphandlingen ställda krav. Genom

kompletteringen har OneMed tillfört en helt ny bilaga till sitt anbud, innehållande helt nya uppgifter. Det är fråga om väsentliga och viktiga uppgifter eftersom dessa är en förutsättning för att OneMeds anbud skulle kunna kvalificeras och utvärderas. Kompletteringen är därför otillåten också av denna anledning.

Vad Mediq anför har inte, såsom OneMed angett, avgjorts rättskraftigt genom förvaltningsrättens dom den 7 oktober 2014. Mediq har rätt att få en överprövning av det tilldelningsbeslutet som fattats efter domen. I kammarrättens mål har OneMed också argumenterat i andra frågor än vad Mediq fört fram, nämligen om Mediqs anbud, om skallkravs förenlighet med LOU, om proportionalitetsbedömningar ur ett flertal perspektiv samt om felaktig summering av inkomna anbud. Dessa frågor, som gjorts gällande först i kammarrätten, är självständiga i förhållande till ansökningen om överprövning och ligger därför utanför den processuella ramen för målen. Frågorna ska därmed inte prövas.

Vidare stämmer inte OneMeds påstående om att Mediqs anbud inte uppfyller samtliga ställda krav. Inte heller strider kravet avseende företagsbeskrivning mot LOU. Om så ändå skulle vara fallet, vore dessutom rättsföljden inte att man ska bortse från kravet utan att upphandlingen ska göras om. Det är relevant att ställa som krav att anbudsgivarna i en upphandling av aktuell dignitet och omfattning ska presentera det egna företaget. Om så inte sker, i strid med uppställt krav, är det inte oproportionerligt att förkasta anbudet. Tvärtom strider det mot LOU och de grundläggande principerna att kvalificera ett sådant bristfälligt anbud.

Kommunerna anser att kammarrätten ska avvisa Mediqs ansökan om överprövning och fastställa förvaltningsrättens dom. Kommunerna åberopar vad de tidigare anfört och tillägger att de har följt förvaltningsrättens lagakraftvunna dom i mål nr 3276-14 genom att göra en förnyad utvärdering och fatta ett nytt tilldelningsbeslut.

OneMed anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten fann i den lagakraftvunna domen den 7 oktober 2014 att kompletteringen fick göras enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU och att kompletteringen i sig var tillåten. De frågor som *Mediqs* talan avser är därmed rättskraftigt avgjorda. Det är således en begränsad prövning som kan ske utifrån *Mediqs* talan. Vidare har Kommunerna genom det tilldelningsbeslut varigenom *OneMed* tilldelades upphandlingen agerat i enlighet med förvaltningsrättens lagakraftvunna dom den 7 oktober 2014 och har därmed inte överträtt LOU eller någon av lagens bakomliggande principer.

Även om en prövning sker utifrån vad *Mediq* angett om den påstådda överträdelsen av LOU, har *Mediq* inte lidit någon skada. Anledningen är att *Mediqs* anbud rätteligen skulle ha diskvalificerats och därför inte utvärderats. Av punkt 2.1.2 i förfrågningsunderlaget och Frågor&Svar följer att det till anbudet ska fogas dokumentation som visar att offererade produkter uppfyller uppställda krav. I *Mediqs* anbud saknas sådan dokumentation bl.a. avseende position 28.4 och 69.2. *Mediqs* anbud skulle därmed rätteligen ha förkastats.

Det stämmer visserligen att Kommunerna inte initierade kompletteringen, men detta saknar betydelse eftersom Kommunerna medgav denna. Genom medgivandet ska Kommunernas agerande likställas med att de initierat kompletteringen. Kompletteringen har också i övrigt varit tillåten. I anbudet svarade *OneMed* jakande på frågan om anbudsgivaren har erforderlig teknisk förmåga och kapacitet för uppdragets genomförande. Det dokument som *OneMed* enligt den lagakraftvunna domen skulle få komplettera med avser efterfrågad företagsbeskrivning. Under punkt 1.17 i anbudet angav *OneMed* "Bilaga 1.17 – Anbudsgivarens förmåga och kapacitet – *OneMed*". Bilagan fanns därmed vid anbudets avlämnande och *OneMed*, som avsåg att ge in den tillsammans med anbudet, trodde att den hade getts in. Kommunerna har därför haft möjlighet att begära komplettering av anbudet. Att

Kommunerna ursprungligen inte utnyttjade denna möjlighet beror sannolikt på att Kommunerna summerat ingivna anbudssummor fel. Enligt den felaktiga summeringen hade OneMeds anbud högst utvärderingspris. Rätteligen hade dock OneMeds anbud lägst utvärderingspris.

Av punkt 1.17 i förfrågningsunderlaget följer att företagsbeskrivningen ska innehålla flera moment: företagsidé, beställning, tillverkning, leverans, serviceorganisation och reklamationshantering. Inte något av dessa moment återfinns i den uttömmande katalog över vilka bevis som får krävas enligt 11 kap. 11 § LOU. Därtill är det inte möjligt att bedöma en anbudsgivares tekniska förmåga och kapacitet utifrån de uppgifter som efterfrågas i företagsbeskrivningen. Uppgifterna är därför inte relevanta, vilket medför att kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Kravet är oproportionerligt även av den anledningen att bilagan företagsbeskrivning inte ska utvärderas. Vidare framgår inte av förfrågningsunderlaget vad som avses med tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet. Kravet i förfrågningsunderlaget är således otillåtet och får inte tillämpas. Det är dock osannolikt att kravet påverkat presumtiva anbudsgivare så att dessa avstått från att lämna anbud. Det saknas därför skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

Under alla omständigheter strider det mot proportionalitetsprincipen att diskvalificera OneMeds anbud på den grunden att bolaget inte ursprungligen bifogat den efterfrågade företagsbeskrivningen till sitt anbud. Vidare har Kommunerna inte brutit mot likabehandlingsprincipen och missgynnat Mediq eftersom också Mediqs anbud utvärderats trots att det rätteligen borde ha diskvalificerats.

OneMeds talerätt och ställning som part är inte begränsad till att avse endast det som Mediq fört in i målet. Vad Mediq angett om att endast påståendet om otillåten komplettering kan prövas saknar rättslig grund. Förvaltningsprocesslagen (1971:291) och rättspraxis innebär att OneMed har rätt att svara på Mediqs yrkande med samtliga de argument som bolaget finner

nödvändiga och lämpliga. Något hinder för prövning finns inte heller på den grunden att argumenten förts fram först i kammarrätten. OneMed har först i kammarrätten bedömts ha partsställning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Fråga om rättskraft

En första fråga i målen gäller i vad mån prövningsramen avseende Mediqs talan påverkas av att förvaltningsrättens dom den 7 oktober 2014 har vunnit laga kraft.

Av rättsfallet HFD 2013 ref. 36 följer att en förvaltningsdomstols avgörande i mål om överprövning av offentlig upphandling inte vinner negativ rättskraft. Detta medför att förvaltningsrättens dom, som Mediq saknat möjlighet att överklaga (se rättsfallen HFD 2011 ref. 85 och RÅ 2002 ref. 5), inte utgjort hinder för Mediq att ansöka om överprövning. Förvaltningsrättens dom innebär enligt kammarrättens mening inte heller i övrigt att det finns något hinder för prövning av vad Mediq anfört om OneMeds komplettering och Kommunernas hänsynstagande till denna.

Fråga om prövningsramen avseende OneMeds invändningar

OneMed, som av kammarrätten getts tillfälle att yttra sig, har ställning som part i målen och har möjlighet att ange sin inställning till Mediqs talan och bemöta vad som därvid anförts gentemot dess anbud och kompletteringen därav. Sådan argumentation som inte vänder sig mot de uppgifter Mediq anfört utan avser självständiga frågor kan däremot inte prövas i målen (se rättsfallet HFD 2013 ref. 24).

Vad OneMed anfört om att Mediqs anbud inte uppfyllt samtliga krav utgör grund för OneMeds invändning att Mediq inte lidit skada av eventuell brist i

OneMeds anbud samt den komplettering av anbudet som skett och beaktats av Kommunerna. Invändningen utgör också grund för OneMeds uppfattning att Kommunerna inte brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdera OneMeds anbud. Invändningen får därmed anses hänförlig till Mediqs ansökan om överprövning och talan i kammarrätten på sådant sätt att den kan prövas inom ramen för förevarande mål.

Vad OneMed anfört om att kravet i punkt 1.17 i förfrågningsunderlaget som sådant strider mot bestämmelserna i 11 kap. 11 § LOU och mot proportionalitetsprincipen avser emellertid en självständig fråga som inte omfattas av Mediqs ansökan om överprövning och talan i kammarrätten. Enligt kammarrättens mening kan OneMeds invändningar i detta avseende därför inte prövas i målen.

Uppfyllde OneMeds anbud kravet avseende företagsbeskrivning vid anbudstidens utgång?

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I punkt 1.17 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Anbudsgivare ska ha erforderlig teknisk förmåga och kapacitet för uppdragets genomförande. Anbudsgivaren ska också ha en sådan organisation och erfarenhet att denne kan förväntas kunna genomföra uppdraget. För att styrka detta ska anbudsgivaren bifoga en företagsbeskrivning där företagsidé, beställning, tillverkning, leverans, serviceorganisation och reklamationshantering framgår. Anbudsgivare som inte bedöms ha en tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet kommer inte att utvärderas.

Av utredningen framgår att OneMed ursprungligen inte hade bifogat en företagsbeskrivning till sitt anbud. Vid tiden för anbudstidens utgång uppfyllde anbudet därmed inte det krav som anges i punkt 1.17 i förfrågningsunderlaget. Kravet kan inte anses oväsentligt eller annars av sådan karaktär att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att upprätthålla det. En utvärdering av anbudet trots bristen hade däremot enligt kammarrättens mening varit i strid med likabehandlingsprincipen och därmed 1 kap. 9 § LOU.

Har kompletteringen av OneMeds anbud varit tillåten och kunnat beaktas?

Frågan är då om den komplettering av OneMeds anbud med företagsbeskrivning som skett efter förvaltningsrättens dom den 7 oktober 2014 varit tillåten och det därför ändå, trots det ovan sagda, funnits förutsättningar att utvärdera anbudet.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. samma lag.

I förarbetena (prop. 2006/07:128, s. 377) till bestämmelserna i 9 kap. 8 § andra stycket LOU anges att förtydliganden och kompletteringar av anbudsansökningar och anbud får göras endast på initiativ av den upphandlande myndigheten samt att bestämmelsen ska tillämpas restriktivt. Vidare anges att en upphandlande myndighet får kontakta en leverantör om det finns oklarheter eller brister i ingivna intyg, skriftliga bevis och andra handlingar.

I förvaltningsrättens mål nr 3276-14 m.fl. medgav Kommunerna att OneMed skulle tillåtas komplettera sitt anbud med den saknade företagsbeskrivningen. Vidare har förvaltningsrättens dom i sagda mål utgjort grund för att Kommunerna därefter tillät och beaktade kompletteringen. Dessa förhållanden föregicks emellertid av en anbudsutvärdering där Kommunerna inte beaktade anbudet samt OneMeds ansökan av överprövning. Under sådana omständigheter anser kammarrätten att OneMeds komplettering inte kan anses ha gjorts på Kommunernas initiativ. Kommunerna har därför redan av denna anledning beaktat kompletteringen i strid med 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Har Mediq lidit eller riskerat att lida skada till följd av att kompletteringen beaktats av Kommunerna?

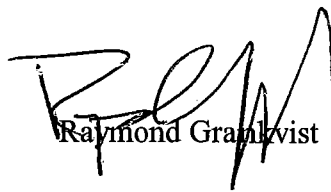
Enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU gäller att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I den ursprungliga anbudsutvärderingen, där OneMeds anbud inte beaktades, tilldelades Mediq upphandlingen. OneMed gör emellertid gällande det inte skett någon överträdelse av likabehandlingsprincipen samt att Mediq inte lidit skada av att OneMeds anbud utvärderats sedan anbudet kompletterats. Som grund för detta har OneMed angett att Mediqs anbud inte uppfyllt uppställda krav på att innehålla viss dokumentation och därför rätteligen inte bort utvärderas. Något underlag som visar att det förhåller sig på detta sätt har emellertid inte åberopats av OneMed. Vidare har Mediq bestritt att dess anbud inte uppfyller uppställda krav. Utredningen ger därför inte stöd för att det förelegat brister i Mediqs anbud. Sammantaget finner kammarrätten därmed visat att Mediq har lidit skada till följd av att Kommunerna tillåtit och beaktat OneMeds komplettering.

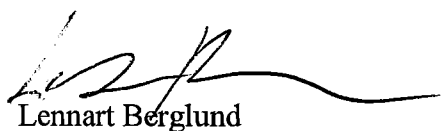
Ingripande mot upphandlingen

Bedömningen ovan innebär sammanfattningsvis att OneMeds anbud inte uppfyllt uppställt krav på företagsbeskrivning och att kompletteringen av anbudet inte hade bort beaktas. Konsekvensen härav är att anbudet inte hade bort beaktas i anbudsutvärderingen samt, till följd av uppkommen skada för Mediq, att upphandlingen ska rättas genom en ny anbudsutvärdering med bortseende från OneMeds anbud.

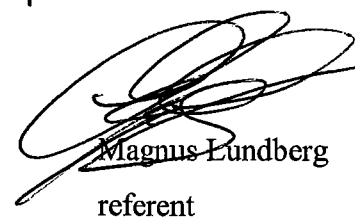
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9)



Raymond Granqvist



Lennart Berglund



Magnus Lundberg
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD

Emma Engh

Jonlaga A
DOM
2015-04-02
Meddelad i
Karlstad

ab/p
Mål nr
5188-14 – 5199-14,
54-15 – 57-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Mediq Sverige AB, 556252-2317
Box 10302
434 24 Kungsbacka

Ombud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

MOTPART

1. Askersunds kommun
2. Degerfors kommun
3. Hallsbergs kommun
4. Hälsjö kommun
5. Karlskoga kommun
6. Kumla kommun
7. Laxå kommun
8. Lekebergs kommun
9. Lindesbergs kommun
10. Ljusnarsbergs kommun
11. Nora kommun
12. Örebro kommun
13. Arboga kommun
14. Kungsörs kommun
15. Köpings kommun
16. Surahammars kommun

Upphandlingen handläggs gemensamt för alla kommunerna av Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 300 70
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

Dok.Id 129539

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mediq Sverige AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Askersunds, Degerfors, Hallsbergs, Hällefors, Karlskogas, Kumlas, Laxås, Lekebergs, Lindesbergs, Ljusnarsbergs, Noras, Örebro, Arboga, Kungsörs, Köpings och Surahammars kommuner (kommunerna) har i samverkan genomfört en upphandling av ramavtal av sjukvårdsmaterial, Ks 33/2014. Upphandlingen har handlagts gemensamt för kommunernas räkning av Örebro kommun.

I det första tilldelningsbeslutet (tilldelningsbeslut 1) tilldelades Mediq Sverige AB (Mediq) upphandlingen. OneMed Sverige AB:s (OneMed) anbud utvärderades inte då samtliga skall-krav inte bedömdes vara uppfyllda med motiveringen att anbudsgivaren inte bifogat en bilaga i form av en företagsbeskrivning för att styrka sin förmåga och kapacitet.

OneMed begärde överprövning i mål 3276-14 – 3482-14 hos förvaltningsrätten i Karlstad. I överprövningsprocessen medgav kommunerna att OneMed skulle tillåtas komplettera med den aktuella bilagan. Förvaltningsrätten likställde kommunernas medgivande med en begäran om komplettering som myndigheterna får göra enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU och ansåg att kompletteringen var tillåten. Enligt förvaltningsrättens avgörande skulle upphandlingen rättas genom att OneMed tilläts komplettera anbudet med aktuell bilaga och kommunerna skulle därefter göra en utvärdering.

Kommunen tillät därefter OneMed att göra den aktuella kompletteringen och utvärderingen gjordes om. Den förnyade utvärderingen resulterade i att ett nytt tilldelningsbeslut meddelades (tilldelningsbeslut 2) där OneMed tilldelades upphandlingen.

PARTERNAS TALAN

Mediq yrkar att förvaltningsrätten ska göra ett ingripande enligt LOU och föreslår att ett ingripande ska ske genom att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas. Rättelsen ska ske på så sätt att kommunerna ska genomföra en ny kvalificering och utvärdering i upphandlingen där de ska bortse från den komplettering som OneMed tillåtit göra och förkasta OneMeds anbud. Mediq anför i huvudsak följande. Kommunerna har agerat i strid med 9 kap. 8 § och 1 kap. 9 § LOU eftersom de tillåtit OneMed att komplettera sitt anbud efter att anbudstiden har gått ut. Kompletteringen innebär att OneMed uppfyllde aktuellt skall-krav. OneMed har inte med sitt anbud bifogat någon beskrivning som styrker att bolaget har erforderlig teknisk förmåga och kapacitet. Vid anbudstidens utgång uppfyllde alltså inte OneMeds anbud samtliga i upphandlingen uppställda skall-krav. Kommunerna medgav komplettering av bolagets anbud med bilagan ”företagsbeskrivning” efter anbudstidens utgång. OneMed har genom kompletteringen tillfört en helt ny bilaga till sitt anbud, innehållande nya uppgifter efter anbudstidens utgång. Det är fråga om väsentliga och viktiga uppgifter eftersom dessa är en förutsättning för att OneMeds anbud ska uppfylla upphandlingens skall-krav. Kompletteringen var en förutsättning för att OneMeds anbud skulle kunna kvalificeras och utvärderas i upphandlingen. Skall-krav som utelämnats i ett anbud kan enligt nationell praxis aldrig bli föremål för ett förtydligande/komplettering enligt LOU. Kravet på bilagan med företagsbeskrivning är ställt för att säkersälla att anbudsgivaren har förmåga och kapacitet att kunna genomföra uppdraget. Kommunerna har även bedömt att kravet är väsentligt för att kunna värdera om en anbudsgi-

vare kommer att kunna fullgöra de utfästelser som ges i anbudet. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att anbudet är komplett vid inlämning av anbud och det är anbudsgivaren som står risken vid anbudslämnandet. Förvaltningsrätten bedömde i överprövningen av tilldelningsbeslut 1 endast att kommunernas medgivande är att likställa med att kompletteringen skett på begäran av kommunerna och att agerandet därför är förenligt med proceduren kring hur en komplettering ska gå till enligt LOU. Förvaltningsrätten har inte prövat om kompletteringen till sitt innehåll är tillåten enligt LOU. Mediq har inte fått information om vad som anförts i målen och har erhållit kännedom om domarna först efter att tilldelningsbeslut 2 meddelades. Bolaget fick inte yttra sig i den överprövningsprocess som avsåg tilldelningsbeslut 1 och om förvaltningsrätten nu avvisar bolagets talan innebär det att Mediq inte haft möjlighet att göra gällande de brister som föreligger i OneMeds anbud. Den komplettering som kommunerna tillåtit i upphandlingen har gått utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU och strider även mot likabehandlingsprincipen. Det är alltså en otillåten komplettering och OneMeds anbud skulle rätteligen ha förkastats vid kvalificeringen av upphandlingen. Kommunerna har genom kompletteringen särbehandlat OneMed och har därigenom på ett otillbörligt sätt gynnat OneMed. Kommunernas felaktiga agerande har skett i upphandlingens slutskede och rättelse är därför den mest lämpliga och minst ingripande åtgärden. Kommunernas agerande har medfört att Mediq har lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunerna har anfört följande. Det är ostridigt att bilagan som krävdes enligt förfrågningsunderlaget inte lämnats in med OneMeds anbud. Kommunen bedömde vid den ursprungliga utvärderingen att praxis inom området förhindrar att kommunen medger att sökanden får läka felet genom en komplettering med den saknade bilagan och avstod på den grunden från att utvärdera anbudet. Kommunen är trots den bedömningen av uppfattningen att det inte är samhällsekonomiskt försvarbart att på en så formalistisk

grund förkasta anbud vid offentlig upphandling. Kommunen yrkar att domstolen avvisar överprövningen av Mediq eftersom domstolen redan avgjort frågan och kommunen agerat i enlighet med domstolens utslag.

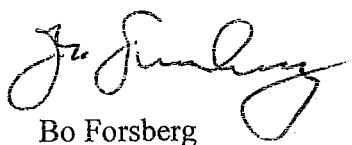
SKÄL FÖR AVGÖRANDET

En leverantör som tilldelats ett kontrakt och som inte har haft tillfälle att yttra sig i ett överprövningsmål mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör som inte tilldelats kontraktet har rätt att ansöka om överprövning av det senare tilldelningsbeslutet som myndigheten fattar till följd av domsolförfarandet (HFD mål nr 7311-10). Mediq har alltså rätt att ansöka om överprövning av tilldelningsbeslut 2 och ansökan ska inte avvisas.

Förvaltningsrätten i Karlstad har tidigare prövat ansökan om överprövning av tilldelningsbeslut 1. Förvaltningsrätten gjorde då bedömningen att en komplettering av OneMeds anbud genom att den saknade bilagan ”företagsbeskrivning” lämnades in var tillåten i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Förvaltningsrätten beslutade om rättelse genom att OneMed tilläts komplettera sitt anbud med bilagan och att kommunerna därefter skulle göra en ny utvärdering. Kommunerna har i den utvärdering som föranledde tilldelningsbeslut 2 följt förvaltningsrättens dom om rättelse. Vad Mediq anfört föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning än i föregående mål. Mediq Sverige AB har därför inte lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1B).


Bo Forsberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.