



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2017-04-19
Meddelad i Umeå

Mål nr
420-17

KONKURRENSVERKET	
2017-04-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Carl Zeiss AB, 556035-3608
Box 27324
102 54 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Annika Blomqvist och advokat Christofer Morales
Advokatfirma DLA Piper Sweden KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting (Landstinget) genomför en upphandling av Operationsmikroskop (dnr VLL 2583-2016). Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Två anbud har ingetts i upphandlingen, från Carl Zeiss AB och Micromedic AB. Anbudet från Carl Zeiss AB har diskvalificerats och Landstinget har beslutat att anta det anbud som lämnats av Micromedic AB.

Carl Zeiss AB (Carl Zeiss) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Carl Zeiss anför bl.a. följande.

Landstinget har utvärderat och antagit anbud från Micromedic trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Av punkten 2.1 i de Administrativa föreskrifterna framgår att "*[e]fterfrågade uppgifter ska besvaras direkt i förfrågningsunderlagets formulär, inkl. bilagor, och utgöra en del av anbudet.*" Landstinget har således uppställt ett obligatoriskt krav på att uppgifter ska besvaras och anges i upphandlingsunderlagets formulär.

I dokumentet Utvärderingsmodell finns under punkten 1 en rubrik som lyder *KRAVSPECIFIKATION Del 2 – funktion, utformning och kapacitet*. Under denna rubrik finns även obligatoriska krav i upphandlingen. I punkten 1.0.23 uppställs ett krav på att lagringsformat på still- och rörliga bilder ska vara sådant att det kan lagras i bildhanteringssystemet. Vidare anges att

”[I]everantören ska ange: a) lagringsformat b) upplösning”. Dokumentet skulle fyllas i elektroniskt av anbudsgivare vid anbudsinslämning. Det elektroniska dokumentet innehöll en fritextruta i anslutning till bl.a. kravet i punkten 1.0.23, i vilken anbudsgivare således skulle ange efterfrågad information i enlighet med instruktionen i punkten 2.1 i de Administrativa föreskrifterna.

Det är således ett obligatoriskt krav att ange de efterfrågade uppgifterna om lagringsformat och upplösning direkt i formuläret.

Micromedic har inte i avsett formulär besvarat punkten 1.0.23 a) om lagringsformat, utan har endast angett upplösning. Bolaget har även angett utgångar, vilket inte är detsamma som lagringsformat. Micromedic uppfyller således inte kravet på att besvara efterfrågade uppgifter i förfrågningsunderlagets formulär, i enlighet med kravet i punkten 2.1 i de Administrativa föreskrifterna, då uppgift om lagringsformat saknas.

Landstinget är skyldigt att upprätthålla de krav som har uppställts i upphandlingen och har inte möjlighet att vid utvärderingen avvika från dessa, då det skulle stå i strid med 4 kap. 1 § LOU.

Landstingets agerande har medfört skada för Carl Zeiss då Micromedics anbud rätteligen borde ha förkastats varvid upphandlingen skulle ha gjorts om.

Det finns inget utrymme att bortse från det uppställda kravet

Landstinget har hänvisat till Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 330-16. Denna dom meddelades dock före Högsta förvaltningsdomstolens domar i mål 555-15 och 2691-15 8 [HFD2016 ref. 37] samt EU-domstolens dom i mål C-27/15 och får anses överspelad av dessa avgöranden. Den situation

som Kammarrätten i Jönköping prövade i mål 2896-16 skiljer sig väsentligt från situationen i förevarande mål.

Kravet i punkten 2.1 i de Administrativa föreskrifterna ger inte utrymme för någon annan tolkning än att efterfrågade uppgifter ska anges direkt i förfrågningsunderlagets formulär. Kravet kan omöjligen läsas så att efterfrågade uppgifter kan lämnas i en egen bilaga som ges in med anbudet. Vidare har Landstinget, på grund av att Micromedic inte följt kravet, fått gå igenom den 45-sidiga bilagan Produktspecifikation för att hitta de efterfrågade uppgifterna om lagringsformat.

Högsta förvaltningsdomstolen har i mål [HFD 2016 ref. 47] funnit att respekten för likabehandlingsprincipen kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna samt att leverantörerna ska kunna vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i förfrågningsunderlaget upprätthålls under hela förfarandet. Av EU-domstolens dom i mål C-27/15 följer att det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt.

Mot bakgrund av ovan nämnda domar från EU-domstolen och Högsta förvaltningsdomstolen står det klart att en upphandlande myndighet som valt att ställa ett visst obligatoriskt krav också är skyldigt att upprätthålla detta krav genom hela upphandlingsförfarandet. Det finns således ingen möjlighet för Landstinget att avvika från det obligatoriska krav som man valt att ställa i upphandlingen om hur efterfrågade uppgifter ska lämnas.

Det ska slutligen framhållas att upphandlingen föregicks av en tidigare, nu avbruten, upphandling i vilken Micromedic fick sitt anbud förkastat då uppgifter om lagringsformat inte hade angetts. Kravet i den tidigare upphandlingen var identiskt med kravet i denna upphandling. Micromedic har såle-

des haft anledning att särskilt säkerställa att information om lagringsformat i denna upphandling lämnades på det sätt som efterfrågats.

Landstinget anför bl.a. följande.

Upphandlingsdokumenten innehåller krav 1.0.23 som innebär att lagringsformatet på still- och rörliga bilder ska vara sådant att det kan lagras i bildhanteringssystemet PICSARA. Leverantören ska därefter ange lagringsformat och upplösning.

Micromedic har angett att de uppfyller kravet och därefter angett upplösning. Det vitsordas att uppgift om lagringsformat inte angetts i anslutning till kravet. Uppgifterna framgår dock i anbudet i bilaga Produktspecifikation (sista sidan i produktspecifikationen över Leica HD C100 och i produktspecifikationen över MedXChange Evolution HD). Syftet med att få veta lagringsformat är att Landstinget ska kunna bedöma kompatibiliteten med och möjligheten att kunna lagra still- och rörliga bilder i Landstingets bildhanteringssystem PICSARA. Eftersom anbudet klart och tydligt innehåller uppgifterna har Landstinget kunnat bedöma att kravet uppfylls. Lagringsformat är en klar, tydlig och avgränsad uppgift och det har därför inte funnits något utrymme för misstolkning. Micromedic har därför bedömts uppfylla kravet.

Att förkasta ett anbud på grund av att efterfrågade uppgifter finns i anbudet men inte angetts på avsedd plats, trots att underlaget innehåller krav på var uppgifterna ska anges, är oproportionerligt, vilket Kammarrätten i Sundsvall (mål nr 330-16) har slagit fast. Kammarrätten bedömde att det var oproportionerligt att förkasta ett anbud enbart till följd av att den i upphandlingsdokumenten avsedda bilagan inte hade fyllts i, när samtliga efterfrågade uppgifter ändå hade lämnats i anbudet. Kammarrätten i Jönköping (mål nr 2896-16) har vidare ansett att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att inte beakta uppgifter som framgår i anbudet på grund av att de inte fyllts i på avsedd plats. Av domen går att utläsa att det skulle vara oproportioner-

ligt att inte tillåta oväsentliga eller bagatellartade misstag som endast avser utformningen av ett anbud. Att förkasta Micromedics anbud för att de inte angett lagringsformat i anslutning till kravet, trots punkt 2.1 i Administrativa föreskrifter, vore därmed oproportionerligt då de efterfrågade uppgifterna finns i anbudet. Uppgifterna är dessutom tydliga och avgränsade och har utan svårigheter varit möjliga att bedöma i förhållande till krav 1.0.23.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap.1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten noterar att det av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Högsta förvaltningsdomstolen har i sin praxis (HFD 2016 ref. 37) också gett uttryck för ett strikt upprätthållande av uppställda obligatoriska krav. I nämnda avgöranden uttalar domstolen bl.a. följande: "När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud."

I förevarande upphandling anges under punkten *2.1 Anbudets form, innehåll och besvarande* i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter bl.a. att efterfrågade uppgifter ska besvaras direkt i förfrågningsunderlagets formulär, inkl. bilagor, och utgöra en del av anbudet.

I förfrågningsunderlagets Kravspecifikation Del 2 anges under punkten 1.0.23 att lagringsformatet på still- och rörliga bilder ska vara sådant att det kan lagras i bildhanteringssystemet PICSARA samt att leverantören ska ange lagringsformat och upplösning.

Det är i målet ostridigt att Micromedic inte i punkten 1.0.23, direkt i formuläret, angett lagringsformat. Landstinget har dock anfört att uppgifterna klart och tydligt angetts på annan plats i anbudet. Carl Zeiss menar att det vinnande anbudet från Micromedic inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och att det inte finns något utrymme att bortse från kravet ifråga.

Oaktat att Högsta förvaltningsdomstolen i ovan angivna avgöranden gett uttryck för ett strikt upprätthållande av obligatoriska krav kan enligt förvaltningsrättens mening inte bortses ifrån att bristen i Micromedics anbud endast utgörs av att vissa efterfrågade uppgifter inte lämnats på avsedd plats i anbudet samt att det inte framkommit annat än att uppgifterna ändå lämnats på ett klart och tydligt sätt. Under sådana omständigheter skulle det enligt förvaltningsrättens mening vara oproportionerligt att diskvalificera anbudet. Det kan vidare inte anses strida mot likabehandlingsprincipen eller principen om förutsebarhet att godta anbudet. Detta bl.a. då uppgifterna finns i anbudet och någon potentiell leverantör knappast avstått från att lämna anbud på grund av var i anbudet uppgift om lagringsformat skulle lämnas.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten inte skäl för ingripande varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

