



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2014-02-07
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 10765-13

SÖKANDE

CGI Sverige AB, 556337-2191
 131 85 Stockholm

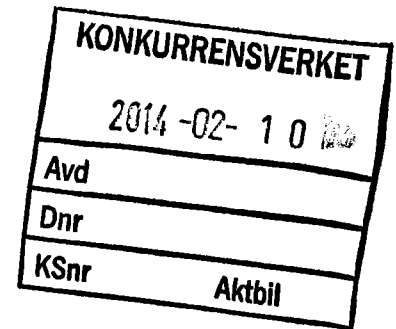
Ombud: Chefsjurist Karolina Lindgren Pekkari

MOTPART

Bromölla kommun
 Box 18
 295 21 Bromölla

ANNAN BERÖRD

UNIT4 Agresso AB Solna
 Box 705
 169 27 Solna



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Bromölla kommuns upphandling av nytt ekonomi- och e-handelssystem ska göras om.

Dok.Id 188057

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Bromölla kommun (kommunen) genomför en upphandling av ett nytt ekonomi- och e-handelssystem. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU. I upphandlingen kom det in två anbud. Enligt tilldelningsbeslut den 16 oktober 2013 avser kommunen att tilldela Unit4 Agresso (Agresso) kontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

CGI Sverige AB (CGI) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs. Till stöd för talan anför CGI bl.a. följande.

Kommunens utvärdering av anbudet strider mot de grundläggande principerna i LOU genom att kommunen har antagit ett anbud som inte uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget samt att det i utvärderingen använts andra utvärderingskriterier än de som angavs i förfrågningsunderlaget. Kommunens agerande har medfört att CGI lidit skada.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget krävt att eventuella övriga kostnader ska anges och prissättas. Agresso har dock inte svarat på denna fråga utan enbart hänvisat till tillgängliga ramavtal. Kommunen har funnit att CGI:s hänvisning till Dustins prislista är likvärdigt med Agressos hänvisning till ramavtal. Kommunen har jämfört anbudet genom att räkna av 124 000 kr från CGI:s anbud avseende databashanterare. Det är dock inte möjligt att jämföra anbudet genom att räkna av vissa priser eftersom CGI:s lösning skiljer sig från den lösning som Agresso erbjuder.

Kommunen har dessutom inte informerat anbudsgivarna om att utvärderingskriterierna ändrats. Kommunens förfarande är oförutsebart för an-

budsgivarna samt riskerar att gynna en anbudsgivare framför en annan. Kommunens agerade strider därmed mot principerna i LOU.

Kommunen har även krävt att ”uppdateringar/releaser inkl. implementering” ska anges och prissättas. Agresso har dock inte angivit detta utan bl.a. uppgett att uppgradering till ny version genomförs i projektform och att dessa tjänster tillkommer. Agressos svar är otydligt och kommunen har på grund av detta misstolkat det. På grund av misstolkningen har kommunen felaktigt inte diskvalificerat Agressos anbud.

Kommunen anser i första hand att ansökan avslås och i andra hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför i huvudsak följande.

Kommunen har utvärderat de två anbud som kom in i upphandlingen. Båda anbudena har beskrivit kostnaderna för databashanterare och uppfyller därmed skall-kraven. Agresso har i sitt anbud angivit att de rekommenderar att kommunen avropar från tillgängliga ramavtal. Kommunen har ramavtal med Dustin och skulle kunna inhämta aktuella priser där, men valde att undanta detta från utvärderingen, för att inte strida mot kravet på likabehandling. CGI valde att sätta ut en prissumma om 124 000 kr men har i kravspecifikationen angett att de inte kan ange ett exakt pris och att prisuppgiften är en indikation. Genom att båda anbudsgivarna beskrev hur prissumman skulle tas fram uppfyller båda skall-kravet. Om förvaltningsrätten inte delar denna bedömning anser kommunen att ingen av anbudsgivarna uppfyller kravet. CGI har bara angett en uppskattning av priset, vilket inte är bindande för bolaget.

Agresso har i sitt anbud angett och prissatt uppdateringar/releaser. Agresso beskriver därutöver att konsultkostnader för projekt i samband

att inte ha utfört utvärderingen i enlighet med de krav på likabehandling och öppenhet som krävs enligt 1 kap. 9 § LOU.

CGI har även anfört att Agresso inte uppfyller skall-kraven i förfrågningsunderlaget, då bolaget inte angett något pris på "eventuella övriga kostnader" utan enbart hänvisat till ramavtal. Förvaltningsrätten kan konstatera att det, såsom CGI anför, av anbudshandlingarna framgår att Agresso inte angett någon prisuppgift för "eventuella övriga kostnader". Förvaltningsrätten anser inte att Agressos hänvisning till ramavtal är likvärdigt med en prisuppgift och bolaget kan därmed inte anses uppfylla det aktuella skallkravet. Kommunen borde därför ha förkastat Agressos anbud.

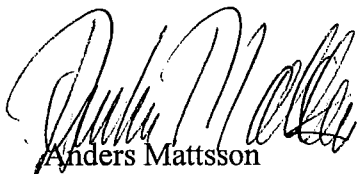
Av utredningen i målet framgår, såsom kommunen framhållit, att CGI visserligen har angett i pris för "eventuella övriga kostnader" men att bolaget har reserverat sig och uppgett att prisuppgiften enbart är en indikation och att det inte går att ge något exakt pris. Något hinder mot att pröva en sådan invändning från bl.a. upphandlande myndighet kan enligt rättens bedömning inte anses föreligga inom ramen för detta mål (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 30 maj 2012 i mål nr 924-12). Med hänsyn härtill och till CGI:s reservation till prisuppgiften anser förvaltningsrätten att inte heller CGI uppfyller det aktuella skallkravet.

En förutsättning för ett ingripande enligt LOU är, förutom att sökanden påvisat att upphandlande myndighet agerat i strid med LOU, att sökanden till följd av detta lider eller riskerar att lida skada. En anbudsgivare vars anbud rätteligen borde förkastats kan normalt inte anses lida eller riskera att lida skada av att vinnande anbudsgivare också rätteligen borde ha förkastats. Detta eftersom sökanden inte skulle ha tilldelats något kontrakt även om vinnande anbudsgivares anbud hade förkastats.

Skadebedömningen blir dock annorlunda när alla de utvärderade anbudena borde ha förkastats. I upphandlingen har enbart två anbud utvärderats och båda anbudena borde rätteligen ha förkastats. Genom att kommunen felaktigt har utvärderat anbudena kan CGI anses ha lidit skada och grund för ingripande föreligger i sådant fall.

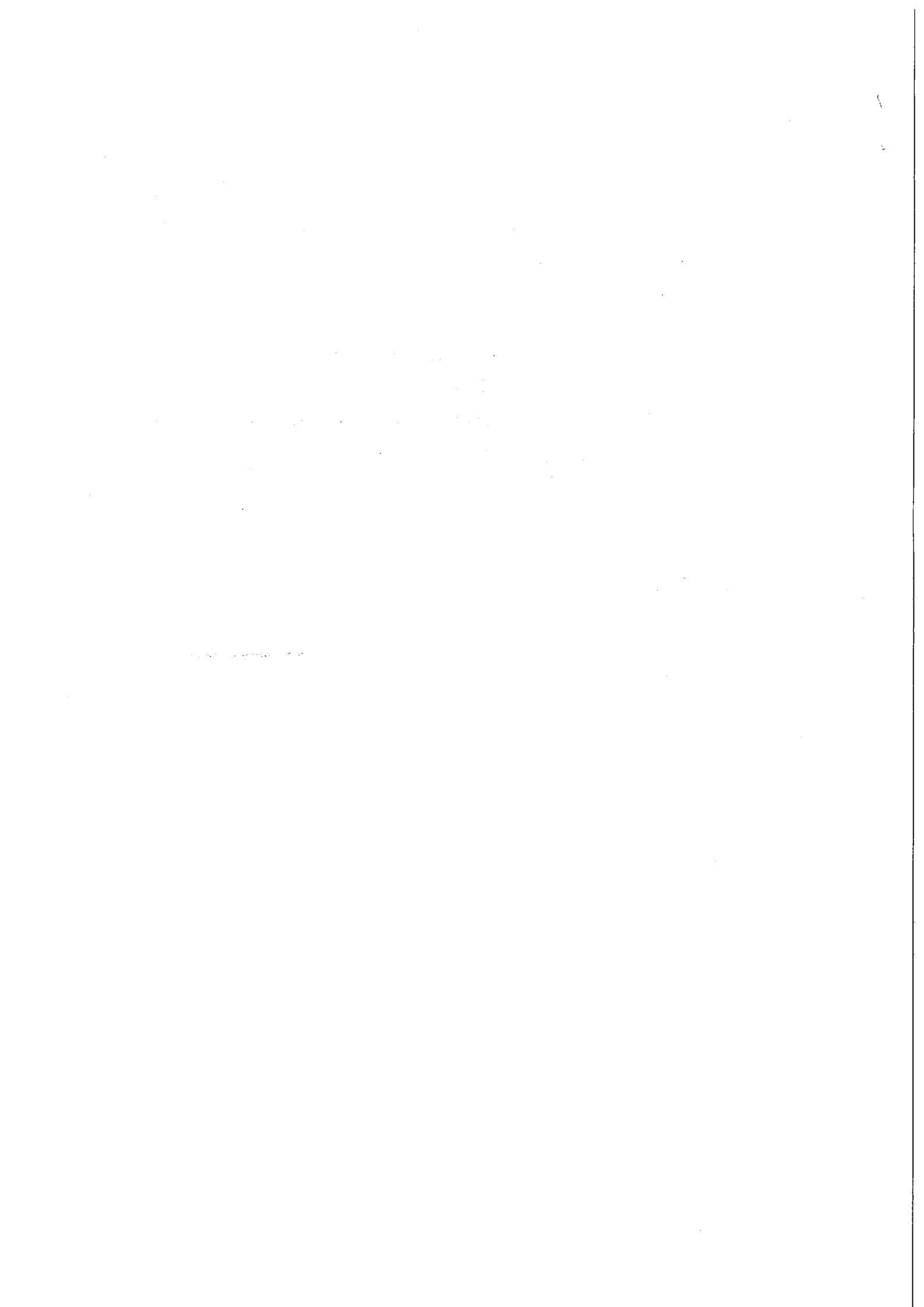
Sammanfattningsvis är det alltså enligt förvaltningsrättens bedömning visat att ingen av de två anbudsgivarna i upphandlingen uppfyllt samtliga skalkrav i upphandlingen. Under dessa förhållanden är någon form av rättelse inte möjlig. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Alexander Rappe har föredragit målet.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

