



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2017-09-14  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 5879-17

**SÖKANDE**

A. Madsens Takservice Aktiebolag, 556586-7677  
 Förrådsgatan 16  
 254 64 Helsingborg

Ombud: advokaten Henry Oscarson  
 Oscarson Advokatbyrå AB  
 Thure Röings gata 2  
 252 25 Helsingborg

**MOTPART**

KKB Fastigheter AB, 556186-6673  
 Box 109  
 244 22 Kävlinge

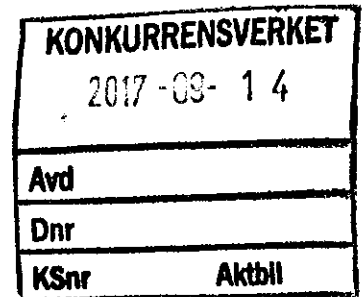
Ombud: advokaten Annika Andersson och jur.kand. Linda Backman  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Studentgatan 6  
 211 38 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår A. Madsens Takservice Aktiebolags ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 389657

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**Telefax**  
 040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–16:00

## BAKGRUND

KKB Fastigheter AB (KKB) genomför upphandling avseende omläggning av yttertak på Dösjebroskolan i Kävlinge kommun. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 30 maj 2017 ska kontrakt tilldelas Täta Tak Entreprenad Sverige AB.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*A. Madsens Takservice Aktieföretag* (AMT) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs, i vilken bolagets anbud ska delta. Till grund för talan anförs i huvudsak följande. AMT har lämnat lägst anbud i upphandlingen. Av utvärderingsrapporten framgår dock att anbudet inte uppfyller skall-kraven beträffande specificering av arbetschef, platschef, miljö- och kvalitetsansvarig. Av de administrativa föreskrifterna framgår att meritförteckning på entreprenörens arbetschef, platschef, kvalitets- och miljöansvarig ska bifogas anbudet samt att anbudsgivaren i anbudet skall lämna uppgift om ansvarig platschef och arbetsledare. AMT har lämnat sitt anbud digitalt och bifogat en fil med de handlingar som efterfrågats. Dokumenten utvisar att AMT:s [REDACTED] vars CV bifogats, ska agera platschef, arbetsledare/arbetschef samt kvalitets- och miljöansvarig. AMT uppfyller således skall-kraven och skulle ha utvärderats. Eftersom AMT har lämnat lägst pris skulle bolaget ha tilldelats kontraktet. AMT har således genom felaktigheterna lidit skada.

*KKB* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och med förfrågningsunderlaget. AMT har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada. AMT har lämnat ett otydligt anbud som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav trots att kraven är tydliga. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbud endast prövas om meritförteckning för arbetschef, platschef samt kvalitets- och miljöansvarig bifogas anbudet. Av förfråg-

ningsunderlaget framgår även att i vart fall arbetschef och platschef ska anges för att visa vem som kommer att inneha befattningen under uppdraget. Av anbudsformuläret framgår att KKB önskat uttryckliga uppgifter i bifogade dokument om var och en av de tre personalkategorierna arbetschef, platschef och kvalitet- och miljöansvarig. AMT:s anbud har bestått av ifyllt anbudsformulär samt en bifogad fil om 47 sidor benämnd "Dösjebroskolan anbud". I bilagan har bolaget på spridda ställen lämnat en mängd olika uppgifter om olika personalkategorier inom bolagets organisation. Det framgår dock inte klart vilka personer som ska ha vilka positioner i bolaget inom ramen för den aktuella upphandlingen. Bolaget har dock angett person när det gäller "Arbetsledare 1". Någon sådan personalkategori efterfrågas dock inte. Eftersom enskilda personalkategorier kan inneha vitt skilda arbetsuppgifter är det inte heller möjligt att i ett upphandlingsförfarande jämställa exempelvis ordet chef med ordet ledare. Av bolagets anbud framkommer inte någon uppgift om vem bolaget har utsett till kvalitets- och miljöansvarig. Bolaget har därmed inte heller i denna del uppfyllt kravet på att till bolaget bifoga meritförteckning för arbetschef, platschef samt kvalitets- och miljöansvarig. Redan mot bakgrund av ovan angivna omständigheter har KKB rätteligen förkastat AMT:s anbud.

Bolaget har anfört att det framgår av anbudet att [REDACTED] kommer att agera platschef, arbetschef samt kvalitets- och miljöansvarig. Av bolagets anbud framgår inte att [REDACTED] ska inneha de uppräknade befattningarna i det uppdrag som avses i upphandlingen. I bolagets anbud återfinns under försättsbladet "Egenkontroll/kvalitetssäkring" en förteckning på "Entreprenörens organisation". Förteckningen kan inte anses vara projektspecifik för det uppdrag som avse i upphandlingen. Den återger flertalet positioner och ansvarsområden som inte efterfrågas. Även om handlingen skulle anses vara projektspecifik anger den inte samtliga arbetskategorier som efterfrågas. Av bolagets förteckning framgår inte av ordalydelsen vem som offereras som "arbetschef", "platschef" eller "kvalitets- och miljöansvarig". Av merit-

förteckningarna framgår att kravet på meritförteckning på entreprenörens arbetschef, platschef och kvalitet- och miljöansvarig inte uppfylls. Denna omständighet påverkas inte av förvaltningsrättens bedömning av om orden arbetsledare och arbetschef skulle anses vara olika benämningar på samma sak. Bolaget har ingenstans i anbudsformuläret angett var i den bifogade filen som KKB kan finna svar.

För det fall att förvaltningsrätten skulle komma fram till att det på något ställe i bolagets anbud går att utläsa uppgifter som är närliggande de obligatoriska kraven så har bolagets anbud i väsentliga delar varit så oklart att bolaget sammantaget inte kan anses uppfylla uppställda obligatoriska krav. Det kan inte heller förväntas att en upphandlande myndighet ska gå igenom ett vidlyftigt material och leta och lägga ihop uppgifter i olika delar i anbudet för att på så sätt gissa sig fram till och tolka in att anbudsgivaren uppfyller angivna obligatoriska krav. En ytterligare omständighet som bidrar till otydligheten i bolagets anbud är att bolaget inte har lämnat sitt anbud i enlighet med instruktionerna i förfrågningsunderlaget. Av anbudsformuläret framgår följande: Meritförteckning på entreprenören, meritförteckning, Meritförteckning på entreprenörens arbetschef (Bifogat dokument), Platschef (Bifogat dokument), Kvalitet- och miljöansvarig (Bifogat dokument). Bolaget har istället bifogat samtliga handlingar under punkten 2.2 Företagets system för Kvalitetssäkring och Miljösäkring i anbudsformuläret. Det är anbudsgivaren som står risken för att ett otydligt anbud kan förkastas.

*AMT* gemämler i huvudsak följande. KKB har framfört följande invändningar mot bolagets ansökan: *AMT* har använt sig av termen arbetsledare istället för arbetschef, av anbudet framgår inte vem som *AMT* har utsett till kvalitets- och miljöansvarig, *AMT*:s anbud har i väsentliga delar varit oklart genom att *AMT* bifogat bilagan under punkten 2.2. Begreppen arbetschef och arbetsledare är två benämningar på samma sak. Detta framgår inte minst av att KKB i AFB.31 angett att meritförteckning för arbetschef

ska bifogas och i AFB.523 angett att uppgift om ansvarig arbetsledare ska lämnas. I anbudsformuläret refereras endast till begreppet arbetschef, vilket visar att KKB jämfört begreppen. Av anbudet framgår att [REDACTED] är såväl kvalitets- och miljöansvarig. Det bestrids att bolagets anbud är oklart. Bolaget har bifogat de handlingar som efterfrågats, bifogat bilagan under punkten 2.2 och i övriga punkter hänvisat till denna. Det uppställs inget krav i förfrågningsunderlaget att vissa punkter ska redovisas särskilt under viss punkt i formuläret. Bolaget har genom att referera till uppgifterna klargjort var uppgifterna återfinns. KKB har inte lämnat några bärande skäl till underlåtenheten att faktiskt läsa igenom handlingarna som efterfrågats. KKB anför att det inte har kunnat förstås att [REDACTED] skall agera platschef, arbetsledare/arbetschef samt kvalitets- och miljöansvarig i just den här upphandlingen. Uppgiften återfinns dock i filen benämnd "Dösjebroskolan anbud" varför AMT har svårt att förstå hur KKB kunnat tro att uppgiften avsåg annat projekt. Vidare har AMT klart och tydligt angett i anbudsformuläret att uppgiften finns i materialet. Det material som bolaget givit in har inte varit särskilt omfattande och inte heller tvetydigt.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU, jfr 15 kap. 2 § LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU, jfr 15 kap. 2 § LOU, framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förfrågningsunderlaget i relevanta delar*

I AFB.31 *Anbuds form och innehåll* anges bl.a. följande.

Anbudet skall avges på bifogat anbudsformulär.

För att anbudet skall prövas skall följande handlingar bifogas anbudet.

- Meritförteckning på entreprenörens arbetschef, platschef, kvalitet- och miljöansvarig.
- Företagets system för Kvalitetssäkring och Miljösäkring motsvarande ISO 900001 och 14001 skall inlämnas.
- Bilaga 2 Referenslista
- Bilaga 3 Anbudsformulär

I AFB.523 *Teknisk förmåga och kapacitet* anges bl.a. följande.

Krav på personal

Arbetsledning

Anbudsgivaren ska i anbudsformuläret lämna uppgift om ansvarig platschef, platschefen får inte bytas ut utan Beställarens medgivande.

Platschefen ska behärska svenska språket i tal och skrift.

Anbudsgivaren ska i anbudsformuläret lämna uppgift om ansvarig arbetsledare, arbetsledaren får inte bytas ut utan Beställarens medgivande.

Arbetsledaren ska behärska svenska språket i tal och skrift.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

AMT anför som grund för ansökan att KKB brutit mot LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud trots att bolaget uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Det har i nu aktuell upphandling uppställts obligatoriska krav på att till anbudet bifoga bl.a. meritförteckning på entreprenörens arbetschef, platschef, kvalitet- och miljöansvarig samt på att i anbudsformuläret lämna uppgift om ansvarig platschef och om ansvarig arbetsledare.

AMT hävdar att bolaget till anbudet bifogat en fil med de handlingar som efterfrågats och att dokumenten utvisar att [REDACTED] vars CV bifogats, ska agera platschef, arbetsledare/arbetschef samt kvalitets- och miljöansvarig. AMT har till stöd för talan bifogat utdrag ur sitt anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte har framkommit i målet att AMT:s sätt att lämna uppgifter i anbudet strider mot något uppställt obligatoriskt formkrav i upphandlingen.

AMT har till sitt anbud bifogat CV för fyra personer, däribland [REDACTED]. I [REDACTED] CV anges inte vilken eller vilka befattningar han ska ha i det aktuella projektet. I AMT:s anbud anges dock på andra ställen, bl.a. i handlingen "Entreprenörens organisation" som är en del av dokumentet "Egenkontroll/kvalitetssäkring" att [REDACTED] är bl.a. kvalitetsansvarig, miljöansvarig, arbetsledare och platschef. Det saknas enligt förvaltningsrättens mening skäl för att anta att uppgifterna inte gäller för det aktuella projektet. Av åberopade handlingar framgår dock inte att [REDACTED] ska agera ar-

betschef i projektet. AMT gör gällande att begreppen arbetschef och arbetsledare är två benämningar på samma sak. Förvaltningsrätten finner dock inte visat att så är fallet. Förvaltningsrätten har att utgå från kravet så som det har formulerats av den upphandlande myndigheten och gör bedömningen att AMT inte har uppfyllt kravet på att till anbudet bifoga meritförteckning på entreprenörens arbetschef.

Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad AMT anfört och åberopat i målet att KKB, vid sin prövning av bolagets anbud och vid förkastandet av detsamma, tagit ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU.

Mot bakgrund av det nu anförda och då AMT inte heller åberopat någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.