



**SÖKANDE**

1:a Aktiva valet i Norden AB, 556593-0863

Ombud: Jur.kand. Nina Garis  
Företagshjälpen  
Vallgatan 22  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-11-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att 1:a Aktiva valet i Norden AB godkänns i Huddinge kommuns valfrihetssystem för hemtjänst.

**YRKANDEN M.M.**

1:a Aktiva valet i Norden AB (bolaget) yrkar att det ska godkännas som utförare i valfrihetssystemet och anför att det uppfyller kraven på ekonomisk ställning.

Huddinge kommun anser att ansökan ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Frågan i målet**

Huddinge kommun har genomfört en upphandling av hemtjänst enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Kommunen beslutade den 27 augusti 2015 att inte godkänna 1:a Aktiva valet i Norden AB som utförare i valfrihetssystemet. Kommunen ansåg att bolaget inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav på ekonomisk ställning.

Bolaget ansökte om överprövning och yrkade att det skulle godkännas som leverantör i valfrihetssystemet. Förvaltningsrätten ansåg i dom den 4 februari 2015 (mål nr 21555-14) att Huddinge kommun brutit mot principen om öppenhet och förordnade att Huddinge kommun skulle vidta rättelse.

Huddinge kommun överklagade till Kammarrätten i Stockholm som fann att förvaltningsrättens dom var ofullständig och oklar, eftersom det av domen inte klart framgick vilken typ av rättelse som kommunen skulle vidta. Kammarrätten beslutade därför att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten för ny prövning (mål nr 2099-15).

Den fråga som förvaltningsrätten nu har att ta ställning till är således på vilket sätt rättelse ska vidtas.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

I ett valfrihetssystem får leverantörerna ansöka om att delta. Om den upphandlande myndigheten efter en granskning av ansökan kommer fram till att samtliga krav är uppfyllda ska den upphandlande myndigheten godkänna sökanden och skriva kontrakt med sökanden (prop. 2008/09:29 s. 83). Om den upphandlande myndigheten bedömer att sökanden inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav och därför inte godkänner sökanden ska sökanden kunna ansöka om rättelse (a.a. s. 103).

Av 10 kap. 2 § lagen om valfrihetssystem framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i lagen och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

Av förarbetena till ovan nämnda bestämmelse (a.a. s. 103) framgår att regeringen övervägde möjligheterna för domstolen att som rättsföljd även kunna förordna att valfrihetssystemet skulle göras om. Valfrihetssystemet är ett löpande förfarande utan tidsbegränsningar, vilket medför att alla leverantörer kan ansöka om att bli godkända när de så önskar och att förfarandet inte avvecklas förrän en kommun eller ett landsting beslutar att avveckla hela systemet. Regeringen bedömde därför att inte var praktiskt möjligt att införa bestämmelser som innebär att rätten får besluta om att den upphandlande myndigheten ska göra om ett valfrihetssystem.

Förvaltningsrätten har i domen från den 4 februari 2015 funnit att Huddinge kommuns krav i förfrågningsunderlaget på ekonomisk ställning inte är preciserat, eftersom det t.ex. inte anger något minimikrav och att förfarandet

strider mot principen om öppenhet. Rätten kom därför fram till att rättelse skulle ske. Det har inte kommit fram skäl för domstolen att i dag göra en annan bedömning utan rätten anser att Huddinge kommun inte haft skäl att avslå bolagets ansökan på den angivna grunden. Förvaltningsrätten tolkar lagtext och förarbeten på så sätt att rättelse innebär att en sökande ska godkännas som leverantör. Med hänsyn till detta och då det av lagtext och förarbeten framgår att rättelse är den enda möjligheten till ingripande enligt lagen om valfrihetssystem, anser förvaltningsrätten att domen ska förtydligas på så sätt att rättelse ska ske genom att 1:a Aktiva valet i Norden AB godkänns i Huddinge kommuns valfrihetssystem för hemtjänst.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a).



Ulrika Sandell

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämplingen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.