



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2012-02-10  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
2246-11 E  
Kansli 1

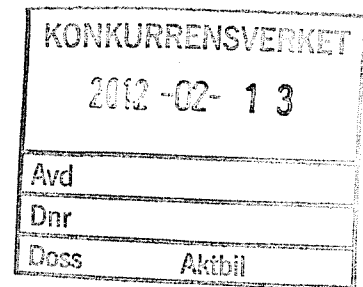
**SÖKANDE**

Arne Lundquist Produktion i Umeå AB, 556732-8470  
Länsmansvägen 1  
904 20 Umeå

Ombud: Madelene Sifvert  
Advokatfirman Nova AB  
Linnégatan 18  
114 47 Stockholm

**MOTPART**

Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser den del som gäller Målningsentreprenad, inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbuden.

---

Dok.Id 19706

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteniumea@dom.se">forvaltningsratteniumea@dom.se</a>	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerbottens läns landsting (Landstinget) har infortrat anbud avseende ramavtal för fastighetsunderhåll och ombyggnader. – Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Arne Lundquist Produktion i Umeå AB (Lundquist) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen, såvitt avser den del som avser Målningssentreprenad, får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att poängsättningen avseende utvärderingskriteriet Resurser och kompetens görs om.

Landstinget bestrider bifall till Lundquists ansökan.

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlaget

Under rubriken AFB.31 Anbuds form och innehåll anges i förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter följande.

Följande uppgifter lämnas och utgör underlag för anbudsutvärdering:

- Pris
- Företagets tillgängliga resurser
- Företagets referensobjekt
- Offererad organisation, referensobjekt för nyckelpersoner (CV)
- Övriga handlingar/uppgifter som begärs enligt anbudsformuläret.

Under rubriken AFB.52 Värderingsgrunder vid anbudsprövning anges följande.

Kriterier som beaktas vid anbudsutvärderingen är kompetens, resurser och anbudspris, med inbördes viktning enligt följande:

<i>Kompetens och resurser</i>		30 %
<i>Pris</i>		70 %
varav		
Timpris	35 %	(subviktning 35/70)
Påslag material	25 %	(subviktning 25/70)
Påslag övrigt	10 %	(subviktning 10/70)

*Kompetens och resurser:*

1 poäng	Ej acceptabel/ej godkänd
2 poäng	Mindre god/mindre bra
3 poäng	Acceptabel/godkänd
4 poäng	God/bra
5 poäng	Mycket god/mycket bra

*Kompetens och Resurser*

Med resurser avses företagets kapacitetsmässiga förmåga att utföra byggprojekt av aktuell storlek och komplexitet.

Med kompetens avses offererad organisations erfarenhet av byggprojekt med aktuell storlek och med stor teknisk komplexitet.

För erhållande av högsta poäng (5 p) krävs att nyckelpersoner i offererad organisation har dokumenterad erfarenhet av väl genomförda projekt med aktuell storlek och med likvärdig komplexitet, t.ex. erfarenhet av ombyggnation av sjukhusbyggnader eller lokaler med likvärdig komplexitet.

**Landstingets utvärdering av anbuden**

Av Landstingets tilldelningsbeslut och anbudsutvärdering framgår följande.

Landstinget har beslutat att anlita följande leverantörer enligt angiven rangordning; Måleripoolen, Lundquist och Larssons Måleri. Måleripoolen har erhållit en viktad totalpoäng om 3,65 (Prispoäng 3,21, Resurspoäng 4,67) och Lundquist en viktad totalpoäng om 3,55 (Prispoäng 3,79, Resurspoäng 3,0). Avseende poängsättning av kriteriet Kompetens och resurser, se bilaga 1.

### Parternas anföranden

#### Lundquist anför bl.a. följande

Utvärdering och poängsättning i enlighet med förfrågningsunderlaget innebär att poängsättning/utvärdering ska ske med utgångspunkt från de uppgifter/handlingar som enligt AFB.31 ska utgöra underlag för utvärderingen.

Poängsättning i enlighet med förfrågningsunderlaget innebär vidare att Landstinget med utgångspunkt enbart från underlaget för anbudsutvärderingen ska tilldela poäng (1 –5 poäng) utifrån vad som anges i AFB.52.

Av de uppgifter som lämnats i enlighet med AFB.31 framgår att Lundquist har en kapacitetsmässig förmåga att utföra byggprojekt av aktuell storlek och komplexitet (och 5 poäng har också erhållits avseende Resurser).

Lundquist har nyckelpersoner i offererad organisation med dokumenterad erfarenhet av väl genomförda projekt med aktuell storlek och med likvärdig komplexitet. Lundquist ska därför erhålla högsta poäng även för Kompetens eller i vart fall en betydligt högre poäng än 2. I anbudet har Lundquist nämligen lämnat följande uppgifter:

”CV Mattias Flodin”

”Mattias är utbildad målare med utbildningsbevis och gesällbrev. Mattias har mer än 12 års erfarenhet av projekt på NUS och Landstinget. Han är väl bevandrad i byggnaderna och känner väl till regler och förväntningar. Han har erfarenhet från små ROT-projekt som till stora entreprenader likt ombyggnaden av beroendepsyk. Nu senast kommer Mattias från bygget av UERC där han varit lagbas.”

”Referenser:

Vi har under många år haft ramavtalet på Landstinget i Umeå. Projekt senaste åren: Målning på nybyggnad av Storsjöskolan i Holmsund. Målning på nybyggnad av UERC i Umeå. Avtal Umeå kommun. Målning i sam-

band med ombyggnaden av Ishallen i Umeå. Renovering av Rådhuset i Umeå.”

Landstinget har vid utvärderingen av Kompetens och resurser – såvitt avser Kompetens – utgått från ett annat underlag än vad som följer av förfrågningsunderlaget (AFB.31), tillämpat underkriterier (arbetschef och platschef) och tilldelat poäng på ett sätt som inte framgår av förfrågningsunderlaget (resurser 1/3-del, arbetschef 1/3 och platschef 1/3). Det har inte framgått av förfrågningsunderlaget att poängen för Kompetens och resurser skulle fördela sig med 2/3-delar för kompetens och med 1/3-del för resurser. Landstingets agerande strider mot LOU.

Vidare har Landstinget tagit ovidkommande hänsyn genom att vid poängsättning av kompetens beakta sin egen uppfattning om en avtalstvist som ägde rum för mer än tre år sedan. Det ska i sammanhanget understrykas att denna ”tvist” inte påverkade poängsättningen avseende motsvarande utvärderingskriterium år 2009. Vid utvärderingen år 2011 dök dock den gamla tvistigheten upp i minnet.

Måleripoolens anbud innehåller inte de uppgifter som ska ligga till grund för anbudsutvärderingen enligt AFB.31. Landstinget har emellertid läkt denna brist genom att använda sin egen erfarenhet av Måleripoolen. Trots bristen har således Måleripoolen erhållit höga betyg avseende Kompetens och därigenom placerat sig som högst rangordnad i upphandlingen. Det strider mot likabehandlingsprincipen att med utgångspunkt från en ”egen referens” ge Måleripoolen höga poäng trots att underlag för anbudsutvärdering saknas i anbudet. Det strider också mot likabehandlingsprincipen att tillämpa ”egen referens” avseende Måleripoolen – och ge denne anbudsgivare höga betyg – men avstå från att kontakta referenser för Lundquist. Landstinget har även i denna del brutit mot LOU.

Vid en korrekt poängsättning av Kompetens skulle Lundquist ha erhållit högsta sammantagna poäng i upphandlingen och rangordnats som nummer 1. På grund av den felaktiga poängsättningen – som strider mot LOU – har Lundquist rangordnats som nummer 2. Den högst rangordnade leverantören erhåller avrop i första hand. Som nummer 2 kan Lundquist gå miste om intäkter som annars skulle ha erhållits som nummer 1. Lundquist kan således komma att lida skada på grund av att Landstinget brutit mot LOU.

Landstinget anför bl.a. följande

Kompetens och resurser utgör ett gemensamt kriterium som har 30 % vikt i utvärderingen. Av såväl benämningen som den i förfrågningsunderlaget angivna beskrivningen framgår att kriteriet innehåller två moment; resurser respektive kompetens. Av förfrågningsunderlaget (AFB.31) framgår tydligt vilka uppgifter som ska redovisas avseende Kompetens och resurser. Vad avser beräkningen av poäng för kriteriet vitsordas att denna kunde ha framgått tydligare i förfrågningsunderlaget.

Lundquist menar att man i utvärderingen fått för låg poäng (2) avseende kompetens. Den enda CV som redovisas i anbudet avser en (bland flera) målare. I texten hänvisas till personens tidigare erfarenhet som målare. Det kan utläsas att han varit lagbas vid bygget av UERC men det framgår inte om han haft denna befattning vid de övriga uppdrag som räknas upp. Enligt Landstingets uppfattning är en enskild målare inte en ”nyckelperson” för ett flerårigt ramavtal av betydande storlek. Det framgår inte av anbudet att han är planerad att användas som arbetsledare vid arbeten som avropas enligt det i målet aktuella ramavtalet. I anbudet anges viss namngiven person som arbetsledare och entreprenadansvarig. Något CV för denne person finns inte i anbudet. Eftersom det i anbudet saknas referenser och CV för offererade nyckelpersoner har Lundquist erhållit 2 poäng.

Måleripoolen är det företag som Landstinget sedan två år har ett löpande ramavtal med såvitt avser området Måleri Umeå. Såväl företaget som offererade personer är därför väl kända av Landstinget. Detta gör att såväl företaget som offererade nyckelpersoner tilldelas relativt höga poäng. Enligt fast rättspraxis äger Landstinget rätt att lägga egen erfarenhet av en anbudsgivare till grund för bedömningen av dess anbud på det sätt som gjorts i denna upphandling. Det handlar inte om intern referenstagning utan om att använda den samlade kunskap som finns inom basenhet Fastighet, dvs. den organisation som svarar för upphandlingen. Landstinget vidhåller att man haft rätt att använda denna kunskap på det sätt som skett.

Landstinget har inte avsett att ta några referenser och har därför inte efterfrågat referenser. De referenser som Lundquist åberopar har man angett i anbudet på eget initiativ. Då referenser inte utgjort en del i utvärderingen finns heller inte någon anledning att kontakta de referenser som Lundquist lämnat.

Det vitsordas att det i utvärderingsdokumentet finns en anmärkning om dåliga erfarenheter från tidigare avtal med samma personer. Noteringen hänvisar till den tvist som förelåg mellan Lundquist och Landstinget i ett tidigare avtalsförhållande. Som framgår ovan har denna tvist inte haft någon betydelse för poängsättningen av Lundquists anbud.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER I DETTA MÅL**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

(15 kap. 16 § första och andra styckena LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

(12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

### DOMSKÄL

Lundquist ifrågasätter Landstingets poängsättning av utvärderingskriteriet Kompetens och Resurser och menar att den i flera avseenden gjorts på ett felaktigt sätt.

Förvaltningsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget anges att viktningen för Kompetens och Resurser är 30 procent och viktningen för Pris 70 procent. För kriteriet Pris har angetts tre underkriterier och subviktning för dessa. Någon motsvarande uppdelning har inte gjorts för kriteriet



Kompetens och Resurser. Mot bakgrund härav, och då det i underlaget utvecklats vad som avses beträffande såväl Resurser som Kompetens, har anbudsgivarna enligt förvaltningsrättens mening inte haft anledning att utgå från annat än att Kompetens och Resurser är två underkriterier eller bedömningsgrunder som avses tillmätas lika stor tyngd vid utvärderingen. Genom att vid utvärderingen vikta dem på annat sätt – Kompetens med 2/3 och Resurser med 1/3 – har den inte gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Redan med anledning härav har Landstinget agerat i strid mot den gemenskapsrättsliga principen om förutsebarhet som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Landstingets agerande har medfört att Lundquist har lidit eller kunnat komma att lida skada. Härmed följer att det finns grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till utvärderingen av anbuden finner förvaltningsrätten det tillräckligt att anbudsutvärderingen, såvitt avser Målningsentreprenad, görs om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)



Marika Pernu  
Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.

