



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2015-11-30
Meddelad i
Luleå

Mål nr
2220-15

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Pounus Rör AB, 556901-5372
Vibratorvägen 19
981 38 Kiruna

MOTPART

Kirunabostäder Aktiebolag, 556531-8622
981 85 Kiruna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2015-12-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Pounus Rör AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 69935

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kirunabostäder Aktiebolag (Kirunabostäder) har genomfört upphandling (förenklat förfarande) av ramavtal för VS-arbeten i Kirunabostäders fastigheter och Kiruna kommuns verksamhetslokaler på landsbygden. Fyra anbud kom in, varav ett från Pounus Rör AB (Pounus Rör).

Enligt tilldelningsbeslut den 2 november 2015 antog Kirunabostäder Bravida Sverige AB:s anbud för anbudsområde ett (Svappavaara och Vittangi) och VVS Teamet i Norrbotten AB:s anbud för anbudsområde två (Karesuando och Soppero).

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Pounus Rör framför

Pounus Rör ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs med beaktande av bolagets anbud. Till stöd för sin talan framför Pounus Rör bl.a. följande.

Bolagets anbud uppfyller samtliga ska-krav i upphandlingen. Kirunabostäder har brutit mot LOU genom att förkasta bolagets anbud på grund av onormalt låga priser.

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att entreprenören har fem dagars inställetid till alla planerade arbeten. Pounus Rör räknar med att de akuta servicearbetena inte inträffar så ofta, varför bolaget lätt klarar av att utföra dessa utan att kostnaderna överskrider den offererade anbudssumman. Pounus Rör har tillräckligt stor omsättning för att kunna åta sig dessa arbeten, trots prissättningen i anbudet.

Bolagets balansrapport bifogas till ansökan.

Kirunabostäder har egen personal i de byar som ingår i anbudsområdena. De flesta uppdrag som kräver en timmes inställetid utförs av personalen.

Pounus Rör riskerar att lida skada om Kirunabostäder tillåts att slutföra upphandlingen i enlighet med tilldelningsbeslutet.

Vad Kirunabostäder framför

Kirunabostäder motsätter sig bifall till ansökan och framför följande.

Kirunabostäder har genomfört upphandling av ramavtal för VS-arbeten för Kirunabostädernas och Kiruna kommuns fastigheter som förvaltas av Kirunabostäder på landsbygden. Ramavtalet avser att täcka beställarens behov av tjänster inom värme- och sanitetsarbeten. Kirunabostäder har ingen egen anställd VS-montör på landsbygden utan vid VS-arbeten avropas dessa från ramavtalet.

I upphandlingens anbudsformulär finns angivet att entreprenören ska pris-sätta följande poster.

- Utbildad VS-montör vardagar kronor/timme
- Utbildad VS-montör OB-tid vardagar kronor/timme
- Utbildad VS-montör OB-tid normalhelg kronor/timme
- Utbildad VS-montör OB-tid storhelg kronor/timme
- Högtrycksspolare för avloppsrensning kronor/timme
- Våtsug kronor/timme

Anbuden har utvärderats genom en fiktiv beställningsvolym. De anbudsgivare som hade det lägsta totalpriset enligt den fiktiva beställningsvolymen tilldelades ramavtalet inom respektive anbudsområde.

Pounus Rör har lämnat anbud inom både anbudsområde ett och två. För en utbildad VS-montör OB-tid normalhelg, utbildad VS-montör OB-tid storhelg, högtrycksspolare för avloppsrensning samt våtsug har bolaget lämnat ett pris om noll kronor inom de båda anbudsområdena.

Vid anbudsutvärderingen fann Kirunabostäder att anbudet från Pounus Rör var onormalt lågt i förhållande till de övriga inkomna anbuden. Kirunabostäder skickade då en skriftlig förfrågan till Pounus Rör med en uppmaning att komma in med en förklaring hur bolaget avser att fullgöra kontraktet utifrån de offererade priserna.

Pounus Rör framhöll i sitt svar att bolaget avser att planera arbetet så att största delen kan utföras på normalarbetstid. Bolaget skickade inte in något underlag som skulle kunna styrka hur de skulle få ekonomisk bärighet i uppdraget.

Kirunabostäder fann att svaret från Pounus Rör inte var tillfredställande. Det är inte möjligt att planera och utföra arbetet inom normalarbetstiden. Enligt förfrågningsunderlagets avsnitt AFD.43 och avsnitt 8 i den tekniska rambeskrivningen ska entreprenören vid akuta uppdrag verkställa arbetet inom en timme från avrop. Under helger och storhelger kan uppkomma akuta arbeten som entreprenören måste åtgärda omedelbart för att beställarens fastighet inte ska komma till skada.

Det finns inte någon fastighetsjour på landsbygden som har kompetens rörande VS-arbeten. Den entreprenör som tilldelas ramavtalet ska utföra VS-arbeten som uppstår på helger och storhelger. Kirunabostäder har i sitt yttrande till Pounus Rör redogjort för dessa omständigheter samt informerat att Kirunabostäder har för avsikt att förkasta bolagets anbud.

Pounus Rör svarade då att arbetet på helger och storhelger ska utföras för en kostnad om noll kronor i timmen.

Kirunabostäder ansåg att bolaget inte kommit med några nya uppgifter som ändrade den tidigare bedömningen och beslutade att förkasta anbudet från Pounus Rör med anledning av att bolagets anbud är att betrakta som onormalt lågt.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 17 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU ska en upphandling göras om eller avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Det är ostridigt i målet att Pounus Rör i sitt anbud prissatt OB-tiden för en utbildad VS-montör under en normal- och storhelg med noll kronor per timme för de båda anbudsområdena.

Av handlingarna i målet framgår att Kirunabostäder skriftligen berett Pounus Rör tillfälle att förklara hur bolaget avser att fullgöra kontraktet utifrån de offererade priserna, samt upplyst om att dessa framstår som onormalt låga.

Vidare framgår att Kirunabostäder gett Pounus Rör ett ytterligare tillfälle att yttra sig, den här gången över omständigheten att Kirunabostäder bedömt att det inte är möjligt att genomföra avtalet utifrån de priser bolaget offererat i sitt anbud samt att Kirunabostäder med anledning av detta övervägde att förkasta bolagets anbud. De förklaringar som Pounus Rör inkommit med i sina svar bedömdes som icke tillfredsställande.

Förvaltningsrätten anser att det inte är sannolikt att de akuta servicearbeten som behöver utföras under en normal- eller storhelg kan planeras och utföras inom den normala arbetstiden eller att de akuta arbetena under sådan tid kan utföras utan att ta betalt för de poster som Pounus Rör prissatt med 0 kr i anbudet.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta att Kirunabostäders egen personal inte kan utföra det arbete som upphandlats.

Enligt förvaltningsrätten har Kirunabostäder gjort vad som ankommer på dem med anledning av 15 kap. 17 § LOU.

De svar de erhållit av Pounus Rör kan inte anses vara tillfredsställande och anbudet framstår som onormalt lågt även vid beaktande av var Pounus Rör har anfört i detta mål och i svar till Kirunabostäder. Seriousiteten i anbudet kan ifrågasättas och vad Pounus Rör anfört innebär inte att anbudet framstår som seriöst.

Det är således visat att det funnits förutsättningar för att förkasta anbudet i enlighet med 15 kap. 17 § LOU.

Kirunabostäder kan således inte anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU eller i unionsrätten när de förkastat anbudet från Pounus Rör.

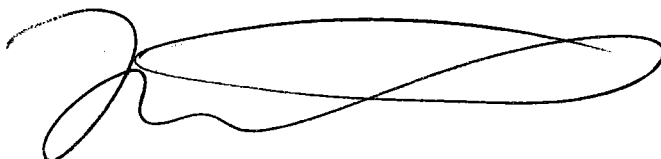
Vad bolaget anfört och de handlingar de åberopat föranleder inte någon annan bedömning.

Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § första stycket saknas därmed.

Pounus Rör AB:s ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1C LOU (se bilaga 1).



Jonas Hägerlind

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.