



SÖKANDE

Peab Anläggning AB, 556568-6721

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Anton Johansson
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

MOTPARTER

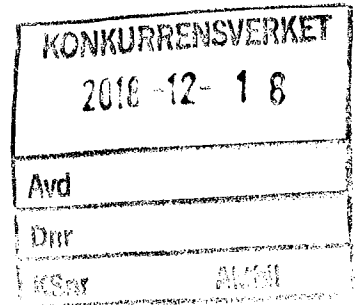
1. Trafikverket
781 89 Borlänge

2. Svevia AB, 556768-9848

Ombud för 2: Advokat Jens Lundgren
Wimert Lundgren Advokatbyrå AB
Odengatan 106
113 22 Stockholm

SAKEN

Upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket upphandlar utförandeentreprenad för utförande av "E9980, Förberedande arbeten – Ledningsomläggningar Huvudsta – Spånga, Projekt Mälarbanan" genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, (LUF).

Det första förfrågningsunderlaget annonserades i maj 2017 och tilldelningsbeslut fattades i november 2017. Den 14 december 2017 beslutade Trafikverket att avbryta upphandlingen. Ett nytt förfrågningsunderlag annonserades i februari 2018.

Tilldelningsbeslut fattades den 7 juni 2018 varvid Svevia AB (Svevia) antogs och Peab Anläggning AB (Peab) placerades på andra plats i utvärderingen. Trafikverket fattade den 6 juli 2018 ett nytt tilldelningsbeslut varvid Svevia antogs och Peab uteslöts från upphandlingen. Som skäl för beslutet att utesluta Peab angavs bl.a. att en person benämnd VA arbetat vid Trafikverket med den aktuella upphandlingen och därefter börjat arbeta vid Peab, det fanns därför grund för uteslutning i enlighet med 13 kap. 4 § 7 LUF.

Peab ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikverket genomför en ny utvärdering varvid Peabs anbud tas upp till slutlig utvärdering och anbudet ingivet av Svevia inte ska beaktas.

Trafikverket anser att ansökan om överprövning ska avslås.

Svevia bestrider Peabs yrkande om att Sveglias anbud inte ska beaktas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Peab anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de upphandlingsrättsliga prin-

ciperna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Peab lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § och 20 kap. 6 § LUF).

Upphandlingsdokumenten

Av AFB.522 framgår bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

1. Ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, dvs. som ansvarig kontraktspart under de fem senaste åren ha genomfört minst tre (3) stycken byggentreprenader av liknande karaktär och med liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser.
2. Förfoga över nödvändiga personalresurser som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard.

Med liknande svårighetsgrad avses entreprenader som samtidigt uppfyller båda kriterier a) och b) nedan:

- a) Entreprenaderna ska ha omfattat ledningsförläggningar avseende vatten (diameter minst 300 mm) OCH avlopp (diameter minst 600 mm) på en längd på minst 100 m per ledningsslag
- b) Entreprenaderna ska även ha varit belägna i tät stadsbebyggelse/centrumsområde (ej park eller villaområden)

Anbudsgivare visar att kraven är uppfyllda genom att med anbud inge bevis i form av:

1. en förteckning över genomförda entreprenader under de senaste fem åren som uppfyller båda krav a) och b) enligt ovan (referensuppdrag)
2. lyfta fram de tre (3) referensuppdrag som mest liknar den entreprenaden som ska upphandlas, och för varje av dessa tre referensuppdrag inge ett intyg om att respektive referensuppdrag har utförts på ett tillfredsställande sätt. Intyget ska vara

undertecknat av referenten (beställaren), ange vem beställaren är samt dennes kontaktperson inklusive kontaktuppgifter (telefon och e-post)

Förvaltningsrättens bedömning

Uteslutning av Peab

Peab anför bl.a. följande.

Uteslutningsgrunderna i 13 kap. 4 § LUF är uttömmande, detta framgår bl.a. av förarbetena. En upphandlande enhet kan bara tillämpa de uteslutningsgrunder som uttryckligen framgår i bestämmelsen. Enligt Peabs uppfattning är ingen av uteslutningsgrunderna tillämplig och Trafikverket har därmed saknat laglig grund för att utesluta Peab från att delta i upphandlingen. Att en situation är jämförbar eller likvärdig med den som anges i bestämmelsen kan inte utgöra grund för uteslutning. Dessutom bestrider Peab att den aktuella situationen skulle vara jämförbar eller likvärdig med den som avses i bestämmelsen. För att bestämmelsen i 13 kap. 4 § 7 LUF ska bli tillämplig krävs bl.a. att en och samma leverantör deltagit i förberedelserna av aktuell upphandling. Leverantören Peab har inte deltagit i förberedelserna av någon upphandling. VA har inte deltagit i förberedelserna av den aktuella upphandlingen. Uteslutning med hänvisning till likabehandlingsprincipen eller analog tillämpning saknar rättsligt stöd och får inte förekomma.

Den 12 december 2017 sade VA upp sin anställning vid Trafikverket och sista arbetsdag var den 12 januari 2018. Efter att ha lämnat sin anställning vid Trafikverket började VA arbeta vid Peab. I den tidigare upphandlingen deltog VA i viss utsträckning för Trafikverkets räkning, men det var begränsat till att, tillsammans med andra företrädare för Trafikverket, utvärdera de inkomna anbuden såvitt avsåg fokusområdet Organisation och arbetsätt samt en begränsad del av fokusområdet Ekonomi. Därutöver deltog VA vid möten med vissa anbudsgivare under hösten 2017. VA deltog endast i mycket begränsad omfattning i framtagande av förfrågningsunderlaget i den tidigare upphandlingen. VA deltog inte i uppstartsmötet för den nu aktuella

upphandlingen och inte heller i deltagit i framtagandet av det förfrågningsunderlaget. Det nya förfrågningsunderlaget innehöll flera skillnader jämfört med det nya. Det bestrids att VA haft kunskap om hur konkurrerande bolag utformat sina anbud och tänkt genomföra ett eventuellt kontrakt. Det förhållandet att VA i vissa hänseenden utvärderade anbuden i den tidigare upphandlingen innebär inte han har haft någon kännedom om Peabs konkurrenters anbud i den nu aktuella upphandlingen. Peab har inte haft någon information om andra anbudsgivares anbud i upphandlingen.

Trafikverket anför bl.a. följande.

Bakgrunden till att det fattades ett nytt tilldelningsbeslut den 6 juli 2018 var att det efter det första tilldelningsbeslutet framkommit uppgifter att en tidigare anställd på Trafikverket, som haft stor insyn i arbetet med aktuell upphandling, varit med och tagit fram anbudet hos Peab. Mot bakgrund av att Peab bedömdes ha erhållit en otillbörlig konkurrensfördel i upphandlingen i strid med likabehandlingsprincipen och med tillämpning av 13 kap. 4 § 7 LUF uteslöts Peabs anbud. Att lagstiftaren i sin katalog över uppräknade situationer inte explicit tagit höjd för den aktuella situationen är förståeligt då det är omöjligt att reglera alla situationer som kan tänkas uppkomma. I en sådan situation finns skäl att tillämpa bestämmelsen analogt, förutsatt att det rör sig om samma skyddsintressen som ska säkerställas, dvs. att samtliga anbudsgivare ska ha samma utgångspunkter/upplysningar inför anbudslämnandet. Eftersom det inte funnits något annat sätt än uteslutning för att säkerställa att principen om likabehandling följts och inte heller Peab kunnat presentera uppgifter om att deltagandet från VA:s sida vid framtagandet av deras anbud inte kan leda till snedvridning av konkurrensen har Trafikverket agerat korrekt.

VA:s deltagande i den tidigare upphandlingen har varit av stor betydelse för upphandlingsprocessen hos Trafikverket och det har varit fråga om mindre

skillnader i förfrågningsunderlagen mellan upphandlingarna. I VA:s roller innefattades att läsa samtliga anbud och identifiera mervärden i samtliga anbudsbeskrivningar i enlighet med upphandlingens utvärderingsmodell. VA utvärderade två fokusområden som tillsammans utgjorde mer än 50 % av utvärderingen. VA har tagit del av samtliga anbudsgivares genomförandebeskrivningar som givit mervärde inom respektive fokusområde. VA hade tillgång till utvärderingsprotokollen där det tydligt framgick vad som bedömdes ge mervärde och vad som saknades för högre mervärde. Även vilka ställningstaganden som respektive utvärderingsgrupp haft för poängsättning hade VA tillgång till. VA lämnade in sin uppsägning två dagar före beslutet om avbrytande fattades. När processen för den nya upphandlingen startades upp beslutades därför att VA inte skulle vara med i den följande processen. Detta saknar dock betydelse eftersom den vetskap som VA redan hade genom sitt arbete med den tidigare upphandlingen var av sådan art att det innebar en otillbörlig konkurrensfördel om han valde att använda sig av den kunskapen hos en ny arbetsgivare, något som Trafikverket inte haft anledning att tro mot bakgrund av VA:s uppgifter om vad hans nya arbete skulle innefatta för uppgifter.

Förfrågningsunderlaget har ändrats till viss del både vad gäller kvalificeringskrav, justering av arvode och att ytterligare mervärde lagts till. Fokusområde 1, som VA ansvarade för i den tidigare upphandlingen, fick större viktning i den nuvarande upphandlingen. De fyra underkriterierna inom detta fokusområde var dock desamma och står för den betydande delen av utvärderingen vid maximalt utfall. Det är också genom denna kunskap som VA haft en betydande konkurrensfördel. Utvärderingsgruppens arbetssätt, dvs. hur anbuden analyserades för att komma fram till bedömningarna angivna i anbudsutvärderingsmodellen varit identisk. Det som är av helt avgörande betydelse är det faktum att VA deltagit i utvärderingen av den tidigare upphandlingen och därmed haft kunskap om vilka olika överväganden som gjordes inför bedömningarna.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt 13 kap. 4 § 7 LUF får upphandlande enhet utesluta en leverantör från att delta i ett kvalificeringssystem eller i en upphandling, om enheten genom andra mindre ingripande åtgärder än uteslutning av leverantören inte kan avhjälpa en snedvridning av konkurrensen på grund av ett sådant tidigare deltagande från leverantörens sida som avses i 4 kap. 7 §.

Av 4 kap. 7 § LUF framgår följande. Om en anbudssökande eller anbudsgivare har deltagit i förberedelserna av en upphandling, ska de andra anbudssökandena eller anbudsgivarna informeras om vilka upplysningar av relevans för upphandlingen som har lämnats i det sammanhanget. En anbudssökande eller anbudsgivare som har deltagit i förberedelserna av upphandlingen får uteslutas från förfarandet endast om det inte finns något annat sätt att säkerställa att principen om likabehandling följs. Innan anbudssökande eller anbudsgivare utesluts från förfarandet ska de få möjlighet att lägga fram utredning om att deras deltagande i förberedelserna inte kan leda till en snedvridning av konkurrensen.

I det aktuella fallet har en VA varit anställd vid Trafikverket och därefter börjat arbeta på Peab. Det är ostridigt i målet att VA har deltagit i den tidigare upphandlingen genom sin roll som projektledare och specialist på Trafikverket. Det är däremot tvistigt i vilken utsträckning VA har deltagit i den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att bestämmelsen i 13 kap. 4 § 7 LUF inte tar direkt sikte på den i målet aktuella situationen. Frågan är därmed om det ändå är möjligt att tillämpa nämnda bestämmelse.

Av förarbetena till LUF framgår att den svenska genomförandemetoden innebär att grunderna för uteslutning regleras uttömmande i författning. Att några andra grunder än de särskilt reglerade inte kan göras gällande motive-

rar att bestämmelserna kommer till direkt uttryck i lagen (prop. 2015/16:195 s. 749).

Förvaltningsrätten bedömer att det mot bakgrund av att 13 kap. 4 § LUF uttömmande reglerar möjligheterna till uteslutning inte är möjligt att tillämpa 13 kap. 4 § 7 LUF analogt. En analog tillämpning av bestämmelsen skulle innebära att det inte är möjligt för en leverantör att bedöma när den riskerar att bli utesluten. Enligt förvaltningsrättens mening skulle en sådan ordning strida mot förutsebarheten i lagstiftningen.

Förvaltningsrätten finner därmed att Trafikverket har handlat i strid med LUF genom att utesluta Peab från upphandlingen. För att upphandlingen ska kunna rättas krävs även att Peab har lidit skada. En felaktig uteslutning är dock inte tillräcklig för att skada ska kunna konstateras eftersom Peab enligt tilldelningsbeslutet daterat den 7 juni 2018 placerades på andra plats i utvärderingen. Därför krävs även att anbudet från Svevia är felaktigt antaget. Förvaltningsrätten övergår därför till att pröva invändningarna mot Svevias anbud.

Svevias anbud

Peab anför bl.a. följande.

Svevia har till sitt anbud bifogat en referenslista där fyra referensobjekt anges. Tre av de angivna referensobjekten har utförts av Svevia och ett har utförts av AB Grytnäs Gräv (Grytnäs Gräv). Svevia har åberopat Grytnäs Grävs kapacitet till uppfyllande av kvalificeringskravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Svevias anbud uppfyller inte kravet i AFB.522 eftersom två av referensuppdragen, väg 268 och väg 155, inte har varit belägna i tät stadsbebyg-

gelse/centrumsområde. Någon definition av begreppet ”tät stadsbebyggelse/centrumsområde” framgår inte av förfrågningsunderlaget. Det ligger därmed närmast till hands att tolka begreppet utifrån föremålet för upphandlingen och gängse språkbruk. Av de administrativa föreskrifterna punkten AFA.21 framgår att entreprenaden ska utföras i tätbebyggd stadsbebyggelse/centrumsområde, att entreprenaden innefattar omfattande åtgärder på vägar avseende bil-, cykel och gångtrafik samt att arbetena är belägna invid en högt trafikerad järnvägsanläggning och invid gator med mycket trafik. Vidare klargör Trafikverket i punkten AFC.1 att byggdelarna 2401, 2501 och 2503 inte är belägna i tätbebyggt område. Byggdel 2401 är belägen invid E18 och byggdel 2501 är belägen invid en pendeltågsstation och trafikled. Det kan konstateras att arbete som utförs i sådana miljöer, enligt förutsättningarna i upphandlingen, inte är beläget i tätbebyggt centrumsområde. Industriområde nämns inte i förfrågningsunderlaget. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som ger stöd för att arbetena i anslutning till eller nära industriområden skulle anses vara belägna i ”tät stadsbebyggelse/centrumsområde”. Det är utifrån de förutsättningarna som det obligatoriska kravet avseende referensuppdrag ska förstås. Denna tolkning av begreppet ”tät stadsbebyggelse/centrumsområde” leder till slutsatsen att väg 155 och väg 268 inte kan anses uppfylla kravet. Ur arbetsplanen för väg 155 framgår att entreprenaden var belägen i ett område som kan klassas som ytterstad/mellanstad. I närmast anslutning finns industriområden och ett stenbrott. Området utgör inte tät stadsbebyggelse/centrumsområdet. Någon tätbebyggd stadstrafikmiljö förekommer inte. Arbetena var dessutom belägna invid en motorled. Det område där väg 155 var beläget kan istället närmast liknas med byggdelarna 2401 och 2501. Vad gäller väg 268 ligger arbetsområdets gränser inte inom ramen för någon bebyggelse, utan i anslutning till en bilväg. Dessutom utfördes den entreprenaden utanför Vallentuna centrum.

Vidare uppfyller referensuppdraget väg 155 inte kravet på att ha varit genomfört under de fem senaste åren. Av kravet i AFB.522 följer att de referensuppdrag som åberopats inte fick vara äldre än fem år. Utgångspunkten för beräkningen av fem-årsregeln är anbudstidens utgång. Sista dagen för att lämna anbud var den 12 april 2018. Således kunde referensuppdrag slutförda före den 12 april 2013 inte beaktas som bevis till styrkande av uppfyllnad av kraven i AFB.522. Svevia angav i referensbladet att väg 155 utfördes under perioden 2010–2013-08-01. Såvitt Peab förstår kom delar av entreprenaden att slutbesiktigas och godkännas i olika omgångar och vid olika tidpunkter. Delar av väg 155 slutbesiktigades och slutfördes den 13 november 2012, dvs. mer än fem från anbudstidens utgång. Övriga delar kom att besiktigas och godkännas i augusti 2013. Svevia kan således inte tillgodoräkna sig entreprenaden i dessa delar. Trafikverket har följaktligen inte heller haft rätt att beakta entreprenaden i de delar som slutbesiktigades den 13 november 2012. Eftersom Svevia inte kan tillgodoräkna sig entreprenaden i dessa delar brister Sveglias anbud i uppfyllelse av det obligatoriska kravet. Ett referensuppdrag som endast delvis har färdigställts inom de fem senaste åren kan inte accepteras.

Det framgår klart och tydligt av Sveglias anbud att Grytnäs Grävs kapacitet har åberopats. Svevia har åberopat Grytnäs Grävs tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla det aktuella kvalificeringskravet. I enlighet med kraven i de administrativa föreskrifterna skulle även Grytnäs Gräv uppfylla kravet avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet. Följaktligen skulle det ha redovisats tre referensuppdrag även avseende Grytnäs Gräv i Sveglias anbud. Svevia har dock endast redovisat ett referensuppdrag avseende Grytnäs Gräv och därmed inte visat att Grytnäs Gräv uppfyller kravet.

Trafikverket anför bl.a. följande.

Skälet till kravställningen i AFB.522 är att Trafikverket vill säkerställa att referensprojekten har den komplexitet som motsvarar den entreprenad som ska upphandlas vad gäller hög trafikantpåverkan och begränsat utrymme för arbetsområdet. Genom att utesluta park- och villaområden är detta en angivelse för att dra gränsen mot tät stadsbebyggelse. Trafikverket har inte skrivit explicit om industriområden eller tungt trafikerade vägområden eftersom dessa inkluderas i begreppet tät stadsbebyggelse. Det som varit av vikt är att bedöma trafikantpåverkan och begränsningar till arbetsområdenas storlek som uppstår i tät stadsbebyggelse. Detta till skillnad mot park- och villaområden, områden som därför exkluderats. Väg 155 är belägen på Hisingen i Göteborg. Omfattande industrier finns i omedelbar närhet som genererar stora trafikflöden i den täta stadsbebyggelsen. Konsekvenserna av dessa med trafikantpåverkan och förutsättningar med hänsyn till trånga arbetsområden motsvarar de som kan förväntas i aktuell upphandling. Referensuppdraget har därmed godkänts. Peab refererar till begrepp som yttestad/mellanstad som inte definierats i förfrågningsunderlaget och därför inte heller kan tillmätas betydelse. Referensobjektet väg 268 ligger intill Vallentuna centrum. Centrumområdet och intilliggande industriområden utgör tät stadsbebyggelse/centrumsområde. Förutsättningarna i detta objekt handlar om en hårt trafikerat trafikplats som byggts om där trafikantpåverkan och trånga arbetsområden motsvarar de som kan förväntas i aktuell upphandling. Referensuppdraget har därmed rätteligen godkänts.

Någon direkt hänvisning från AFB.522, som är ett obligatoriskt krav, till AFA.21 finns inte. Inte heller i AFC.1 finns hänvisning från uppställt krav i AFB.522. Det går således inte att dra de slutsatser som Peab gör gällande. Byggdel 2401 har ett arbetsområde som är beläget på en åker och ingen beröring med varken E18 eller Mäljarbanan på andra sidan om åkern. Arbetsområdet ligger inte i tät stadsbebyggelse/centrumsområde och trafikantpå-

verkan är obefintlig. Byggdel 2501 avser en gång- och cykelväg i en skog inom ett naturreservat. Arbetsområdet berör gång- och cykelvägen, men anses inte vara belägen i tät stadsbebyggelse/centrumsområde. Pendeltågsstationen som är belägen i närheten av arbetsområdet har anknytning till bussterminal, parkeringsplatser och bebyggelse på andra sidan.

Trafikverket anser att referensuppdraget avseende väg 155 uppfyller ställda krav även vad gäller genomförandetid. I blanketten angavs ett slutdatum augusti 2013, som sammanfaller med slutbesiktningsprotokollet daterat den 28 augusti 2013. Det är korrekt att en slutbesiktning skedde den 13 november 2012 som omfattade ledningar mellan pkt A8 och 86. Denna ledningssträcka är en sidogren nära Insatsvägen och utgör en mycket liten del av entreprenaden. Resterande del, som utgör huvuddelen av entreprenaden, slutbesiktigades den 28 augusti 2013.

Vad gäller uppdraget Peab hänvisar till avseende Grytnäs Gräv kan konstateras att eftersom det saknades kapacitetsåtagande har Trafikverket inte beaktat detta vid prövning av Svevias anbud. Referensuppdraget som utförts av Grytnäs Gräv har därför inte heller utvärderats. I kvalificeringen har således bara Svevias egna tre referensprojekt tagits med. Peab gör gällande att Svevia varit i behov av Grytnäs Grävs kapacitet för att kvalificera sig för uppdraget. Detta påstående är felaktigt då Svevia uppfyllt samtliga ställda krav i AFB.52. Svevia har inte åberopat annat företags kapacitet i sitt anbud utan har uppfyllt kvalificeringskraven självständigt.

Svevia anför bl.a. följande.

Vad som anges i punkterna AFA.21 och AFC.1 i de administrativa föreskrifterna har inte någon betydelse för att bedöma kvalificeringskraven enligt AFB.522. Vad som anges i AFA.21 säger ingenting om var den relevanta gränsen går mellan sådana områden och områden som inte ska anses

vara "tätbebyggd stadsbebyggelse/centrumsområde". Punkten AFC.1 tydliggör inte begreppet "tät stadsbebyggelse". Väg 155 går mestadels i anslutning till affärsverksamhet, kontor och industriverksamhet, men också förbi bostäder. Området har trafikslag som gång, cykel, väg, kollektivtrafik och spårtrafik samt ledningar av alla de slag som hanteras i projektet. Den omfattande industriverksamheten i området med tillhörande administration genererar mycket höga trafikflöden, och ställde höga krav på trafikplanering i samband med genomförandet av den komplexa entreprenaden. Entreprenaden har utförts i tät stadsbebyggelse. Det stämmer att en del av entreprenaden slutfördes och slutbesiktigades 2012. De delar som slutfördes och godkändes 2012 utgjorde dock en mycket liten del av hela entreprenaden. Det var arbeten på en stickväg på cirka 220 meter, vilket ska ställas mot den totala sträckningen på arbetsområden på ca 4 kilometer. Övriga delar slutfördes och slutbesiktigades i augusti 2013. Entreprenaden avseende väg 268 innefattade att utföra lednings-, väg-, bro- och järnvägsbyggnadsarbeten. Entreprenaden utfördes inom Vallentuna centrum. Under utbyggnaden så trafikerades arbetsplatsen av genomgående spår-, fordon-, gång- och cykeltrafik. Entreprenaden sträckte sig in i Vallentuna centrum och därmed in i tät stadsbebyggelse/centrumsområde.

Svevia har valt att knyta till sig underentreprenören Grytnäs Gräv genom att inhämta ett kapacitetsåtagande från det bolaget. Svevia har i blanketten "Utredning uteslutningsgrunder – LOU" för hand skrivit till "Se utredning för UE AB Grytnäs Gräv". Den utredning som avses och gavs in är i enlighet med AFB.51. Svevia har inte givit in någon annan utredning avseende Grytnäs Gräv eller åberopandet av det bolagets kapacitet. Svevia anser att bolaget inte varit i behov av att åberopa Grytnäs Grävs kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Peab har anfört att Svevias referensuppdrag väg 155 och väg 268 inte uppfyller kravet på att ha varit belägna i tät stadsbebyggelse/centrumsområde. Begreppet "tät stadsbebyggelse/centrumsområde" tar sikte på vad som avses med liknande svårighetsgrad. Förvaltningsrätten konstaterar att det saknas en definition av vad "tät stadsbebyggelse/centrumsområde" innebär. Det enda som anges i AFB.522 är att referensuppdragen inte ska ha varit belägna i park eller villaområden. Mot bakgrund av att det saknas en definition bedömer förvaltningsrätten att ramen för referensuppdragen blir vidare på så sätt att flera typer av uppdrag kan godkännas. Förvaltningsrätten finner inte att det finns stöd i upphandlingsdokumenten för att göra den tolkning av begreppet som Peab har gjort. Peab har inte visat att Svevias referensuppdrag är felaktigt godkända i den delen.

Vidare har Peab anfört att referensuppdrag väg 155 inte uppfyller kravet på att vara genomfört under de senaste fem åren. Det är ostridigt att en del referensuppdraget har slutbesiktigats i november 2012 och resterande del i augusti 2013. Av kravet i AFB.522 framgår att entreprenaderna ska vara genomförda under de fem senaste åren. Det innebär att entreprenaderna ska ha slutförts senast fem år före anbudstidens utgång. I den aktuella upphandlingen innebär det att referensuppdragen inte får ha slutförts före den 12 april 2013. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste det vara möjligt att godkänna ett referensuppdrag som har slutförts de senaste fem åren, även om en mindre del av uppdraget har slutförts innan den tiden. Skäl för ingripande i denna del föreligger inte.

Slutligen har Peab angett att Svevia har åberopat Grytnäs Grävs kapacitet och att det bolaget inte uppfyller kvalificeringskraven. Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket har uppgett att Svevia självständigt uppfyller samtliga ställda kvalificeringskrav samt att Svevia uppgett att de inte varit i

behov av att åberopa Grytnäs Grävs kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven. Det som framkommit i målet är att Svevia har angett Grytnäs Gräv i ett formulär avseende uteslutningsgrunder. Det framgår inte att bolagets kapacitet har åberopats. Peab har inte anfört något om på vilket sätt Svevia är i behov av Grytnäs Grävs kapacitet. Förvaltningsrätten finner att Peab inte har visat att Trafikverket har överträtt LUF genom sin bedömning.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Peab inte har visat att Trafikverket har överträtt de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF genom att anta Sveglias anbud. Peab har därmed inte lidit skada trots att Peab är felaktigt uteslutna. Skäl för ingripande enligt LUF föreligger därmed inte och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

